

Эссе (50 баллов)

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
Эссе написано разборчивым почерком, фрагменты эссе понятны и легко прочитываются	Проверка тех фрагментов и частей работы (вплоть до всего эссе целиком), в которых почерк автора невозможно разобрать, остается на усмотрение членов жюри.		
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
<p>1. Понимание темы, полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы, предлагаемые к эссе</p> <p>(2 балла по критериям 1.1-1.4) выставляется в случае, если в работе представлен <u>развернутый ответ</u> на вопрос, вопрос рассмотрен с <u>разных точек зрения/сторон</u>; 1 балл выставляется в случае, если вопрос <u>рассмотрен не подробно и/или только с одной точки зрения/сторон</u>)</p>	<p>1.1. Дан ответ на первый вопрос задания, сформулирована основная мысль автора: аргументированно объяснено, что Зиммель определяет социальные отношения <u>двойственно</u> – с одной стороны, они подразумевают взаимную осведомленность и знание друг о друге, но с другой стороны, они также требуют и взаимной скрытности.</p> <p>1.2. Дан ответ на второй вопрос задания, показано, что <u>элементы «взаимного знания»</u> присутствуют и в других социологических подходах (феноменология, социальное конструирование знания, социальные факты как основа знания, гемайншафт в теории Тенниса, «раскрытие себя» в теории Гидденса и др.), равно как и элементы <u>«взаимного скрытия»</u> (скрытость/контроль в бюрократии и/или тотальных институтах, ложное сознание в марксистской традиции, управление впечатлением в теории Гоффмана, гезельшафт в теории Тенниса и др.)</p> <p>1.3. Дан ответ на третий вопрос задания, показано каким именно образом формируется социальная идентичность: продемонстрировано, что идентичность человека может формироваться с помощью того, <u>что о нем известно</u>, а также формируется и тем, <u>что о человеке неизвестно</u>.</p> <p>1.4. Дан ответ на четвертый вопрос, рассмотрены изменения баланса знания и скрытности в цифровую эпоху. Отмечено, что гипервидимость и открытость данных смещают социальные отношения в сторону <u>большой взаимной осведомленности</u>. Также показано, что цифровая эпоха представляет <u>новые инструменты сокрытия информации</u> в социальных отношениях, наряду с возникающей асимметрией осведомленности.</p>	2	Не более 7 суммарно за кр1

<p>2. Владение теоретическим, концептуальным и фактическим материалом</p>	<p>2.1. Рассмотрены социальные отношения и механизмы их поддержания, роли взаимного знания и скрытности в их установлении и поддержании.</p>	<p>7</p>	<p>Не более 25 суммарно за кр2</p>
<p>(по критериям 2.1-2.3 за каждый развернутый аргумент с опорой на теорию/автора выставляется до 3 баллов, в зависимости от глубины и корректности раскрытия, а также релевантности аргумента для рассматриваемого вопроса; аргументы, сформулированные без опоры на теории/авторов, но с опорой на социологические понятия, могут быть оценены на усмотрение жюри, до 2 баллов;</p> <p>по критерию 2.4 1 балл за понятие выставляется в случае реального использования его в аргументации, а также либо явного раскрытия содержания, либо демонстрации его понимания в рамках текста;</p> <p>по критерию 2.5 4 балла ставится в случае, если приведено не менее 2 примеров, из них хотя бы 1 приведен из социологических исследований или работ; 2-3 балла ставится в случае, если приведено не менее 2 примеров из истории/СМИ/кино/литературы, примеры носят конкретный характер и могут быть верифицированы; 1 балл ставится в случае, если приведен только 1 пример из истории/СМИ/кино/литературы, примеры носят конкретный характер и могут быть верифицированы)</p>	<p>Идеи Зиммеля о взаимном знании соотнесены с подходами других социальных теоретиков, например: с идеей взаимности перспектив/смыслов в жизненном мире (А. Шюц, Ю. Хабермас), с идеей совместного конструирования знания (П. Бергер и Т. Лукман), с логикой принятия роли другого или Обобщенного Другого в процессе социализации и социального взаимодействия (Дж. Г. Мид), с конструированием и поддержанием порядка взаимодействия через управление впечатлением (И. Гоффман) и/или «раскрытие себя» (Э. Гидденс), отмечено «взаимное знание» людьми друг друга в геймификации/традиционных обществах (Ф. Теннис), рассмотрена структурная укорененность знания, с точки зрения «социологии знания»/понятия «социальных фактов» (Э. Дюркгейм) или с точки зрения символической/дискурсивной власти (П. Бурдьё, М. Фуко) и др.</p> <p>Идеи Зиммеля о взаимном сокрытии, незнании соотнесены с подходами других социальных теоретиков, например: отмечено, что распространение знания ограничено с помощью институциональных границ и/или через механизмы социальной стратификации (дисциплинарная власть и дискурс М. Фуко, тотальные институты И. Гоффман, символическая власть и культурный капитал П. Бурдьё), что «скрытость» бюрократических систем поддерживает их функционирование с помощью институциональных границ (М. Вебер), упомянуто марксистское «незнание» людьми их реальных отношений в обществе, его интерпретация в современных теориях (К. Маркс, С. Жижек и др.), рассмотрено, что управление впечатлением и «раскрытие себя» в современных обществах оставляет пространство для незнания (И. Гоффман, Э. Гидденс), в гезельшафте/современных обществах отсутствует предзаданное знание друг друга (Ф. Теннис)</p>	<p>7</p>	
	<p>2.2. Дано определение социальной идентичности и раскрыта ее связь с социальными отношениями. Показано, что идентичность может выстраиваться как на доступной и известной информации (например: идентичность студента), так и вокруг скрываемых фактов (например: концепция полу-анонимного авторства, «Banksy», В. Пелевин).</p>		

	<p><u>Рассмотрена связь идентичности с установлением «взаимного знания» / знания Я Другими, поддержанием социальных отношений, например: идентичность рассмотрена как результат осознания принадлежности к социальной группе и членства в ней, показано, что идентичность связана с социальной категоризацией и социальным сравнением (А. Тэшфел, Дж. Тернер); идентичность рассмотрена как результат интеракции с другими людьми, создания «знания о себе» и восприятия «знания других» о себе (управление впечатлением И. Гоффман, I/Me, Значимый и Обобщённый Другой Дж. Г. Мид, «Зеркальный Я» Ч. Кули); на формирование идентичности влияют социальные конструкты, через которые мы осознаем себя и сообщаем о себе (П. Бергер и Т. Лукман и др.)</u></p> <p><u>Рассмотрена роль «сокрытия знания» в формировании и поддержании идентичности:</u> отмечено, что идентичность может быть «продуктом сцены», персонажем, отличающимся от исполнителя в закулисье (И. Гоффман), в современности в условиях отсутствия устойчивых/сильных связей и соответствующего недостатка доверия выбирать, «раскрывать себя» или нет (Э. Гидденс), чрезмерное распространение информации создает угрозу идентичности человека и в т.ч. его статусу (И. Гоффман).</p>		
	<p>2.3. Рассмотрен вопрос видимости и скрытности в цифровую эпоху.</p> <p>Отмечено, с одной стороны, <u>что современная цифровая среда более открыта:</u> индивиды могут самостоятельно раскрывать информацию о себе, создавая «виртуальную идентичность», вступая в «виртуальные сообщества»/«сетевые меньшинства (Г. Рейнгольд, Л. Ионин); что в современных обществах генерируются и сохраняется беспрецедентное количество информации, современные общества могут быть охарактеризованы как паноптические (М. Фуко), общества контроля (Ж. Делез) или общества прозрачности (Б.-Ч. Хан) с устоявшейся системой надзорного капитализма (Ш. Зубофф).</p> <p>С другой стороны, рассмотрено, что <u>цифровая среда позволяет оставаться анонимным, скрывать информацию</u> в ходе взаимодействия, схоже с городской средой (Г. Зиммель); в цифровом пространстве возможно переопределение границ «сцены» и «закулисья» (И. Гоффман), «публичного» и «приватного»; цифровая эпоха представляет новые инструменты сокрытия информации в социальных отношениях, усиливается асимметрия осведомленности/доступа к информации (Ш. Зубофф и др.); возникают «информационные пузыри».</p>	6	

	2.4. В работе раскрыты и корректно использованы не менее шести терминов и концептов из нижеперечисленных: <i>свой - чужой (ингруппа - аутгруппа), социализация, социальный статус и исполнение социальной роли, социальные связи (слабые и сильные), институциональные (нормативные) границы, приватность и публичность, социальное конструирование знания/социального порядка, дискурсивная/символическая власть.</i>	6	
	2.5. Наличие и релевантность эмпирического материала теоретическим подходам, применяемым в эссе ¹	4	
<p>3. Эрудиция</p> <p>(4 балла выставляется в случае раскрытия в работе уникальных теорий/авторов, выходящих за рамки рекомендаций к подготовке, но релевантных теме;</p> <p>3 балла выставляется в случае качественного раскрытия в работе классических и современных теорий/авторов, релевантных теме, или неожиданных примеров, демонстрирующих эрудицию и/или социокультурную осведомленность;</p> <p>1-2 балла выставляется в случае качественного раскрытия в работе только классических, ожидаемых для данной темы теорий/авторов)</p>	3. Нестандартные знания, значительно выходящие за рамки школьной программы: в работе использованы и раскрыты как классические, так и современные (начиная с 20 в.) социологические теории; приведены примеры, демонстрирующие эрудицию и/или социокультурную осведомленность.	4	4
<p>4. Логическая корректность, качество аргументации</p> <p>(на уровне отдельных смысловых блоков)²</p> <p>(4 балла выставляется в случае, если все рассуждения в работе сформулированы и аргументированы тезисы, аргументы раскрывают причинно-следственные связи, не содержат пробелов в аргументации, непосредственно соотносятся с темой и завершаются выводами;</p> <p>2-3 балла выставляется, в случае, если большинство рассуждений соответствует указанным условиям, раскрыты хотя бы 3 рассуждения;</p>	4. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулированных), выводов, раскрытие причинно-следственных связей, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность.	4	4

¹ Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

² Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).

<p>1 балл выставляется в случае наличия в работе <u>отдельных рассуждений</u>, соответствующих условиям (менее 3))</p>			
<p>5. Творчество, оригинальность³</p> <p>(4 балла выставляется за <u>раскрытие в работе рассуждений, демонстрирующих междисциплинарные связи</u>, в т.ч. основанных на теориях/концепциях из философии, политологии, психологии и т.п., релевантных теме;</p> <p>2-3 балла выставляется за <u>раскрытие в работе оригинальных, неожиданных рассуждений</u>, релевантных теме;</p> <p>1 балл выставляется за наличие в работе <u>самостоятельных рассуждений</u> (сравнение теорий/авторов, иллюстрирование теорий примерами и т.п.))</p>	<p>5. Самостоятельность и оригинальность мышления, приведение нестандартных рассуждений, выявление широких неожиданных взаимосвязей, в том числе междисциплинарных.</p>	4	4
<p>6. Навык организации академического текста, культура письма</p> <p>(по критерию 6.1 2 балла ставится в случае построения работы по структуре эссе, наличия в нем <u>нескольких содержательных линий, объединенных единой логикой и смыслом</u>, при адекватном выделении абзацев; 1 балл ставится в случае, если нарушена структура эссе или не все части работы связаны сквозным смыслом или есть неточности в выделении абзацев;</p> <p>по критерию 6.2 2 балла выставляется в случае, если в выводе <u>отражены все смысловые линии</u>, раскрытые в работе, и при этом <u>не содержится новая информация</u>; 1 балл выставляется, если отражены не все смысловые линии, но большинство или содержится новая информация; в случае <u>отсутствия или несодержательности вывода</u> выставляется 0 баллов;</p>	<p>6.1. Структурированность текста в соответствии с нормами академического письма и структурой эссе (введение-основная часть-вывод), наличие в тексте сквозного смысла (ставится в случае наличия в тексте нескольких смысловых линий), грамотно выделены абзацы и т.д.</p> <p>6.2. В тексте выделен итоговый вывод, который адекватно резюмирует основные положения, обоснованные в тексте, в выводе нет повтора, а есть обобщение</p> <p>6.3. Грамотность, соблюдение академического стиля</p>	2 2 2	Не более 6 суммарно за крб

³ Критерий 5 является бонусом, выставляемым экспертом за особо оригинальные работы

<p>по критерию 6.3 2 балла выставляется при <u>соблюдении академического стиля письма и отсутствии серьезных орфографических и пунктуационных ошибок</u>; 1 балл выставляется в случае <u>единичных отступлений</u> от академического стиля письма или <u>наличия в тексте единичных орфографических и пунктуационных ошибок</u>; в случае <u>серьезных отступлений</u> от академического стиля или <u>множественности</u> серьезных орфографических и пунктуационных ошибок выставляется 0 баллов)</p>			
Итого			50

Задание 1 (20 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** Дан корректный ответ на первый вопрос. Например: «(1) Получившая распространения в эпоху модерна (2) идея противопоставления объяснения и изменения мира проблематична, (3) так как мир основан на коллективных смыслах и интерпретациях этого самого мира, а значит его изменение неизбежно связано с его переосмыслением. (4) Задача культурсоциологии/интеллектуалов состоит в интерпретации социального мира, (5) которая оставалась бы чувствительна к этике и чувствам, символическим границам и бинарным нарративам сакрального и профанного, выделяемых исследованиями».

За качество аргументов (не более 5 баллов):

5 баллов – в ответе корректно отражены все 5 основных элементов ключевой идеи отрывка, они раскрыты в виде последовательной аргументации;

4-3 балла – в ответе отражено большинство идей отрывка, но не все, они раскрыты в качестве последовательной аргументации;

2-1 балла – в ответе отражены 1-2 идеи отрывка, они раскрыты в качестве последовательной аргументации ИЛИ большинство идей отрывка постулированы, но не раскрыты в качестве последовательной аргументации:

0 баллов – в ответе не отражены основные идеи отрывка ИЛИ их изложение искажает основной смысл отрывка ИЛИ в ответе постулированы 1-2 идеи отрывка, но не раскрыты в качестве последовательной аргументации.

0 баллов – ответ на первый вопрос содержит более двух предложений.

2. **(не более 8 баллов)**

2.1. Дан ответ на второй вопрос. например: показано, что (1) марксистская традиция опирается на рациональную реконструкцию, (2) в то время как культурсоциологическая интерпретация оказывается тесно связана с чувственным и этическим измерением реальности. Показано, что (3) в то время как марксистская традиция разделяет объяснение и изменение действительности, культурсоциологический подход показывает, что объяснение, интерпретация и изменения социальной реальности неразрывно связаны, в т.ч. в деятельности/нарративах интеллектуалов. За указание различий между марксистской и культурсоциологической традицией (не более 3 баллов)

За указание на неточность, упрощенность понимания Дж. Александером марксистской традиции, т.к. и К. Маркс, и его последователи, представители критической теории, отмечали

связь интерпретации изменения социальной реальности; и/или указание на различия в понимании социального развития К. Марксом и Дж. Александером: с точки зрения Маркса общество развивается революционно, поэтому акцент на изменении общества, с точки зрения Александера – эволюционно, поэтому акцент на объясняет и постепенном изменяет **(не более 1 балла)**

2.2. Приведены примеры теорий, которые предполагают изменение мира (неомарксистская и критическая традиция), его объяснение (функционалистские, бихевиористские теории) и интерпретацию (интеракционистские, конструктивистские подходы), объяснено, в чем теории видят свою задачу и почему они могут быть отнесены к той или иной социологической традиции.

За примеры (не более 4 баллов): за каждый корректный пример социологической теории (школы/похода/парадигмы в целом ИЛИ конкретной теории/автора) и объяснения того, в чем они видят свою задачу – 2 балла.

3. **(не более 7 баллов)**

3.1. Дан ответ на третий вопрос. С опорой на текст объяснено, что интеллектуалы равно как и пророки, интерпретируют социальный мир вокруг, создавая насыщенные символами культурные нарративы **(до 1 балла)**.

3.2. Предложены сходства интеллектуалов со священниками и пророками. Могут быть названы следующие элементы их деятельности, например: (1) способ производства знания о мире опирается на этические и ценностные представления; (2) создание упрощенных бинарных структур и бинарных этических нарративов, например: «благодетель»/«грех», «истина»/«ложь»; (3) претензия на создание истинного знания; (4) опора на власть/осуществление властных полномочий; (5) важность ритуала и традиции, например ритуал цитирования и ритуал причастия; (6) знание о мире конструируется в коллективе, например: в церкви/приходе и в лаборатории/научном сообществе *и другие*.

За выделенные сходства (не более 6 баллов): за каждое корректно указанное свойство – 1 балл, за каждое пояснение/пример к свойству (пример может быть приведен в реального примера, моделирования или пояснения, в виде: «например ритуал цитирования и ритуал причастия») – 1 балл.

Задание 2 (15 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** За выделение уникальной тенденции в данных, – сравнение двух и более четко определенных групп между собой или сравнение двух и более четко определенных ответов в группе на различные вопросы (+2 балла): например: женщины чаще, чем мужчины, не занимаются физкультурой, спортом (50% и 43%, соответственно), или респонденты в возрасте 18-30 лет чаще, чем те, кто старше 60, утверждают, что государству в первую очередь следует тратить средства на подготовку профессиональных спортсменов (23% против 12%), или тех, кто интересуется информацией о спорте, спортивных событиях, среди опрошенных больше (52%), чем тех, кто этих не интересуется (46%). В случае, если тенденция названа без указания на определенную группу/категорию сравнения ставится неполный балл (**+1 балл**): женщины чаще не занимаются физкультурой, спортом (50%), или респонденты в возрасте 18-30 лет чаще утверждают, что государству в первую очередь следует тратить средства на подготовку профессиональных спортсменов (23%), тех, кто интересуется информацией о спорте, спортивных событиях больше (52%).

Оцениваются первые 3 указанные в ответе тенденции!

Всего за пункт не более 5 баллов.

2. **(не более 10 баллов)** Сформулированные статистические выводы проинтерпретированы с точки зрения социологических понятий (+1 балл за корректно использованное, не обыденное понятие) и социологических теорий (+2 балла за корректное, развернутое и обоснованное раскрытие релевантных идей теоретика или четко определенной теоретической школы).

Отдельный балл за использование понятия ставится в случае, если понятие использовано как самостоятельный «инструмент» интерпретации и не привязаны к теории/авторам (например: различия в занятии спортом мужчин и женщин могут объясняться различиями в гендерной социализации, т.к. в мужской гендерной социализации делается больший акцент на соревновательности, для которой спорт предоставляет возможность **+1 балл**). В случае, если понятие используется при интерпретации через теорию/автора, понятие рассматривается как часть теории и не оценивается отдельно (например: то, что наиболее бедные слои населения чаще не занимаются спортом, в сравнении с наиболее обеспеченными, может объясняться различиями в жизненных шансах по М. Веберу: менее обеспеченные слои населения имеют меньшие жизненные шансы и вынуждены тратить больше времени и сил на заработок, и не имеют средств на профессиональное занятие спортом **+2 балла**)

В случае, если при интерпретации использовано релевантное понятие и/или указана теория, но интерпретация раскрыта не полностью и/или содержит неточности/незначительные фактические ошибки, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: то, что наиболее бедные слои населения чаще не занимаются спортом, в сравнении с наиболее обеспеченными, может объясняться различиями в жизненных шансах по М. Веберу **+1 балл**; интерес к спорту может быть также рассмотрен как культурный капитал (П. Бурдьё) **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантного понятия и/или при интерпретации используются нерелевантные понятия и теории и/или интерпретации носит не социологический/оценочный характер, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: различия между мужчинами и женщинами связаны с социализацией **+0 баллов**; различия между мужчинами и женщинами связаны с тем, что мужчины по природе сильнее **+0 баллов**).

При интерпретации могут быть использованы любые релевантные понятия и теории, например: при интерпретации различий между мужчинами и женщинами – гендерная социализация, экспрессивные и инструментальные роли по Т. Парсонсу; при интерпретации возрастных различий – социализация, культурный сдвиг, ценности выживания и самовыражения по Р. Инглхарту, теория поколений К. Мангейма; при интерпретации различий по образовательному статусу – габитус, культурный капитал, теория социальных полей П. Бурдьё; при интерпретации различий по материальному положению – жизненные шансы по М. Веберу, габитус, культурный капитал, теория социальных полей П. Бурдьё, демонстративная праздность по Т. Веблену и др.; при интерпретации различий по типу населенного пункта – базированность по Г. Зиммелю (зрелищность спорта как способ преодоления базированности), физический – интеллектуальный труд, специфика постиндустриальной экономики по Д. Беллу/Э. Тоффлеру (в селах не занимаются спортом из-за физического характера труда, большей распространенности «традиционной» экономики); при интерпретации различий между участие в спорте и интересом к спорту – солидарность, коллективные ритуалы, сакрально по Э. Дюркгейму (массовые события дают чувство солидарности, единства).

Оцениваются интерпретации первых 3 указанных в ответе тенденций! К одной тенденции может быть приведено несколько интерпретаций.

Всего за пункт не более 10 баллов.

Задание 3 (15 баллов)

1. Смысловые линии из представленной ситуации проинтерпретированы с точки зрения релевантных социологических понятий (не привязанных к теории/авторам), например: урбанизация, институциональные ожидания, лифты социальной мобильности, девиация, социальные санкции, социализация и ресоциализация (**+1 балл за понятие**). Интерпретация содержит не только указание на то, что произошло в кейсе, но и на особенности, причины и последствия происходящего.

За использование понятия в ряду синонимичных и/или напрямую связанных понятий, при интерпретации единой сюжетной линии выставляется **1 балл** за всю конструкцию синонимичных понятий (например: в школе гражданка N проходила социализацию, усваивала нормы и ценности, в т.ч. допускающие плагиат **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантного понятия и/или при интерпретации используются нерелевантные понятия и/или при интерпретации используются обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: гражданка N выросла в нуклеарной семье **+0 баллов**; гражданка N совершила рецидив **+0 баллов**; гражданка N прибегла к мошенничеству **+0 баллов**).

В сумме за термины не более 5 баллов.

2. (**не более 15 баллов**) Смысловые линии из представленной ситуации проинтерпретированы с точки зрения релевантных социологических теорий, с указанием их авторов (**+2 балла за теорию, при интерпретации 1 смыслового фрагмента**).

Интерпретация содержит не только указание на то, что произошло в кейсе, но и на особенности, причины и последствия происходящего.

Пара соавторов (например: К. Маркс и Ф. Энгельс, П. Бергер и Т. Лукман, Ж. Делёз и Ф. Гваттари) оценивается как 1 автор, в **2 балла**.

В случае, если 1 теория использована при интерпретации нескольких смысловых линий, за нее может быть выставлено максимум **4 балла**, в зависимости от того количества использованных понятий и/или положений теории автора, а также подробности анализа (например: гражданка N управляла впечатлением на сцене, создавая персонажа успешной ученицы за счет использования ИИ в закулисы по И. Гоффману, добиваясь за счет этого своих целей (оценок, признания). Ситуация на конференции может быть охарактеризована как нарушение

приватности закулисья, которое привело к разрушению доверия к персонажу и самого персонажа, и к изменению самоидентичности гражданки N **+4 балла**)

В случае, если при интерпретации использована релевантная теория и/или термины, относящиеся к конкретной теории, но не указан ее автор, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: гражданка N совершала управление впечатлением, на сцене демонстрируя свою компетентность как ученицы, для повышения своего статуса **+1 балл**).

В случае, если при интерпретации использована релевантная теория, но интерпретация раскрыта не полностью и/или содержит неточности/незначительные фактические ошибки, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: В ситуации наблюдается инновация по Р. Мертону, т.к. достигаются одобряемые цели неодобряемыми средствами **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантной теории и/или при интерпретации используются нерелевантные теории и/или при интерпретации используется несколько теорий/авторов без появления различий и/или интерпретации носит не социологический/оценочный характер, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: В ситуации наблюдается инновация по Р. Мертону **+0 баллов**; в ситуации наблюдается проявление неравенства (К. Маркс, М. Вебер) **+0 баллов**).

При интерпретации могут быть использованы любые релевантные теории, например: теория блазированность городских обществ Г. Зиммеля (безразличие друг другу стало условием возможности мошенничества); теория социализации П. Бергера и Т. Лукмана (социализация, вторичная социализация, освоение «подмиров» школы и университета); теория социального действия Т. Парсонса (нормы в контексте социального действия, соотношение социальной системы и системы личности в социальном действии); теория девиации Р. Мертона (аномия, терминальные и инструментальные ценности, инновация, ценности успеха); макдональдизация и рационализация образования по Дж. Ритцеру (критерии эффективности и количества заменяют в образовании качество); теория габитуса и культурного капитала П. Бурдьё (девиация как следствие недостатка культурного капитала и отсутствия соответствующего габитуса); теория стигматизации Г. Беккера; теория бредовой работы Д. Грэбера; специфика постиндустриальной экономики по Д. Беллу или Э. Тоффлеру (при интерпретации роли ИИ); смерть автора по Р. Барту и/или симулякры по Ж. Бодрийяру (при интерпретации роли ИИ).

В сумме за теории не более 15 баллов.

В сумме за задание не более 15 баллов.