

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ

ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ФИЛОСОФИЯ»

для 10–11 классов

Время выполнения - 120 минут.

Максимальное количество баллов – 100.

ЧАСТЬ I.

Задание 1. Вам предлагается отрывок из статьи английского математика Алана Тьюринга «**Может ли машина мыслить?**». Прочитайте текст и ответьте на вопросы. (Максимальный балл – 30)

«В игре принимают участие три человека: мужчина (А), женщина (Б) и экзаменатор (В), который может быть любого пола. Экзаменатор сидит в отдельной комнате. Цель игры заключается в том, что экзаменатор должен определить, кто из остальных двоих — женщина и кто — мужчина. Ему они известны как X и Y, и в конце игры он говорит либо “X это А, а Y — Б”, либо “X это Б, а Y — А”. Экзаменатор может задавать вопросы, например:

В: X, скажите, пожалуйста, какой длины ваши волосы?

Предположим, X — это А, тогда отвечать приходится А. Целью А является любым путем обмануть В. Ответом, следовательно, может быть что-нибудь вроде:

“Мои волосы коротко острижены и самые длинные прядки длиной около девяти дюймов”.

Чтобы тембр голоса не выдал отвечающих, ответы должны быть написаны или, еще лучше, напечатаны. Идеально было бы иметь телетайп для сообщения между двумя комнатами — или же вопросы и ответы могут передаваться с помощью посредника. Третий игрок, Б, старается помочь экзаменатору. Пожалуй, лучшая стратегия для нее заключается в правдивых ответах. Она может ска-

зять, в дополнение к своим ответам, что-нибудь вроде “Не слушайте его, женщина — я!”; однако это мало поможет, поскольку мужчине ничто не мешает утверждать то же самое.

Теперь мы спрашиваем: а что произойдет, если вместо А в игре примет участие машина: будет ли экзаменатор ошибаться так же часто, как и в игре с женщиной и мужчиной? Допустим, что в игре с машиной экзаменатор не может достоверно определить, кто из его собеседников человек, а кто – машина. Можно ли считать, что такая машина разумна? Как мы узнаем, что другие люди разумны? **Ответы обоснуйте, опираясь на известные вам философские и/или научные теории.**

Критерии оценки

В задании три главных вопроса:

1. Что произойдет, если вместо А в игре примет участие машина: будет ли экзаменатор ошибаться так же часто, как и в игре с женщиной и мужчиной?
2. Допустим, что в игре с машиной экзаменатор не может достоверно определить, кто из его собеседников человек, а кто – машина. Можно ли считать, что такая машина разумна?
3. Как мы узнаем, что другие люди разумны?

За аргументированный ответ на каждый из трёх вопросов участник Олимпиады может получить 10 баллов. В качестве аргументов следует использовать идеи философов, научные факты и теории, факты социального опыта.

<i>Дескриптор (для каждого вопроса)</i>	<i>Балл</i>
Дан логично обоснованный ответ на вопрос, с опорой на аргументы из различных источников	10
Дан обоснованный ответ на вопрос, обоснование содержит пробелы в рассуждениях ИЛИ опирается только на обыденные представления участника	5
Ответ необоснован	0

Задание 2. Вашему вниманию предлагается этический мысленный эксперимент. Прочитайте текст и ответьте на вопросы. (Максимальный балл – 30)

Вы отправляетесь в морской круиз. Через два дня плавания случается поломка, и капитан заявляет, что необходимо сделать незапланированную остановку. Пару часов спустя капитан сообщает пассажирам, что в корпусе корабля пробоина, и что все должны покинуть корабль на надувных лодках. Капитан посылает сигнал бедствия, а вы оказываетесь на борту одной из таких лодок с девятью незнакомцами.

Однако, при спуске на воду, лодка цепляется за борт корабля и тоже получает пробоину! На счастье дыра в лодке такова, что воду можно вычерпывать, поддерживая ее на плаву. Причем, вычерпывать можно вдвоем и отдыхать по очереди. В таком случае, лодка продержится на воде пять часов. Если через пять часов вас не спасут, лодка затонет, и все пассажиры погибнут. Осознав это, все принимаются за работу.

Когда пришла ваша очередь отдыхать, вы заметили, что к вашей лодке подплывает другая. В ней есть одно свободное место, а управляет лодкой ваш знакомый, который сразу же предлагает присоединиться к нему. Вы понимаете, что если уйти из лодки, оставшимся придется черпать без отдыха, и сил у них хватит всего на два часа.

Итак, у вас есть только две возможности: остаться в лодке и ждать спасения, или спастись немедленно, оставив два часа на спасение людям в дырявой лодке.

Как следует поступить в такой ситуации? Обоснуйте ваш ответ, опираясь на известные вам этические теории (не менее двух теорий).

Ответ и критерии оценки

В качестве ответа на поставленный вопрос участник Олимпиады должен сформулировать аргументы в пользу принятого решения, выводя их из известных этических теорий. Предлагается следующая возможная схема удовлетворительного ответа: «С точки автономной этики Канта, к человеку следует относиться не только как к средству, но и как к цели. Люди в лодке могут быть моей целью, а, значит, я не должен их покидать, снижая их шансы на выживание. С другой стороны, если следовать утилитаризму Бентама, максимум моего

действия должно быть наибольшее счастье для наибольшего числа людей. Если я останусь и помощь не придёт, погибнут все. Если же я спасусь, то хотя бы один останется в живых». Возможно использовать иные теории и аргументы.

<i>Дескриптор</i>	<i>Балл</i>
Дан логично обоснованный ответ на вопрос, с опорой на две этические теории	30
Дан логично обоснованный ответ на вопрос, с опорой только на одну этическую теорию	20
Дан обоснованный ответ на вопрос, знание этических теорий не продемонстрировано ИЛИ ответ содержит ошибки в рассуждениях	10
Ответ необоснован или отсутствует	0

ЧАСТЬ II.

Решите логические задачи.

1. Сколько лет другу? (10 баллов)

В семье моего друга есть традиция: по чётным числам они всегда говорят правду, по нечётным – ложь. Вчера он сказал: «Завтра я буду говорить правду». Сегодня он сказал, что ему восемнадцать лет. Позавчера говорил, что ему восемьдесят один год. Каков же его настоящий возраст? Обоснуйте свой ответ.

Ответ и критерии оценки

Ответ: 81 год

Решение:

1) Предложение «завтра я буду говорить правду» могло быть произнесено либо тогда, когда за чётным числом следует чётное (что невозможно), либо тогда, когда за нечётным числом следует нечётное (такое бывает каждый раз, когда в месяце нечётное число дней).

2) Следовательно, вчерашнее предложение должно быть ложным, как и сегодняшнее. А позавчерашнее, напротив, было истинным.

3) Значит, ему 81 год.

<i>Дескриптор</i>	<i>Балл</i>
Дан правильный обоснованный ответ	10
Дан правильный ответ, обоснование содержит пробелы в рассуждениях	5
Дан правильный ответ без обоснования ИЛИ дан неверный ответ	0

2. Цирк (15 баллов)

В цирке работают трое друзей: фокусник, силач и акробат. Их фамилии – Гудини, Зудини и Чудини. У самого молодого из них нет ни братьев, ни сестер. Фокусник моложе, чем Чудини. Гудини старше своего шурина акробата. Установите, кто из них кто. Обоснуйте свой ответ.

Ответ и критерии оценки

Ответ: силач – Гудини, фокусник – Зудини, акробат – Чудини

Решение:

- 1) Чудини и Гудини не самые молодые (условия 2 и 3). Следовательно, самый молодой – Зудини.
- 2) У самого молодого нет братьев и сестер (условие 1), следовательно, Зудини не может быть шурином (*шурин – брат жены*). Значит, он не акробат (условие 3).
- 3) Гудини тоже не акробат (условие 3). Следовательно, акробат – Чудини.
- 4) Акробат Чудини моложе, чем Гудини, но фокусник ещё моложе, чем Чудини (условие 3). Значит, фокусник самый молодой – то есть, он Зудини.
- 5) Методом исключения, силач – Гудини.

<i>Дескриптор</i>	<i>Балл</i>
Дан правильный обоснованный ответ	15
Дан правильный ответ, обоснование содержит незначительные пробелы в рассуждениях	10
Дан правильный ответ, обоснование содержит значительные пробелы в рассуждениях, хотя ход рассуждения позволяет прийти к правильному ответу	5
Дан правильный ответ без обоснования ИЛИ дан неверный ответ	0

3. Правши и левши (15 баллов)

В городе N живут только два типа людей: правши и левши. Правши всегда правой рукой пишут правду, а левой – ложь. Левши всегда правой рукой пишут ложь, а левой – правду. На стене одного из домов вы видите надпись: «Я написал это предложение правой рукой». А ниже, другим почерком, приписка: «Если ты правша, то я написал это предложение левой рукой». К каким видам жителей относятся эти два человека? Обоснуйте свой ответ.

Ответ и критерии оценки

Ответ: 1 – правша, 2 – левша.

Решение:

1) Если бы автор первого предложения был левшой, то мы получили бы парадокс лжеца. Значит, он не может быть левшой – он правша.

2) Если второе предложение истинно, то оно должно быть написано левой рукой (т.к. автор предыдущего предложения действительно правша). Если оно ложно, то должно быть написано не левой рукой, а правой (импликация ложна, когда antecedent истинен, а консеквент ложен). Следовательно, второе предложение могло быть написано только левшой.

<i>Дескриптор</i>	<i>Балл</i>
Дан правильный обоснованный ответ	15
Дан правильный ответ, обоснование содержит незначительные пробелы в рассуждениях	10
Дан правильный ответ, обоснование содержит значительные пробелы в рассуждениях, хотя ход рассуждения позволяет прийти к правильному ответу	5