

Время выполнения заданий – 120 минут

Максимальное количество баллов - 100

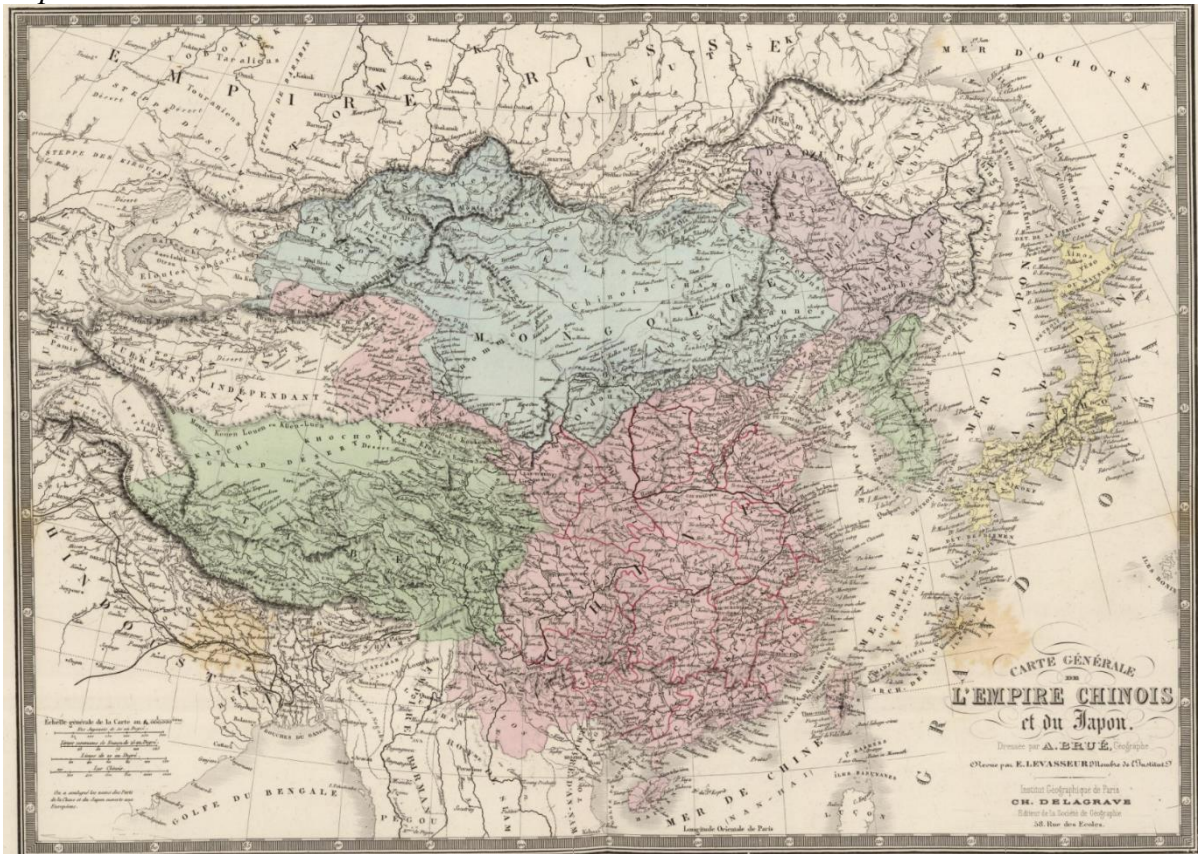
Задание 1 (25 баллов). Работа с географической картой

Перед вами три карты Восточной Азии, созданные в разные годы, но в один период длиной примерно 30 лет.

Карта 1



Карта 2



Карта 3



- 1.1. Расположите карты в верной хронологической последовательности, указав примерно даты, в которые они были созданы. Укажите критерии, в соответствии с которыми вы расположили карты именно в этой последовательности. (10 баллов)
- 1.2. На всех картах отображено внутреннее деление Китая на регионы, причем они не совпадают на трех картах. Укажите критерии, которыми могли руководствоваться составители карт, поделив Китай на регионы именно таким способом. Какое влияние на дальнейшую политическую историю Восточной Азии оказало такое деление? (15 баллов)

Задание 2 (25 баллов). Работа с изобразительными источниками

Задание 2.1. Назовите, кто представлен на каждой из фотографий. Что, по Вашему мнению, может объединять или разъединять этих двух государственных деятелей? Аргументируйте свой ответ. (10 баллов)



Задание 2.2. Что объединяет всех этих китайских военных? Назовите, кто представлен на каждом из изображений. Кто, по Вашему мнению, является лишним среди них? Аргументируйте свой ответ. (15 баллов)



Задание 3 (25 баллов). Работа с письменным источником.**Прочитайте текст. Ответьте на вопросы по тексту. (25 баллов)**

Из записи беседы посланника СССР в Ливане Д.С. Солода с премьер-министром и временно исполняющим обязанности министра иностранных дел Ливана Р. Сольхом 22.12.1947

Секретно

<...>

Когда речь зашла о текущих политических вопросах на Ближнем Востоке, в частности, о заседаниях политического комитета Арабской лиги в Каире, Сольх рассказал, что арабские страны окончательно договорились ни при каких условиях не соглашаться на раздел Палестины и создание в ней еврейского государства, всеми способами сопротивляться против раздела и вести борьбу всеми средствами, сколько бы она ни продолжалась. При этом он повторил уже сказанные мне однажды президентом Сирии Шукри аль-Куатли слова о том, что если понадобится, то арабы будут бороться за сохранение Палестины в течение 200 лет, как это было во время крестовых походов.

На мой вопрос, достаточно ли детально были обсуждены на политическом комитете все последствия такой позиции арабских стран, он ответил утвердительно и заявил, что арабские страны не могут равняться с силой других держав, но они никогда не согласятся на раздел Палестины и образование еврейского государства еще и потому, что раздел означает фактическое присоединение арабской части Палестины к Трансиордании. Следовательно, это укрепит позиции короля Абдаллаха и за ним стоящих.

Таким образом, Риад Сольх косвенно подтвердил, что инициатором и главным вдохновителем борьбы арабских стран против раздела Палестины является Сирия, которая боится, что вслед за присоединением арабской части Палестины к Трансиордании встанет вопрос о создании Большой Сирии, против которой тогда будет значительно труднее сопротивляться, чем в настоящее время.

Отвечая на мои отдельные вопросы о каирском заседании политического комитета Арабской лиги, Риад Сольх рассказал, что в настоящее время арабские страны не предусматривают организации борьбы вне Палестины. Арабские армии пока что не намерены вступать в Палестину. Более того, до сих пор еще не определено общее генеральное командование по руководству борьбой за Палестину, и иерусалимский муфтий Хадж Амин аль-Хусейни не признан главным руководителем этой борьбы. Его штаб не будет находиться в ливанском городе Сайде, расположенном недалеко от палестинской границы, как об этом писали арабские газеты. К тому же экономические санкции против держав и государств, голосовавших за раздел Палестины, пока что применяться не будут. В настоящее время основа борьбы за Палестину строится на основах партизанской борьбы в самой Палестине. При этом Риад Сольх дал ясно понять, что даже это партизанское движение внутри самой Палестины не будет иметь централизованного командования.

Следовательно, полностью подтверждаются все те несмелые намеки арабской прессы о том, что на каирских заседаниях политического комитета Арабской лиги не было достигнуто

соглашения между арабскими странами ни по одному из основных вопросов практической организации борьбы за сохранение так называемого арабского характера Палестины. Другими словами, существующие между арабскими странами противоречия не были преодолены ни по одному из главных вопросов и иракские и трансйорданские хашемиты остались на своих позициях борьбы против иерусалимского муфтия, с одной стороны, и против Сирии и Саудовской Аравии, с другой. В то же время Сирия и Саудовская Аравия, поддерживающие иерусалимского муфтия, не пошли на уступки хашемитам, а Египет, по-видимому, остался на своих позициях придерживаться до известной степени нейтралитета в этих вопросах.

Однако в разговоре Риад Сольх весьма глухо дал понять, что развертывание активной борьбы в Палестине назначено на какое-то другое время и, по-видимому, более отдаленное. Следовательно, не исключена возможность того, что с согласия англичан борьба в Палестине развернется в тот период, когда англичане начнут эвакуацию Палестины, а Объединенные Нации не успеют еще создать органа и военных сил, способных управлять Палестиной и поддерживать там порядок и безопасность.

На мой вопрос, соответствуют ли действительности газетные сообщения о намерении англичан урегулировать ряд вопросов с арабскими странами, Сольх ответил, что в известной степени эти газетные сообщения соответствуют действительности, так как иракские руководители известили его о том, что они начали с англичанами переговоры по пересмотру англо-иракского договора от 1930 г. и, по их утверждениям, переговоры развиваются успешно. Поэтому не исключена возможность того, что имеющиеся английские военные базы в Ираке вскоре будут аннулированы.

Кроме того, премьер Трансиордании Самир Рифаи-паша также сообщил ему о согласии англичан начать переговоры по пересмотру англо-трансйорданского договора от 1946 г., и вскоре Самир Рифаи-паша выедет в Лондон. Когда я спросил его, ведутся ли эти переговоры изолированно друг от друга или на общей основе, он ответил, что, по утверждениям иракцев и трансйорданцев, переговоры ведутся на общей основе, но он якобы не знает, в чем заключается содержание этой общей основы. [...]

Посланник Д. Солод

3.1. Какие элементы региональных отношений можно выделить, опираясь на сведения в данном тексте? Почему позиции республиканской Сирии и монархической Саудовской Аравии в вопросе раздела Палестины совпадают? (15 баллов)

3.2. Можно ли считать, что события на Ближнем Востоке были предсказуемы и в какой-то степени управляемы странами Запада? Обоснуйте свой ответ. (10 баллов)

Задание 4 (25 баллов). Работа с научным текстом.

Ознакомьтесь с отрывком из книги Ванина Ю.В. «Корейская война (1950-1953) и ООН» (Ванин Ю.В. «Корейская война (1950-1953) и ООН». М.: Институт востоковедения, 2006, с.273-274). Прочитайте текст и ответьте на вопросы.

Существует расхожее выражение: «история учит тому, что она ничему не учит». При всей его парадоксальности, это выражение справедливо, во всяком случае, применительно к Корейской войне и ее последствиям. Как уже не раз говорилось, локальный и скоротечный внутрикорейский конфликт стал международным и едва не перерос в Третью мировую войну, ядерную, войну исключительно в результате массированного вмешательства извне. Понадобилось три года тяжелейших боев, миллионы загубленных жизней, сотни стертых с лица земли корейских городов и деревень, чтобы инициаторы иностранной интервенции, скромно названной «полицейской акцией ООН» в Корее, осознали бесперспективность своей затеи. Вмешательство зарубежных «спасителей» РК в ее конфликт с КНДР не принесло корейскому народу ничего, кроме разрухи, огромных людских потерь и несчастья. Оно лишь только отдалило и невероятно осложнило возможности объединения Кореи, ради чего, как уверяли «спасители», они вторглись в междоусобицу двух частей Кореи.

«Заступничество» за РК не было единственной целью США и их союзников в Корейской войне. Имелась и другая, почти не скрываемая и, может быть, даже более для них важная – реванш за поражение в Китае, желание сохранить и упрочить позиции США и не допустить дальнейшего усиления советского влияния в Азии. В результате Корейский п-в оказался в эпицентре блокового противостояния, стал фронтом холодной войны, переросшей в горячую. Приходится признать, что каждая из сторон этого противостояния в «высших интересах» своего альянса не шла на уступки противнику, добивалась максимального его истощения, стремилась продемонстрировать всему миру свое превосходство. Затягивая ради амбициозных целей боевые действия в Корее, отодвигали на задний план жизненные интересы самого корейского народа...

<...>

С начала 90-х гг. XX в. ситуация в мире радикально изменилась. Не стало Советского Союза, распался социалистический лагерь. Исчезло главное препятствие гегемонистским устремлениям США. Теперь они позволяют себе бесцеремонно вмешиваться в дела других стран, не считаясь с их суверенитетом и национальными интересами, открыто добиваться свержения неугодных им политических режимов... Свои идеалы и ценности они навязывают миру любыми средствами, включая и те, что испытали на корейской земле – вооруженные интервенции, варварские бомбардировки. Как это было в Корее, вмешательство США лишь обостряет внутренние конфликты, влечет за собой гибель и страдания безвинных людей...

4.1. Как автор описывает Корейскую войну? Каковы, на взгляд автора, причины участия США в Корейской войне? (10 баллов)

4.2. Согласны ли Вы с тем тезисом, что во внешней политике США зачастую навязывают свои идеи и ценности под видом борьбы за свободу и демократию? Приведите аргументы в пользу своей точки зрения. (15 баллов)