

**Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига» – 2022 г.
Методические рекомендации и демонстрационная версия заключительного этапа
по направлению
«320. Управление пространственным развитием городов»**

Общая информация о направлении

Олимпиада по направлению «Управление пространственным развитием городов» ориентирована на поиск талантливых и проактивных студентов, способных продемонстрировать общее понимание основных проблем в сфере городского и транспортного планирования и управления, городских исследований и анализа городских данных.

Тематика заданий

Городская экономика, геOURбанистика, социология города, городское и транспортное планирование, городское управление, градорегулирование.

Информация о первом (отборочном) этапе

Продолжительность состязания – 60 минут.

Задание первого (отборочного) этапа включает 20 тестовых вопросов на русском языке с автоматической проверкой ответов. Правильный ответ на каждый вопрос оценивается в 5 баллов. В сумме участник может набрать 100 баллов.

Информация о втором (заключительном) этапе

Продолжительность состязания – 240 минут.

Задания второго (заключительного) этапа состоят из единой инвариантной части, включающей два блока.

В Блоке 1 задания сформулированы на **русском языке**. Нужно выбрать одно задание (тему эссе или описание кейса) из написать эссе или дать аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на **русском языке**. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50 баллов.

В Блоке 2 задания сформулированы на **английском языке**. Нужно выбрать одно задание (тему эссе или описание кейса) из написать эссе или дать аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на **английском языке**. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50 баллов.

В случае, если второй этап проходит онлайн, в качестве результата работы во втором этапе участник предоставляет файл с текстом (и при необходимости иллюстрациями) в формате **docx** или **rtf**, либо вставляет текст в соответствующие поля тестовой платформы. В случае очного проведения второго этапа участник выполняет задание на бумаге.

В случае, если второй этап проходит онлайн, при выполнении заданий не разрешается пользоваться никакими печатными или электронными информационными источниками (ресурсами) кроме:

- англо-русского, русско-английского словаря, а также английского толкового словаря (только в сети Интернет – любой словарь на выбор участника олимпиады, печатные издания не разрешены к использованию);
- правовых систем Консультант Плюс (<http://www.consultant.ru>), Гарант (<https://www.garant.ru>), СПС «Право.Ру» (<http://docs.pravo.ru>)
- иных Интернет-ресурсов и источников, прямо обозначенных как разрешенные к использованию в конкретном задании.

В случае, если второй этап проходит очно, можно использовать печатный экземпляр градостроительного кодекса, калькулятор, печатное издание англо-русского, русско-английского словаря, а также английского толкового словаря.

При выполнении задания недопустимо прибегать к помощи третьих лиц (по телефону, электронной почте, с использованием мессенджеров и социальных сетей, а также любыми иными способами).

Демонстрационный вариант второго (заключительного) этапа

Время выполнения задания – 240 мин.

Выполните два задания (одно из Блока 1 на русском языке и одно из Блока 2 на английском языке).

Блок 1. Задания на русском языке

Выберите одно задание (тему эссе или описание кейса) из данного блока и напишите эссе или дайте аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на русском языке. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50.

Тема 1.1. Джентрификация

Джентрификация наряду с субурбанизацией и «расползанием» городов (urban sprawl), является одной из самых дискутируемых, спорных и противоречивых тем в современных городских исследованиях. Джентрификацию «находят» во многих городах мира (в первую очередь Глобального Севера, но также и на Глобальном Юге), ей посвящено множество статей в академических журналах и даже обычных газетах. Не вызывает сомнений, что джентрификация приводит к переменам в жизни горожан: она преобразует городские кварталы, создает новые образы и новую городскую идентичность, которая может успешно «продаваться» на глобальном рынке конкурентоспособных городов. Однако для исследователя популярность такого термина как джентрификация может оказаться своеобразной ловушкой. Внешне похожие процессы преобразования городской среды маркируются одним понятием, что не позволяет выявить истинные причины изменений в городе, которые на самом деле не свойственны джентрификации. Таким образом, возникает дилемма, как

использовать заимствованный, но хорошо зарекомендовавший себя терминологический аппарат, в другом городском контексте.

Задание по теме 1.1.

Решите следующие задачи и аргументированно ответьте на вопросы:

1. Дайте определение джентрификации.
2. Приведите примеры джентрификации.
3. Какие противоречия присущи процессу джентрификации?
4. Как пространственная структура города, система расселения в целом и образ жизни могут влиять на джентрификацию.
5. Определите, с какими трудностями может столкнуться исследователь джентрификации в российских городах.
6. Допустимо ли описывать процессы преобразования в центрах российских городов с помощью понятия джентрификации?

Тема 1.2. Подходы к межеванию

Рассмотрите подходы к межеванию застроенной территории (рисунок 1.2.1, 1.2.2 ниже) и ответьте на следующие вопросы.

В чем отличия предложенных подходов к межеванию застроенных территорий? При реализации каждого из подходов к межеванию, какие преимущества и (или) недостатки, возможности и (или) угрозы возникают у жителей (собственников жилых помещений), у муниципалитета, у собственников и арендаторов нежилых помещений? Как влияет выбранный подход к межеванию застроенных территорий на развитие города в целом?

Рис. 1.2.1



Условные обозначения к Рис. 1.2.1

УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ
К ПЛАНАМ МЕЖЕВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ










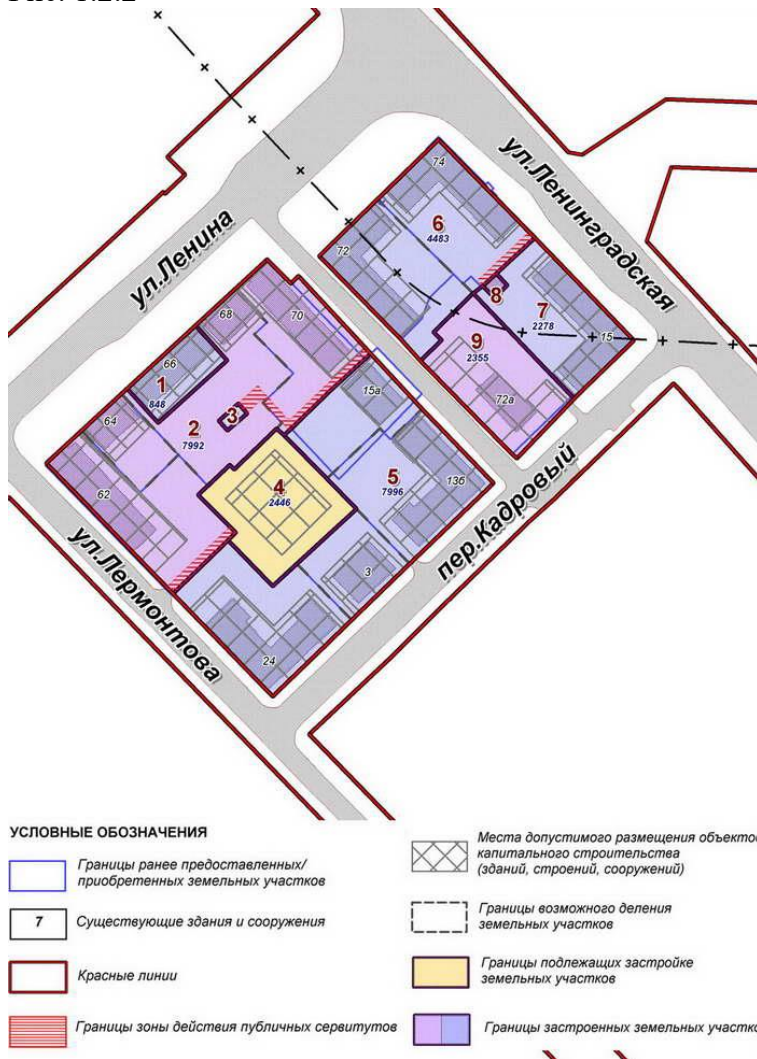
	ГРАНИЦА ТЕРРИТОРИИ РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА МЕЖЕВАНИЯ
	ГРАНИЦЫ ПРЕДЛАГАЕМЫХ К СОХРАНЕНИЮ И УСТАНОВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ
	ГРАНИЦЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, РАЗДЕЛЯЮЩИЕ УЧАСТКИ С ИЗЫТКОМ И НЕДОСТАТКОМ ТЕРРИТОРИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К НОРМАТИВНО НЕОБХОДИМОЙ ПЛОЩАДИ УЧАСТКА
	ГРАНИЦЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ С МИНИМИЗИРОВАННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ИХ СОДЕРЖАНИЕ
 <small>в соответствии с условиями обозначены линиях градостроительного регулирования</small>	УСТАНОВЛЕННЫЕ КРАСНЫЕ ЛИНИИ
	ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СВОБОДНЫЕ ОТ ОБРЕМЕНЕНИЙ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ СЕРВИТУТОМ ДЛЯ ПРОХОДА ИЛИ ПРОЕЗДА ЧЕРЕЗ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК (ЗОНЫ ДЕЙСТВИЯ ПУБЛИЧНОГО СЕРВИТУТА)
	ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ШКОЛ И ДЕТСКИХ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
	ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, СВОБОДНЫЕ ОТ ОБРЕМЕНЕНИЙ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ СЕРВИТУТОМ ДЛЯ ПРОХОДА ИЛИ ПРОЕЗДА ЧЕРЕЗ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК (ЗОНЫ ДЕЙСТВИЯ ПУБЛИЧНОГО СЕРВИТУТА)
	ТЕРРИТОРИИ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В Т.Ч. УЧАСТКИ ПРОЕЗДОВ, ПРОХОДОВ, ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ
	НЕИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ТЕРРИТОРИИ, ТЕРРИТОРИИ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ НЕУСТАНОВЛЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, НЕЗАСТРОЕННЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОДЗЕМНОГО ПРОСТРАНСТВА
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗДУШНОГО ПРОСТРАНСТВА
	СУЩЕСТВУЮЩИЕ ЗДАНИЯ И СООРУЖЕНИЯ
	ПРОЕКТИРУЕМЫЕ, СТРОЯЩИЕСЯ, НЕДОСТРОЕННЫЕ, НЕИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ЗДАНИЯ И СООРУЖЕНИЯ
1	НОМЕРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ НА ПЛАНЕ
①	НОМЕРА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ НА ПЛАНЕ

Рис. 1.2.2



Блок 2. Задания на английском языке

Выберите одно задание (тему эссе или описание кейса) из данного блока и напишите эссе или дайте аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на английском языке. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50.

Topic 2.1. US vs Russian/CIS Urban Sprawl

Urban sprawl takes different forms. In the US, it is mostly represented by single-family homes spread over large areas and strictly zoned with little or no other land uses in the residential areas. In Russia and some countries of CIS (Commonwealth of Independent States), urban sprawl takes a different form – high-rise apartment blocks with adjacent social services such as education and healthcare. See images below for the representative examples of land use patterns and some views. Both forms, however, are similar in being quite far away from existing urban centres. They are also usually outside the central city's administrative boundaries¹.



¹ In the particular example of Moscow provided here, the territory in question is officially inside post-2011 Moscow boundaries, but the example is representative of similar Moscow Region territories in terms of type of development and distance from the CBD.



Image 2.1.2. Typical urban sprawl in the US (Photo by Raphaël Biscaldi)



Image 2.1.3. Typical urban sprawl in the US (Photo by Michael Tuszynski)



Image 2.1.4. Typical view of urban sprawl in Russia and CIS (Image by Absolut Nedvizhimost and ART3D)



Image 2.1.5. Typical view of urban sprawl in Russia and CIS (Image by Absolut Nedvizhimost)

Task for topic 2.1

Consider the contemporary context of policies aiming to combat climate change and provide sustainable transportation. What kind of challenges the two forms of urban sprawl pose for implementing these policies? In the long-term, which form of sprawl is easier to integrate into existing urban territories and why?

Topic 2.2. Commuting

The commuting structure has changed dramatically in the US in less than ten years. The charts below provide an overall picture for the US as well as some deeper dive into New York City and San Francisco area. As seen from the charts, the change in means of getting to work varies in different cities.



Chart 2.2.1. Change in means of commuting in the US (Image by Bloomberg)

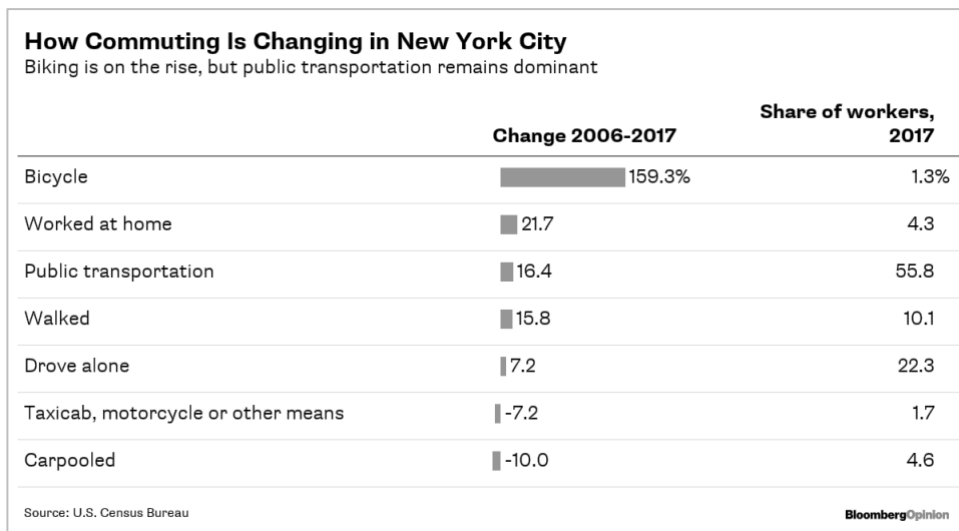


Chart 2.2.2. Change in means of commuting in New York City (Image by Bloomberg)

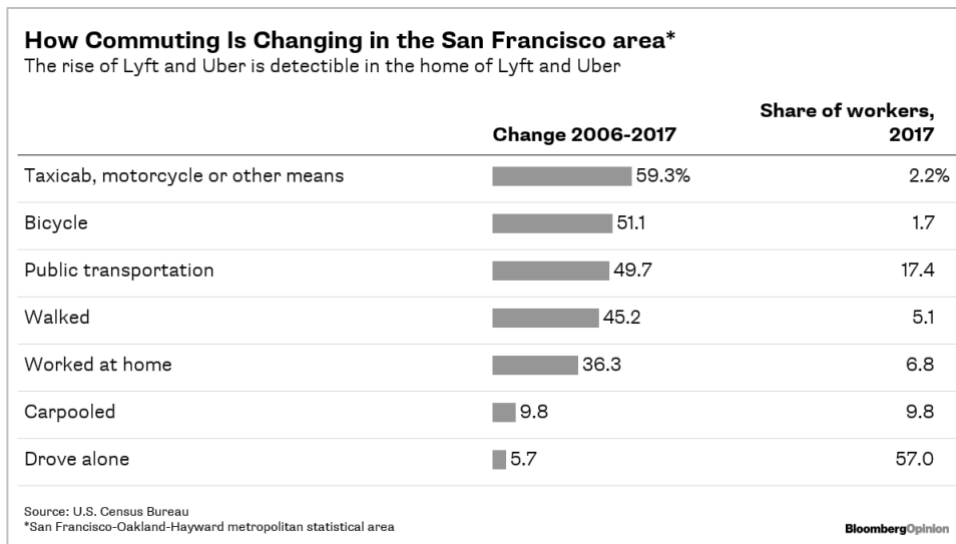


Chart 2.2.3. Change in means of commuting in San Francisco area (Image by Bloomberg)

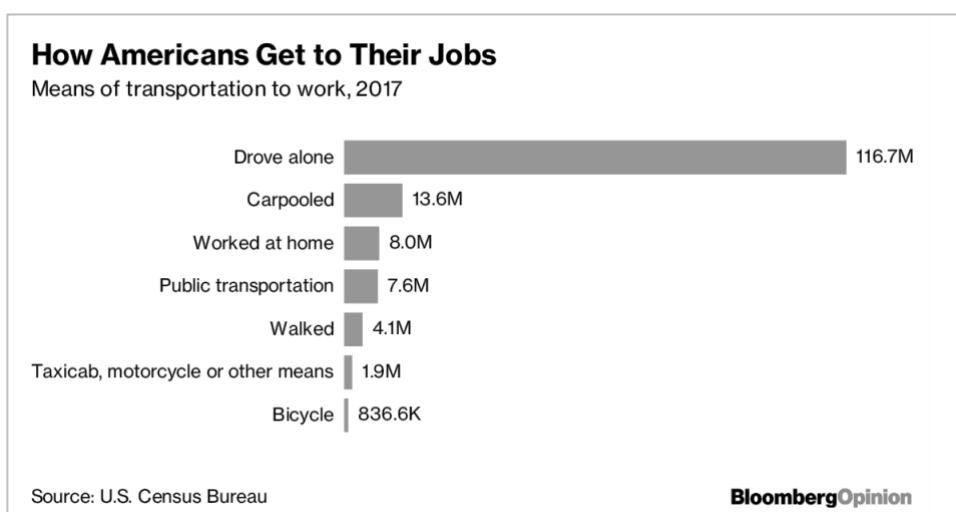


Chart 2.2.4. Breakdown of means of commuting in the US (Image by Bloomberg)

Task for Topic 2.2

Provide possible explanations for the variation of trends between cities. The frameworks to consider should include but are not limited to urban spatial, economic and employment structure. Are there more places like NYC, or San Francisco metropolitan area, or some other type with its own "fingerprint" of change in the commuting structure that compose the overall trend in the US? What are the implications of these trends for urban transport systems?

Considering the differences and similarities between the Russian Federation and the US, what do you think is the current pattern of commute in Russian cities, and what are the recent trends for this pattern? What are the underlying causes of these trends in Russia and how they are different or similar to the ones in the US?

Критерии оценивания

- Полнота ответа и его адекватность поставленному вопросу
- Аргументация ответа на вопросы кейса или тезисов эссе
- Проявление эрудиции и понимания проблематики
- Реализуемость предложений
- Структура, логика, ясность и последовательность изложения
- Лексика и стилистика (а также уровень английского языка в Блоке 2)

Список рекомендуемой литературы для подготовки

Книги

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. No 190-ФЗ.
2. Высоковский, А.А., 2005. *Правила землепользования и застройки*. Ега-Басма.
3. Трутнев, Э.К., Бандорин, Л.Е., Гудзь, Т.В., Сафарова, М.Д., Холопик, К.В. и Якубов, М.О., 2008. Градорегулирование: Основы регулирования градостроительной деятельности в условиях становления рынка недвижимости.
<https://www.urbaneconomics.ru/node/7790>
4. Трутнев, Э.К. and Бандорин, Л.Е., 2010. Азбука землепользования и застройки: Главное о Правилах землепользования и застройки в популярном изложении.
<https://www.urbaneconomics.ru/node/7883>
5. Пузанов, А.С., 2004. Лекции по экономике города и муниципальному управлению.
6. Косарева, Н.Б., Полиди, Т.Д. and Пузанов, А.С., 2018. Экономическая урбанизация. М.: Фонд «Институт экономики города», 418.
7. Сторпер, М., 2018. Ключи от города: Как устроено развитие. *Издательство StrelkaPress.*–2018.
8. Флорида, Р., 2018. Новый кризис городов. М.: Издательская группа «Точка».
9. Вирт Л. Избранные работы по социологии. М., 2005. С. 93-118. Пер. с англ. В.Г. Николаева <http://inion.ru/ru/publishing/publications/izbrannye-raboty-po-sotsiologii/>
10. Николаев, В.Г., 2004. Чикагская школа социологии. *История социологии (XIX–первая половина XX века)/Под ред. В.И. Добренькова. М.*
https://www.hse.ru/data/2016/03/07/1125178550/2015_%D0%A1%D0%9F%D0%A7%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B8.pdf
11. Скотт Дж. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни: Пер. с англ. Э.Н. Гусинского, Ю.И. Турчаниновой. — М.: Университетская книга, 2005. — 576 с.
12. Зукин, Ш., 2018. *Культуры городов*. Новое Литературное Обозрение.
13. Де, Серто М. 2013. "Изобретение повседневности." Искусство делать. СПб.: ЕУСПБ
14. Урри Дж. Мобильности / пер. с англ. А.В. Лазарева, вступ. статья Н.А. Харламова. — М.: Издательская и консалтинговая группа «Практикс», 2012. — 576 с.
15. Трубина, Е.Г., 2011. Город в теории: опыты осмысления пространства. Москва.
16. Амин, Э. and Трифт, Н., 2002. Внятность повседневного города. *Логос*, 3(34), pp.1-25.
17. Meyer, M.D., 2016. *Transportation planning handbook*. John Wiley & Sons.
<https://users.pfw.edu/sahap/CE450%20Transport%20Policy%20and%20Planning/1.%20Lectures/Books,%20references,%20readings/Transportation%20Planning%20Handbook%20Forth%20Edition.pdf>
18. Nielsen, G., Nelson, J.D. and Mulley, C., 2005. *Public transport: planning the networks*. HiTrans. <http://www.civitas.no/assets/hitrans2publictransportplanningthe-networks.pdf>
19. Filippova, R. and Buchoud, N., 2020. *A Handbook on Sustainable Urban Mobility and Spatial Planning: Promoting Active Mobility* (No. ECE/TRANS/298).
https://unece.org/DAM/trans/main/wp5/publications/1922152E_WEB_light.pdf

Статьи

1. Glaeser, E.L., 1998. Are cities dying?. *Journal of economic perspectives*, 12(2), pp.139-160.
2. Mieszkowski, P. and Mills, E.S., 1993. The causes of metropolitan suburbanization. *Journal of Economic perspectives*, 7(3), pp.135-147.
3. Anas, A., Arnott, R. and Small, K.A., 1998. Urban spatial structure. *Journal of economic literature*, 36(3), pp.1426-1464.
4. Bertaud, A., 2010. Land markets, government interventions, and housing affordability. <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.800.442&rep=rep1&type=pdf>
5. Glaeser, E.L., 2020. Infrastructure and Urban Form (No. w28287). National Bureau of Economic Research. <https://www.nber.org/papers/w28287>
6. Oates, W.E. and Schwab, R.M., 2015. The window tax: A case study in excess burden. *Journal of Economic Perspectives*, 29(1), pp.163-80. <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.29.1.163>
7. Cervero, R. and Kockelman, K., 1997. Travel demand and the 3Ds: Density, diversity, and design. *Transportation research part D: Transport and environment*, 2(3), pp.199-219. https://web.mit.edu/11.s946/www/readings/Cervero_1997.pdf
8. Ewing, R. and Cervero, R., 2010. Travel and the built environment: A meta-analysis. *Journal of the American planning association*, 76(3), pp.265-294. https://eastportlandactionplan.org/sites/default/files/Ewing_Cervero_JAPA_2010_Travel+BE_MetaAnalysis.pdf
9. Cervero, R. and Guerra, E., 2011. Urban densities and transit: A multi-dimensional perspective. (working paper) <https://escholarship.org/content/qt3mb598qr/qt3mb598qr.pdf>
10. Попов, Р.А., Пузанов, А.С. and Полиди, Т.Д., 2018. Контуры новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России. *Всероссийский экономический журнал ЭКО*, (8 (530)).
11. Городничев, А.В., Кулакова, Т.В. and Моисеева, М.А., 2021. Динамика бюджетной автономии российских городов в условиях перехода к многоуровневому управлению. *Финансовый журнал*, 13(1).
12. Зубаревич, Н.В. and Сафронов, С.Г., 2019. Развитие больших городов России в 2010-х годах. *Региональные исследования*, (1), pp.39-51.
13. Бухарский, В.В. and Лавров, А.М., 2020. Жесткие бюджетные ограничения: теоретические основы и проблематика российских городов. *Вопросы государственного и муниципального управления*, (1).
14. Gel'man, V. and Ryzhenkov, S., 2011. Local regimes, sub-national governance and the 'power vertical' in contemporary Russia. *Europe-Asia Studies*, 63(3), pp.449-465.
15. Büdenbender, M. and Zupan, D., 2017. The evolution of neoliberal urbanism in Moscow, 1992–2015. *Antipode*, 49(2), pp.294-313.
16. Anas, A., Arnott, R. and Small, K.A., 1998. Urban spatial structure. *Journal of economic literature*, 36(3), pp.1426-1464.
17. Goodwin P., 1997. 'Solving congestion' (WWW) UCL Centre for Transport Studies: London, available at: https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1244/1/2004_22.pdf

18. Shingne, M.C., 2020. The more-than-human right to the city: A multispecies reevaluation. *Journal of Urban Affairs*, pp.1-19.
19. Eidelman, T.A. and Safransky, S., 2021. The urban commons: a keyword essay. *Urban Geography*, 42(6), pp.792-811.
20. Pavoni, A., 2019. Speculating on (the) urban (of) art:(un) siting street art in the age of neoliberal urbanisation. *Horizontes Antropológicos*, 25, pp.51-88.