

Вопрос 1

От: Аврелия Августина

Кому: участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Друг мой,

Пишу тебе, поскольку знаю твою великую ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с мучающим меня философским вопросом.

Я подумал: ведь прошлого уже нет, будущего ещё нет, а настоящее оказывается временем только потому, что оно уходит в прошлое. Так что же такое время? Объясни мне просто и кратко, как постичь его, чтобы ясно о нём рассказать. В разговоре мы упоминаем о времени как о чём-то совсем привычном и знакомом. И когда мы говорим о нём, мы, конечно, понимаем, что это такое, и когда о нём говорит кто-то другой, мы тоже понимаем его слова. Что же такое время? Если никто меня об этом не спрашивает, я знаю, что такое время; если бы я захотел объяснить спрашивающему – нет, не знаю.

Может быть, ты знаешь ответ на этот мучающий меня вопрос? Может быть, ты знаешь также: трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с этим вопросом? Я был бы также благодарен тебе, если бы ты и сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свой ответ на этот вопрос.

Очень жду ответа.

Твой

Аврелий Августин Иппонийский

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объем - 2500-3000 знаков.

Критерий 1: понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)

- 1) Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями (до 15 баллов)
- 2) Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями (до 10 баллов)

- 3) Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно (до 5 баллов)
- 4) Участник не сформулировал корректных определений понятий (0 баллов)

Критерий 2: качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)

- 1) Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям (до 15 баллов)
- 2) Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям (до 10 баллов)
- 3) В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания (до 5 баллов)
- 4) Участник избежал использования рассуждений (0 баллов)

Критерий 3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.

- 1) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания (до 10 баллов)
- 2) Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания (до 5 баллов)
- 3) Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий (0 баллов)

Критерий 4: Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

- 1) Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие (до 10 баллов)
- 2) Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты (до 5 баллов)
- 3) Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие (0 баллов)

Максимальный балл: 50

Эталонный ответ (оценен в 50 баллов)

Дорогой Аврелий Августин,

Мне приятно, что ты вспоминаешь меня, и мне доставит ещё большую радость объяснить тебе, что такое время. Честно говоря, я не знаю, с чего и начать, но ты можешь рассказать, если тебя спросят, следующее: время как таковое существует и измеримо только в душе, что нет как таковых настоящего, прошлого и будущего, есть настоящее прошедшее - память об ушедшем -, настоящее как таковое - его мы и можем измерить в душе, сравнить с другими временными отрезками - и настоящее будущего - наши представления о нём, ведь и художник, рисуя картину, имеет лишь прообраз её в душе, но самой её пока не существует. Однако не торопись связывать это понятие будущего с предсказаниями и видениями - мы только ожидаем наступления будущего, настоящее будущего и есть его

ожидание. Настоящее есть созерцание, созидание окружающего, а вечности не было и не будет - она только есть сейчас, здесь, в настоящем.

Я помню, что ты просил и порекомендовать тебе труды других учёных мудрецов, которые могли бы пролить свет на этот поистине нелёгкий вопрос. Так, философ античности Платон - он должен быть тебе точно известен - мыслил время как категорию космическую, связанную с сотворением и становлением бытия. Подробнее об этом можно почитать в его "Тимее". Ученик же его, Аристотель, определял время как число движения, величину, связанную с тем, что можно измерить, разграничивая движение. Это объяснение дай тем, кто не сможет постичь более глубокий смысл аристотелевского времени, которое представлено всегда движением и измерением, но оно не было сотворено никогда, оно всегда есть, есть как надбытийствующий модус, рекомендую прочитать "Физику" этого философа, там об этом написано куда более подробно.

Много позже упомянутых двух миру явился муж по имени Иоганн Фихте. Он мыслил время совсем по-иному, поскольку для него носителем длительности, которую можно измерить, являлся субъект, а не некая субстанция - но здесь аккуратней! Ныне Фихте называют солипсистом, и неспроста, ведь в основу всего он ставит некое "я", которое мыслит себя само и всё вокруг тоже, я-субъект и я-объект, и их взаимоотношение, их гармония, их борьба становится главенствующим, время у Фихте есть не субстанция, время - сущность души, время стремится стать вечностью. В "Трансцендентальном идеализме" он расписывает отношение я-субъекта и я-объекта, есть там и главы про время, мне лично очень понравилось его читать.

Ответить на твой вопрос ещё может Анри Бергсон. Время, по его мнению, есть сущность жизни, суть её, становление нового, непрерывное развитие; время - жизнь души, для жизни этой характерна непрерывность и неделимость, несмотря на то, что мы можем измерить некоторые временные отрезки. Концепцию Бергсона я помню плоховато, прости сердечно, лучше почитай его "Творческую эволюцию".

Милый друг, я надеюсь, что смогла хотя бы частично помочь тебе, на большее я не смею уповать. Пиши снова, если у тебя появятся новые вопросы или размышления.

За сим откланиваюсь и желаю всего наилучшего,

Участник олимпиады "Высшая Проба" по философии

Вопрос 2

Сократ предлагает нам такой мысленный эксперимент: Вы убеждены, что нужно всегда возвращать взятое в долг, а также быть честным. При этом Вы на время получили от своего друга оружие. На тот момент Ваш друг был ещё в здравом уме, но затем он, к сожалению, сошел с ума и теперь требует свое оружие обратно. Друг напрямую спрашивает Вас: «У тебе ведь всё ещё есть моё оружие?» Подтвердите ли Вы, что оружие всё ещё у Вас и согласитесь ли его вернуть? Если нет, то как согласовать, с одной стороны, Ваше убеждение что нужно быть честным и возвращать взятое в долг и, с другой стороны, Ваш отказ или «ложь во благо»?

1. Как правильно поступить в такой ситуации?
2. Как можно определить «правильный поступок»?
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этой дилеммы.
4. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые

определили бы «правильный поступок» иначе.

5. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота)
2. способность к аргументации (релевантность и качество аргументов)
3. знание этических концепций
4. ясность и четкость изложения

Критерий 1: Критериальная корректность

- 5) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях (до 6 баллов)
- 6) Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия (до 3 баллов)
- 7) Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно (0 баллов)

Критерий 2: Качество рассуждений

- 1) Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений (до 11 баллов)
- 2) Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов (до 6 баллов)
- 3) Релевантные аргументы отсутствуют (0 баллов)

Критерий 3: Знание этических теорий

- 1) Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована (до 4 баллов)
- 2) Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория (до 2 баллов)
- 3) Нет корректных упоминаний этических теорий (0 баллов)

Критерий 4: Ясность и четкость изложения

- 1) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие (до 4 баллов)
- 2) Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны (до 2 баллов)
- 3) В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны (0 баллов)

Максимальный балл: 25

Эталонный ответ (оценен в 25 баллов)

На мой взгляд, правильнее будет не отдавать оружие, так как первоначальные условия передачи оружия не соблюдены и мы не сможем вернуть оружие дееспособному и психически уравновешенному другу. Согласно утилитарной этической концепции Дж.Беркли в понимании этики нужно отталкиваться от общего блага, а не частного. "Правильный поступок" - истинное благо, которое возможно при удовлетворении потребностей наибольшего числа людей - максимизация минимальной суммы. Если понимать слово честность, как личную ответственность за свои действия и поступки перед людьми, то наши принципы вполне согласуются с утилитарным учением о нравственности т.к. наша ложь перед другом будет являться честностью перед множеством других людей, которые будут спасены от вооруженного нападения сумасшедшим человеком.

В поддержку выбранного решения дилеммы я приведу несколько аргументов, в частности:

1)Так как я являюсь честным человеком, то это показывает мой высокий уровень ответственности перед другими людьми, значит благо большего количество людей будет для меня приоритетным

2)Друг, который сошёл с ума может при помощи оружия причинить вред себе, что будет на мой совести так как, следовательно оставаясь честным перед другим человеком, я не останусь честной перед самой собой.

3)Не говоря другу правду сейчас, я не подтверждаю, что я не готова вернуть долг, если друг сможет излечиться от сумасшествия, то я верну ему оружие и останусь верна своим принципам, более того, смогу уберечь его от необдуманных поступков.

4) Другими нравственными учениями, которые смогли бы определить "правильный поступок" иначе являются деонтологическое и либертарианское.

5)В рамках деонтологического учения сформулированного Иммануилом Кантом, "Максима воли, которая должна стать всеобщим законом", следовало бы сказать правду и вернуть оружие т.к. если человек пришел к нам за оружием, именно в этот период своей жизни, значит на то были побуждения его воли, которым мы не должны препятствовать. Более того, наша воля должна согласовываться с нашими действиями, поэтому сказать не неправду, означает нарушить свои принципы и пойти против побуждения воли.

В контексте либертарианского нравственного учения, одной из основоположниц которого являлась Айн Рэнд, автор романа "Атлант расправил плечи", мы должны были соврать, так как возвращение оружия могло бы означать ограничение нашей свободы, по возвращении оружия сумасшедший друг мог бы меня убить или покалечить, что противоречит либертарианской этике, основой которой является приоритет личности, её прав и свобод

Вопрос 3

Три студента-однокурсника – Иван, Максим и Олег – решили посвятить свои научные исследования русской философии. Всем им троим было известно, что лучшим научным руководителем в этой области является Артемий Федорович – почетный профессор и автор множества трудов по истории русской философии.

Известно им также было, что сей профессор был любителем задавать студентам логические загадки, дабы проверить их смекалку и решить, брать ли к себе в научное руководство того или иного студента.

Долго не решались Иван, Максим и Олег подойти к Артемию Федоровичу и объявить ему о своем желании работать с ним – все оттачивали свои навыки быстро и точно рассуждать. И вот в один прекрасный день решили они всей компанией подойти к Артемию Федоровичу.

Встретившись с профессором, студенты сказали о своем желании специализироваться на изучении русской философии. На вопрос о том, концепцией какого из мыслителей каждый из студентов желает заниматься, те потупили взор и сказали, что готовились ко встрече иначе: учили логику, но забыли подумать о самом важном.

- Эх вы! Как же вы так готовились! – воскликнул Артемий Федорович, – Но если вы готовились решать задачи, то давайте хотя бы этот ваш запрос удовлетворим! На этих словах, он взял листок бумаги, и записал следующий список имен

1. Алексей, Андреевич, Толстой
2. Алексей, Игоревич, Бибихин
3. Владимир, Константинович, Шестов
4. Лев, Игоревич, Шестов
5. Владимир, Николаевич, Смирнов
6. Лев, Андреевич, Федоров
7. Аркадий, Константинович, Федоров
8. Игорь, Борисович, Смирнов
9. Лев, Николаевич, Толстой
10. Игорь, Андреевич, Шестов

«Из этих имен одно – имя моего дальнего родственника, – заявил профессор, – Отгадаете, кто загадан – сможете работать со мной. Не отгадаете – ищите иного научного руководителя!»

Ребята грустно переглянулись, так как не имели представления как подступить к задаче и хором сообщили Артемию Федоровичу, что им не хватает информации для решения задачи.

– Правильно говорите, ребята, – сказал профессор, – не хватает вам подсказки от меня, чтобы вы могли дать ответ. Подсказку, я вам дам, но хитрую: одному из вас я скажу только фамилию моего дальнего родственника, второму только его имя, а третьему – только его отчество. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании.

И Артемий Федорович сообщил Ивану имя, загаданного персонажа, Максиму – отчество, а Олегу – фамилию.

Несколько секунд студенты, снабженные новой информацией, молча изучали список.

– Я уверен, что никто из вас не знает полного имени, – произнес Иван – А вы? Максим и Олег незамедлительно кивнули – каждый из них пришел к аналогичному выводу.

Поразмышляв о фразе, сказанной Иваном еще немного, все трое вдруг, не сговариваясь, записали в своих блокнотах одно и то же полное имя. Показав это имя профессору,

каждый из студентов получил в ответ одобрителный кивок и улыбку, что означало, что ответ верен.

- 1) Определите имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Федоровича.
- 2) Объясните, как студенты пришли к разгадке.
- 3) Назовите не менее одного произведения отгаданного родственника. Укажите не менее одного положения его теории.

Критерии оценивания

- 1) Верно определены имя, отчество и фамилию дальнего родственника Артемия Федоровича. (max 10 баллов)
- 2) Дано полное и корректное объяснение того, как студенты пришли к разгадке. (max 10 баллов)
- 3) Названо не менее одного произведения отгаданного родственника. Указано не менее одного положения его теории. (max 5 баллов)

Максимальный балл: 25

1. **Ответ:** Лев, Николаевич, Толстой

2. Пример обоснования:

- 1) Если в полном ФИО есть уникальный элемент – имя, отчество или фамилия, – то человек, знающий этот элемент, уже знал бы все имя целиком. Но они не знают. Следовательно, можно вычеркнуть имена, содержащие элементы с уникальным именем – Аркадий, с уникальным отчеством – Борисович и с уникальной фамилией – Бибихин.
 2. В списке только одно уникальное имя – Аркадий (если бы это был он, Иван уже знал бы все имя целиком). Вместе с ним в полном ФИО идут отчество – Константинович и фамилия – Федоров. Следовательно, если бы верным отчеством был Константинович или верной фамилией была бы – Федоров, то Максим и Олег не были бы уверены, что Иван не узнал уже полное имя. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Константиновичем и с Федоровым.
 3. В списке есть только одно уникальное отчество – Борисович (если бы это было верное отчество, Максим уже знал бы полное имя). Вместе с ним в полном имени идут имя Игорь и фамилия Смирнов. Следовательно, если бы верным именем было бы имя Игорь или верной фамилией была бы Смирнов, Иван и Олег не были бы уверены, что Максим не узнал уже все имя целиком. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Игорем и с Смирновым.
 4. В списке только одна уникальная фамилия – Бибихин (если бы это была верная фамилия, Олег уже знал бы полное имя). Вместе с ним в полном имени идут Алексей и Игоревич. Следовательно, если бы верным именем был Алексей или верным отчеством было Игоревич, Иван и Максим не были бы уверены, что Олег не узнал уже полное имя целиком. А они уверены. Вычеркиваем строчки с Алексеем и с Игоревичем.
 5. Методом исключения, верное полное имя – Лев Николаевич Толстой.
3. «Путь жизни», «Исповедь», «В чем моя вера?». Непротивление злу насилием.