

Направление «Корпоративное и международное частное право»

Инвариантная часть

Решение задачи

1. Согласно ст. 254 АПК РФ иностранные лица, к которым относятся юридические лица и граждане иностранных государств, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами. Согласно ст. 241 АПК РФ решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное арбитражное решение), признаются и приводятся в исполнение в РФ арбитражными судами. АПК РФ и иные законы в целом не разграничивают правовой порядок признания и приведения в исполнение решений иностранных институциональных арбитражей и арбитражей *ad hoc*. Вопросы признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства. Джек Дениелс является гражданином Великобритании, он был истцом в третейском разбирательстве на территории Белиза, которое было начато по спору, возникшему при осуществлении предпринимательской деятельности (корпоративному спору). **Таким образом**, Джек Дениелс в целом вправе обратиться в Арбитражный суд г. Москвы о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража *ad hoc*.
2. Согласно ст. 241 АПК РФ иностранные арбитражные решения по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в РФ арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором РФ и федеральным законом. В целом решение иностранного арбитража *ad hoc*, принятого с местом разбирательства в Белизе, может подлежать признанию и исполнению на территории РФ в силу Нью-Йоркской конвенции ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, согласно которой каждое Договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений (ст. III конвенции). Россия и Белиз участвуют в данной конвенции. **Таким образом**, в целом решения иностранного арбитража *ad hoc*, принятого с местом разбирательства в Белизе, могут подлежать признанию и приведению в исполнение на территории РФ.
3. Споры между акционером и акционерным обществом, вытекающие из сделок с заинтересованностью, являются спорами в области корпоративных правоотношений и подпадают под юрисдикцию российских государственных арбитражных судов в отношении корпоративных споров (п. 1(3) ст. 225.1 АПК РФ), а также могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. Согласно ст. 33 АПК РФ споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. Согласно п. 1 ст. 84 ФЗ «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, может быть признана недействительной по иску акционера, владеющего в совокупности не менее чем 1% голосующих акций общества. **Таким образом**, спор между акционером Джеком Дениелсом и

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

АО мог быть рассмотрен на территории РФ как в государственном арбитражном суде, так и в третейском суде при наличии действующего арбитражного соглашения.

4. А) для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения взыскатель, согласно ст. IV Нью-Йоркской конвенции ООН 1958 г., при подаче такой просьбы предоставляет: а) должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового (было представлено взыскателем); б) подлинное арбитражное соглашение или должным образом заверенную копию такового (было представлено взыскателем); в) официально заверенный перевод арбитражного решения и арбитражного соглашения на русский язык (не было представлено взыскателем в полном объеме). Аналогичные требования содержатся в п. 4 ст. 242 АПК РФ.

Б) согласно п. 3 ст. 225.1. АПК РФ данный корпоративный спор может быть передан на рассмотрение третейского суда только в рамках третейского разбирательства, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением (ПДАУ), утвердившим, депонировавшим и разместившим на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» правила разбирательства корпоративных споров в порядке, установленном федеральным законом, с местом арбитража на территории РФ. Федеральным законом, регулирующим функционирование ПДАУ, является ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Следовательно, данное решение иностранного арбитража *ad hoc* было принято с нарушением императивных норм российского права, а арбитражное соглашение, позволяющее рассматривать данный корпоративный спор с участием российских лиц с местом арбитража за пределами РФ, недействительно. Согласно п. 1(а) ст. V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду доказательства того, что это соглашение недействительно по закону, которому стороны спора это соглашение подчинили. Согласно п. 4.1. ст. 38 и ст. 225.1. АПК РФ иски по корпоративным спорам относятся к исключительной подсудности государственных арбитражных судов РФ, однако по правилам ст. 33 АПК РФ могут быть также переданы на рассмотрение ПДАУ; корпоративные споры по искам о признании недействительными сделок могут быть переданы на рассмотрение ПДАУ с местом арбитража на территории РФ и подлежат рассмотрению на основании специальных регламентов для рассмотрения корпоративных споров.

Таким образом, решение иностранного арбитража *ad hoc* по данному делу не будет признано и приведено в исполнение на территории РФ.

Критерии решения задачи

Задание инвариантной части требует от участника решения задачи. Задание считается выполненным, если участник дал правильный ответ на каждый из четырех поставленных к задаче вопросов. Правильный ответ на вопрос предполагает правильную формулу решения (**2 балла**) и правильную аргументацию со ссылкой на нормативно-правовые акты (**3 балла**).
Всего – 20 баллов.

Трек «Корпоративное право»

Задания тестовой части

Задание состоит из 20 тестовых заданий, каждое из которых содержит один или несколько правильных ответов. Задание считается выполненным, если указан правильный вариант/варианты ответа к каждому тестовому заданию. Участник получает 1 балл за правильный ответ на каждое тестовое задание. **Всего – 20 баллов.**

Вопрос 1

Балл: 1,00

По общему правилу к убыткам относятся:

- утрата или повреждение имущества
- все расходы, которые произвел кредитор в связи с нарушением условия договора
- утрата или повреждение имущества, произведенные расходы и упущенная выгода
- упущенная выгода

Правильный ответ: утрата или повреждение имущества, произведенные расходы и упущенная выгода

Вопрос 2

Балл: 1,00

Коммерческим юридическим лицом не является:

- общественная организация
- благотворительный фонд
- инвестиционное товарищество
- ассоциация
- полное товарищество
- производственный кооператив
- простое товарищество

Правильные ответы: инвестиционное товарищество, простое товарищество, общественная организация, ассоциация, благотворительный фонд

Вопрос 3

Балл: 1,00

Некоммерческим юридическим лицом является:

- простое товарищество
- полное товарищество

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

- производственный кооператив
- товарищество на вере
- потребительский кооператив

Правильный ответ: потребительский кооператив

Вопрос 4

Балл: 1,00

Обычай – это правило, которое:

- признано судом
- документально зафиксировано
- является сложившимся
- признано государственными корпорациями
- широко применяется

Правильные ответы: широко применяется, является сложившимся

Вопрос 5

Балл: 1,00

Плановые проверки деятельности хозяйствующих субъектов, по общему правилу, проводятся не чаще чем один раз:

- в пять лет
- в три года
- в два года

Правильный ответ: в три года

Вопрос 6

Балл: 1,00

Некоммерческие организации имеют право заниматься предпринимательской деятельностью:

- постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы
- в случае, если это прямо предусмотрено в уставе некоммерческой организации
- в любом и случае, независимо от целей деятельности содержания устава
- вообще не имеют права осуществлять предпринимательскую деятельность

Правильные ответы: в случае, если это прямо предусмотрено в уставе некоммерческой организации, постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы

Вопрос 7

Балл: 1,00

Объектами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» являются:

- должностные лица
- юридические лица
- крестьянское (фермерское) хозяйство
- граждане-потребители
- индивидуальные предпринимателя без образования юридического лица

Правильные ответы: юридические лица, индивидуальные предпринимателя без образования юридического лица, крестьянское (фермерское) хозяйство

Вопрос 8

Балл: 1,00

Критериями отнесения вида деятельности к лицензируемым являются:

- невозможность их регулирования иными методами, кроме как лицензированием
- отнесение вида деятельности к высоко рисковому, осуществление которой может нанести ущерб жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа
народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства

- установление необходимости лицензирования деятельности международным договором
- возможность причинения ущерба правам и законным интересам граждан

Правильные ответы: невозможность их регулирования иными методами, кроме как лицензированием, возможность причинения ущерба правам и законным интересам граждан

Вопрос 9

Балл: 1,00

Субъектами малого предпринимательства не может быть:

- акционерное общество
- ООО с иностранными инвестициями
- общество с ограниченной ответственностью
- религиозная организация
- государственное предприятие
- индивидуальный предприниматель
- общественная организация

Правильные ответы: государственное предприятие, общественная организация, религиозная организация, ООО с иностранными инвестициями

Вопрос 10

Балл: 1,00

Уставный капитал:

- не должен превышать стоимость чистых активов общества
- должен превышать стоимость чистых активов общества
- может быть равен стоимости чистых активов общества

Правильные ответы: может быть равен стоимости чистых активов общества, не должен превышать стоимость чистых активов общества

Вопрос 11

Балл: 1,00

Что такое опционный договор?

- договор, предоставляющий право на заключение договора посредством безотзывной оферты
- обмен безотзывной офертой и акцептом
- договор, предоставляющий возможность выбрать один или другой вариант поведения в зависимости от ситуации
- договор, предоставляющий право одной стороне потребовать от другой стороны совершения предусмотренных опционом действий при наступлении определенных условий

Правильный ответ: договор, предоставляющий право одной стороне потребовать от другой стороны совершения предусмотренных опционом действий при наступлении определенных условий

Вопрос 12

Балл: 1,00

Выберите правильное определение термина «соглашение о возмещении имущественных потерь»:

- соглашение, предусматривающее обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной
- соглашение, предусматривающее обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны или третьего лица, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной
- соглашение, предусматривающее обязанность одной стороны возместить убытки и иные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств
- соглашение, предусматривающее обязанность одной стороны возместить имущественные потери, в том числе убытки, другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и связанные с нарушением обязательства его стороной

Правильный ответ: соглашение, предусматривающее обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной

Вопрос 13

Балл: 1,00

Какой из документов требует нотариальной формы:

- безотзывная доверенность
- опцион на заключение договора
- договор дарения доли в праве собственности на недвижимость
- договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью
- договор купли-продажи объекта недвижимости
- корпоративный договор

Правильные ответы: безотзывная доверенность, договор дарения доли в праве собственности на недвижимость, договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, опцион на заключение договора

Вопрос 14

Балл: 1,00

В каких из перечисленных случаев члены органов управления не несут ответственность за убытки, причиненные обществу в связи с принятым решением или заключенной сделкой:

- член органа управления голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков
- действия члена органа управления не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска
- генеральный директор получил одобрение совета директоров
- невыгодная сделка являлась частью взаимосвязанных сделок, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом
- член органа управления действовал в интересах мажоритарного акционера общества

Правильные ответы: член органа управления голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, действия члена органа управления не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, невыгодная сделка являлась частью взаимосвязанных сделок, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом

Вопрос 15

Балл: 1,00

Укажите все верные утверждения в отношении заверений об обстоятельствах:

- могут даваться только при заключении договора
- недостоверность заверений об обстоятельствах может повлечь либо взыскание убытков, либо отказ от договора
- могут даваться при заключении договора либо до или после его заключения
- могут относиться к финансовому состоянию стороны или юридического лица, акции которого приобретаются по договору
- недостоверность заверений об обстоятельствах может повлечь взыскание убытков, отказ от договора, а в некоторых случаях – его недействительность
- являются утверждением о фактах

Правильные ответы: могут даваться при заключении договора либо до или после его заключения, являются утверждением о фактах, могут относиться к финансовому состоянию стороны или юридического лица, акции которого приобретаются по договору, недостоверность заверений об обстоятельствах может повлечь взыскание убытков, отказ от договора, а в некоторых случаях – его недействительность

Вопрос 16

Балл: 1,00

Какие сделки являются оспоримыми:

- мнимая сделка
- сделка под влиянием насилия или угрозы
- кабальная сделка
- сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта
- сделка, заключенная с выходом за пределы полномочий, предусмотренных учредительными документами юридического лица

Правильные ответы: сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, сделка, заключенная с выходом за пределы полномочий, предусмотренных учредительными документами юридического лица, сделка под влиянием насилия или угрозы, кабальная сделка

Вопрос 17

Балл: 1,00

Выберите способы обеспечения исполнения обязательств:

- независимая гарантия
- обеспечительный платеж
- задаток
- аванс
- плата за отказ от договора
- поручение

Правильные ответы: обеспечительный платеж, независимая гарантия, задаток

Вопрос 18

Балл: 1,00

Правильные Что допускается предусматривать в корпоративном договоре:

- обязываться голосовать по указанию другого участника
- обязываться проводить консультации и обращаться к медиатору для выхода из тупиковой ситуации
- обязываться голосовать по указанию генерального директора
- обязываться воздерживаться от голосования по отдельным вопросам компетенции общего собрания
- обязываться всегда голосовать за кандидата в совет директоров, номинированного другим участником
- обязываться продать свою долю другому участнику при нарушении положений такого договора

Правильные ответы: обязываться голосовать по указанию другого участника, обязываться продать свою долю другому участнику при нарушении положений такого договора, обязываться проводить консультации и обращаться к медиатору для выхода из тупиковой ситуации, обязываться воздерживаться от голосования по отдельным вопросам компетенции общего собрания, обязываться всегда голосовать за кандидата в совет директоров,

Вопрос **19**

Балл: 1,00

Какие общества являются непубличными:

- открытые акционерные общества, которые погасили акции, ранее размещенные по открытой подписке
- акционерные общества, количество акционеров которых не превышает 50
- открытые акционерные общества, которые до 01.09.2014 получили в установленном порядке освобождение от обязанности раскрывать информацию
- общества с ограниченной ответственностью

Правильные ответы: открытые акционерные общества, которые погасили акции, ранее размещенные по открытой подписке, общества с ограниченной ответственностью, открытые акционерные общества, которые до 01.09.2014 получили в установленном порядке освобождение от обязанности раскрывать информацию

Вопрос **20**

Балл: 1,00

В каких случаях реорганизация признается несостоявшейся:

- для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, представлены подложные документы
- решение о реорганизации признано недействительным
- решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации
- принято последующее решение об отмене ранее принятого решения о реорганизации

Правильные ответы: решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации, для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, представлены подложные документы

Решение задания 21

1. Субъектный состав

1.1. Истец – **собственник, арендодатель, налогоплательщик** – Махотенко Александр Иванович.

1.1.1. физическое лицо, не имеющее зарегистрированного статуса индивидуального предпринимателя.

1.1.2. правоспособность – возникает с рождения.

1.1.3. дееспособность – полная дееспособность с 18 лет.

1.2. Ответчик – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы Российской Федерации N 10 по Волгоградской области:

1.2.1. организационно-правовая форма – учреждение.

1.2.2. правоспособность – специальная.

1.2.3. дееспособность – Приказ ФНС РФ.

2. Процессуальная история дела:

До обращения к судебной форме защиты Истец обратился к административной форме защиты права (досудебной) с жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Волгоградской области.

Судебная форма защиты:

1) первая инстанция – Истец подал административный иск в Советский районный суд г.

Волгограда. Решение от 5 июля 2017 года административный иск заявителя удовлетворен, решение налоговой инспекции признано незаконным.

2) апелляция – Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Волгоградского областного суда от 4 октября 2017 года решение Советского районного суда г. Волгограда от 5 июля 2017 года отменено, Махотенко А.И. отказано в удовлетворении требований.

3) кассация – Определением судьи Волгоградского областного суда от 7 декабря 2017 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2018 года кассационная жалоба с делом переданы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

3. Вид правоотношения и его содержание:

Сложный состав правоотношения, включающий в себя:

3.1. Административные правоотношения, связанные с оспариванием незаконного решения, принятого органом государственной власти.

3.1.1. Субъективное право – Право ФНС требовать оплаты НДС.

3.1.2. Неисполненная обязанность – обязанность оплатить НДС в определенном размере.

3.2. Гражданско-правовые отношения, связанные с приобретением статуса индивидуального предпринимателя.

3.2.1. Обязанность истца зарегистрировать статус индивидуального предпринимателя в случае ведения предпринимательской деятельности.

3.2.2. Право государственного органа признавать предпринимательской деятельность, осуществляемую без регистрации.

3.3. Гражданско-правовые отношения, связанные с признанием аренды помещения предпринимательской деятельностью.

3.3.1. Право собственника сдавать в аренду помещение.

4. Предмет спора.

Правовая квалификация в данном споре будет зависеть от признания/непризнания деятельности по сдачу в аренду помещений предпринимательством.

5. Основания вынесенного судебного решения – на чем суд основывал свою позицию и каким образом обосновал ее.

5.1. Верховный суд РФ поддержал позицию апелляционной инстанции о том, что отсутствие регистрации административного истца в качестве индивидуального предпринимателя при реализации последним функций по регулярному извлечению прибыли от сдачи в аренду нежилых коммерческих помещений с целью получения дохода, превышающего

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа среднемесячный доход, установленный в Волгоградской области и по стране в целом, на протяжении длительного периода времени, не опровергает осуществление им фактически предпринимательской деятельности и не свидетельствует о невозможности привлечения его к налоговой ответственности с доначислением НДС. В подтверждение данной позиции суд приводит ст. 11 НК РФ и правовую позицию Конституционного суда, выраженную в Постановлении от 27 декабря 2012 года N 34-П.

5.2. Верховный суд отмечает, что деятельность административного истца отвечает критериям предпринимательской деятельности, указанным в абз. 3 п.1 ст. 2 ГК РФ. О наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности могут свидетельствовать, в частности, осуществляемые систематически на свой риск организованные действия по использованию имущества, направленные на извлечение прибыли. Согласно коду 68.20.2 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом является одним из видов экономической деятельности.

5.3. Далее суд указывает, что объективным критерием для квалификации деятельности заявителя по передаче имущественных прав на недвижимое имущество как предпринимательской является предполагаемое назначение нежилых помещений, а также вид разрешенного использования земельных участков, на которых расположены нежилые помещения. Нежилое помещение имеет назначение - использование под торговые помещения - и расположено на земельных участках, одним из видов разрешенного использования которых является торговая деятельность. Указанные нежилые помещения изначально строились и приобретались административным истцом для их использования под торговую деятельность. Объекты недвижимости не предназначены для использования в личных, семейных или домашних нуждах, и в результате деятельности Махотенко А.И. по сдаче этих помещений в аренду происходит увеличение его экономической выгоды (прибыли).

6. Применимые нормы права

1) Абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ – определение предпринимательской деятельности.

Применение данной нормы необходимо, чтобы проанализировать, подпадает ли деятельность по сдаче в аренду нежилых помещений под признаки предпринимательской деятельности. Суд указывает, что о наличии в действиях гражданина признаков предпринимательской деятельности могут свидетельствовать, в частности, осуществляемые систематически на свой риск организованные действия по использованию имущества, направленные на извлечение прибыли.

2) П. 1 ст. 23 ГК РФ – Предпринимательской деятельностью без образования юридического лица гражданин вправе заниматься лишь с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

3) П. 4 ст. 23 ГК РФ – Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований п. 1 данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

Данная норма необходима для того, чтобы определить имеет ли значение факт регистрации гражданина в качестве ИП для целей признания осуществляемой им деятельности предпринимательской.

4) Ст. 11 Налогового кодекса Российской Федерации установлено специальное правило о том, что физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них Налоговым кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями. Данная норма показывает отражение норм ГК в отраслевом законодательстве

5) П. 1 ст. 122 НК, ст. 119 НК – данные статьи содержат основания для привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности и меру ответственности (за неуплату НДС в результате занижения налоговой базы в виде штрафа в размере 244 330 руб., за непредставление в налоговый орган налоговых деклараций по НДС в установленный законодательством о налогах и сборах срок в виде штрафа в размере 329 216 руб.).

7. Возможные возражения истцов или ответчиков

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

Возражения Истца: Свои требования заявитель обосновал тем, что, являясь собственником нежилых помещений, вправе сдавать их в аренду на основании гражданско-правовых сделок, что не относится к предпринимательской деятельности, а с полученных доходов им в полном объеме уплачен налог на доходы физических лиц.

Возражения Истца должны быть подкреплены доказательством того, что Истец не получал систематической прибыли от сдачи помещения в аренду, что помещения он сдавал не для осуществления коммерческой деятельности, а с иными целями (для личных нужд).

Аргументация истца должна быть направлена на доказательства того, что деятельность по сдаче помещений не соответствует критериями предпринимательской деятельности. Было опровергнуто в апелляции. Довод истца, что он не ИП и должен платить только НДФЛ. Был опровергнут в апелляции.

Критерии оценивания задания 21

Задание требует проведения участником анализа судебного решения. Задание считается выполненным, если участником верно определены и изложены все элементы судебного решения, продемонстрированы развитые навыки системно мыслить, сжато и структурированно излагать материал. **Всего – 15 баллов.**

Анализ малосодержателен и проведен не в соответствии с рекомендованной методикой	0
Верно определены и изложены отдельные элементы судебного решения (предмет спора, стороны и пр.), однако в целом проведенный анализ не свидетельствует о понимании участником изученного дела и проблем, поднятых в нем, или не продемонстрировано умение системно и структурированно излагать материал	5
Верно определены и изложены большинство элементов судебного решения, что в целом свидетельствует о частичном понимании участником изученного дела и проблем, поднятых в нем, а также в целом продемонстрировано умение системно и структурированно излагать материал	10
Верно определены и изложены практически все элементы судебного решения, что в целом свидетельствует о понимании участником изученного дела и проблем, поднятых в нем, а также о развитом навыке системно и структурированно излагать материал	13
Верно определены и изложены все элементы судебного решения, что свидетельствует о понимании участником изученного дела и всех проблем, поднятых в нем, продемонстрированы развитые навыки системно мыслить, сжато и структурированно излагать материал	15

Решение задания 22

1) Возможные способы защиты Акционера 1

А) Взыскание убытков в пользу Общества

Акционер 1 праве подать иск о взыскании солидарно с членов органов управления Общества (единоличного исполнительного органа, членов совета директоров) и лица, имеющего фактическую возможность определять действия Общества – контролирующего Акционера 2, убытков в пользу Общества в связи с недобросовестными действиями указанных лиц (ст. 53.1 ГК РФ).

Недобросовестные действия в данном случае заключаются в том, что членами органов управления были заключены и одобрены сделки, которые очевидно не отвечали интересам Общества, при этом указанные лица должны были об этом знать на момент совершения таких сделок (подп. 5 п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Очевидное несоответствие интересам Общества заключается в том, что займы были предоставлены на нерыночных условиях (низкая процентная ставка, равная ключевой ставке), на длительный срок в пользу компании, аффилированной с мажоритарным акционером Общества, при этом в указанный период Обществом привлекались кредиты под гораздо более высокий процент на развитие бизнеса. То есть из фактических обстоятельств следует, что в тот период у Общества была реальная потребность в денежных средствах, которая могла быть удовлетворена за счет собственных, а не кредитных средств.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В рассматриваемом случае Общество понесло убытки в виде разницы между процентами, которые оно уплатило и должно будет уплатить по кредитным договорам, уплаченными банковскими комиссиями, и процентами, которые оно получало в указанный выше период по займам, предоставленным дочернему обществу Акционера 2, либо упущенную выгоду, которую Общество могло бы получить от развития производства, если бы оно проинвестировало в него и собственные, и заемные денежные средства. Для более точного расчета упущенной выгоды в данной ситуации может быть привлечен профильный финансово-экономический специалист.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. При этом размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен **с разумной степенью достоверности**. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Таким образом, Акционер 1 не обязан доказывать точный размер убытков, при этом факт нарушения обязанности действовать добросовестно, факт причинения убытков, а также причинно-следственная связь между ними, был доказан выше.

Срок исковой давности:

Срок исковой давности по данному требованию не истек и составляет 3 года с момента, когда правопредшественник Акционера 1 узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Применяя подходы, выработанные Верховным судом РФ в отношении крупных сделок и сделок с заинтересованностью (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27), по аналогии к данной ситуации, предшественник Акционера 1 должен был узнать о заключении договоров займа с момента публичного раскрытия информации об их заключении. Однако поскольку в данном случае общество является непубличным и скорее всего не раскрывает информацию, то должна быть применена иная презумпция – он должен был узнать о договорах займа не позднее даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором были совершены договоры займа. Исключением являются случаи, когда информация о совершении сделки скрывалась от участников и (или) из представлявшихся участникам при проведении общего собрания материалов нельзя было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса не следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом) – этот вопрос подлежит дополнительному изучению в ходе судебного процесса и не следует из фактических обстоятельств.

Таким образом, поскольку договоры займа были заключены в 2018 годы, в худшем случае правопредшественник Акционера 1 должен был узнать о заключении договоров займа

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа примерно в середине 2019 году (точная дата проведения собрания подлежит уточнению), а, следовательно, срок исковой давности на данный момент (апрель 2022 г.) не пропущен.

Б) Признание недействительными договоров займа

Договоры займа могут быть оспорены по иску Акционера 1, поданному в интересах Общества, на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ как сделка, совершенная действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица **в ущерб интересам юридического лица**, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам юридического лица.

Как следует из п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», исключение применения положений о сделках с заинтересованностью в уставе Общества не исключает возможность применения п. 2 ст. 174 ГК РФ как общих положений, регулирующих данный вопрос.

Как указано выше в п. 1, договоры займа были заключены в ущерб интересам Общества в связи с очевидной нерыночностью их условий, а также в связи с тем, что контрагентом по договорам являлось дочернее общество Акционера 2, то есть сделка заключалась с конфликтом интересов. Любому контрагенту ясно, что ключевая ставка является минимальной ставкой процента по займу и она не может являться рыночным процентом, в связи с чем контрагенту по договорам займа должно вменяться знание о том, что заключение договора на таких условиях приведет к явному ущербу для Общества.

В связи с указанными обстоятельствами также возможен сговор между директором Общества и другой стороной по договорам займа в ущерб интересам Общества, которому в тот момент необходимо было развивать производство, и оно вынуждено было привлекать кредиты.

Срок исковой давности

Срок исковой давности по иску об оспаривании оспоримой сделки составляет 1 год с момента, когда правопредшественник Акционера 1 узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, срок исковой давности нельзя исчислять с даты заключения сделки, а необходимо обращать внимание на обстоятельства дела и знание акционера Общества о всех обстоятельствах, позволяющих оспорить сделку по определенному основанию.

Поскольку из фактических обстоятельств дела не ясно, следовало ли из бухгалтерского баланса то, что в 2018 году были заключены невыгодные для Общества договоры займа, когда в любом случае в бухгалтерском балансе не могут отражаться их существенные условия (ставка, срок и пр.), а также учитывая то, что Акционер 1 узнал о договорах только после приобретения акций, пропуск исковой давности в данной ситуации не является очевидным и могут быть заявлены возражения, если заявление о пропуске исковой давности поступит от ответчиков.

В) Признание сделки недействительной согласно п. 17 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)

Согласно п. 17 указанного Обзора сделка общества может быть признана недействительной по иску участника и в том случае, когда она хотя и не причиняет убытков обществу, тем не менее не является разумно необходимой для хозяйствующего субъекта, совершена в интересах только части участников и причиняет неоправданный вред остальным участникам общества, которые не выразили согласие на совершение соответствующей сделки.

Несмотря на то, что фактическая ситуация, которая рассматривалась в указанном Обзоре, и рассматриваемая ситуация отличаются, подход, изложенный в тезисе пункта, представляется применимым.

Фактически в данном случае денежные средства Общества в размере 100 млн. рублей были выведены из Общества в пользу и в интересах Акционера 2 и он может ими распоряжаться в течение 5 лет под минимальный процент, в ущерб интересам Акционера 1, который не давал на это свое согласие и лишается возможности получать прибыль от использования

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа указанных денежных средства самим Обществом, а также в ущерб самого Общества. Разумная необходимость в заключении указанной сделки на абсолютно нерыночных условиях также не усматривается.

Срок исковой давности

Поскольку сделка является оспоримой, действует тот же подход, которые указан в п. Б) выше.

Г) Иск об исключении Акционера 2 из общества

Акционер 1 вправе требовать исключения Акционера 2 из общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если им будет доказано, что Акционер 2 своими действиями причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества (п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Поскольку акционерное общество является непубличным, исключение является допустимым способом защиты. Закон также не устанавливает как-либо ограничений для исключения из общества мажоритария (п. 8 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019)).

В судебной практике признается достаточным основанием для исключения причинение существенного вреда обществу – в этом случае затруднения в деятельности доказывать не требуется. Как было указано выше, сделки были заключены на явно нерыночных условиях, что очевидно приводит к ущербу для общества, а поскольку суммы сделки были значительны, то причиненный вред следует признать существенным.

В данном случае действует общий срок исковой давности, и он не является пропущенным, поскольку Акционер 1 узнал об обстоятельствах, являющихся основанием для исключения другого участника, только после покупки акций. При этом даже если считать данный срок по знанию правопреемника, он не будет пропущен (см. п. А).

Д) Иски к продавцу акций (прежнему владельцу акций)

В данном случае также возможно направление защиты первого акционера против прежнего собственника акций. При этом возможно заявление иска об оспаривании сделки как заключенной под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ) или заблуждения (ст. 178 ГК). При этом обманом считается намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Оспаривание сделки под влиянием заблуждения возможно, только если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Если договором купли-продажи были предоставлены определенные заверения продавца относительно качественных характеристик общества, в том числе его финансовых обязательств, и они оказались не соответствующими действительности, возможно взыскание убытков с продавца или неустойки, если она была предусмотрена договором (ст. 431.2 ГК РФ). Если покупатель (Акционер 1) полагался на недостоверные заверения контрагента, имеющие для него существенное значение, наряду с требованием о возмещении убытков или взыскании неустойки он вправе отказаться от договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Если же заверения не были предусмотрены договором, покупатель может попытаться воспользоваться способами защиты, предусмотренными ст. 475 ГК РФ (последствия передачи товара ненадлежащего качества).

Сроки исковой давности по указанным выше основаниям не должны считаться истекшими, поскольку сделка была заключена в конце 2021 года.

Е) Иные способы защиты

Прямой иск в данном случае будет ненадлежащим способом защиты, поскольку убытки в рассматриваемой ситуации причиняются самому Обществу, да и в целом в российской судебной практике не признается возможность заявления прямого иска по корпоративным основаниям, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

В российском правопорядке также невозможен иск о принудительном распределении дивидендов.

2) Наиболее перспективным представляется первый способ защиты (п. А – взыскание убытков в пользу Общества), поскольку:

- а) компенсирует убытки, фактически причиненные обществу;
- б) проблема пропуска срока исковой давности стоит менее остро, учитывая общий срок исковой давности, который при худшем сценарии в данном случае не должен быть пропущен.

Второй способ защиты (оспаривание по п. 2 ст. 174 ГК РФ) также в целом представляется перспективным, если с учетом всех фактических обстоятельств удастся доказать, что правопредшественник Акционера 1 или сам Акционер 1 должны были узнать о заключении невыгодных договоров займа не ранее апреля 2021 года, поскольку информация о сделках скрывалась или не являлась из бухгалтерской отчетности Общества за 2019 или 2020 годы.

В качестве последствия недействительности будет реституция, а именно возврат выданных займов Обществу (при этом уплаченные проценты по займам, скорее всего, не должны быть возвращены, поскольку иначе это приведет к безвозмездному пользованию денежными средствами). Однако в этом случае Общество останется недокомпенсированным в части недополученной упущенной выгоды.

В связи с этим целесообразна подача одновременно и первого, и второго иска.

Оспаривание со ссылкой на п. 17 Обзора также возможно (в т.ч. в качестве дополнительного основания по иску о недействительности), но поскольку заем предоставлялся Обществом и на адрес Общества, суд может посчитать неприменимым подход, изложенный ВС РФ в Обзоре в отношении другой фактической ситуации.

Исключение представляется наименее перспективным способом защиты, поскольку не будет решать проблему вывода денежных средств из Общества, а напротив потребует выплат от Общества в пользу исключаемого Акционера 2. Подача данного иска возможна только в дополнение к первым двум, а также при наличии у Общества достаточно ликвидности и возможности у Акционера 1 самостоятельно вести бизнес или привлечь нового партнера.

В случае если Акционер 1 хочет выйти из сделки и вернуть акции прежнему владельцу, возможно попытаться оспорить сделку по ст. 178 и 179 ГК РФ, однако бремя доказывания будет возложено на Акционера 1, при этом суды, как правило, требуют от покупателя совершения активных действий по проверке объекта инвестиций, в том числе проведения его юридической и финансовой проверки, которая должна была выявить заключенные договоры займа. В связи с изложенным указанный путь не представляется перспективным.

Если договор предусматривал заверения об обстоятельствах, которые были нарушены, способы защиты против продавца в связи с их недостоверностью предоставляются перспективными. Если же договор не предусматривал заверений, то необходимо будет доказать нарушения требований к качеству товара, что в случае с акциями может оказаться труднодостижимым на практике в силу специфики товара.

3) Возможные ответные аргументы второго акционера Общества в данной ситуации:

А) Обществу не были причинены убытки, в связи с чем их нельзя взыскать со второго акционера в пользу Общества

Поскольку по заключенным договорам отсутствует очевидный риск невозвратности, у Общества не возникло каких-либо убытков в форме реального ущерба в размере, равном сумме соответствующих займов. Данный вывод подтверждается практикой российских судов по аналогичным делам.

Возникновение у Общества убытков в форме упущенной выгоды в размере неполученных доходов от использования денежных средств, переданных по спорным договорам, а также возможность их взыскания с Акционера 2, зависят от доказанности совокупности определенных факторов.

В частности, необходимо доказать наличие в указанный момент времени у Общества реальной возможности распорядиться денежными средствами на более выгодных условиях. При этом бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце.

Из фабулы кейса следует, что договоры займа были заключены в 2018 году, в то время как кредиты привлекались в 2019 и 2021 годах, в связи с чем из этих обстоятельств нельзя сделать

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа вывод о том, что в 2018 году у Общества была реальная возможность распорядиться денежными средствами иначе, чем выдать процентные займы второму акционеру.

Б) Отсутствует недобросовестность и неразумность действий второго акционера и менеджмента Общества, поскольку они действовали в рамках разумного предпринимательского риска, в интересах Общества

Даже если допустить, что Общество понесло какие-либо потери, они не были результатом недобросовестных или неразумных действий второго акционера, поскольку сделки не были очевидно убыточными для Общества, существенно не отличались от сделок, заключаемых на рыночных условиях, то есть действия второго акционера и менеджмента не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Несмотря на низкую ставку процента, равную ключевой ставке, сделки были возмездными, а учитывая их внутргрупповой характер, такой пониженный процент можно признать соответствующей обычной бизнес-практике.

Кроме того, не были нарушены какие-либо корпоративные процедуры, которые предусмотрены уставом Общества или законом.

В) Первый акционер, приобретая акции, должен быть провести юридическую и финансовую проверку приобретаемого актива, поэтому должен был узнать о договорах займа до совершения сделки

Любому приобретению ценного актива предшествует тщательная проверка. Акционер 1 не может ссылаться на то, что узнал о нарушениях только после приобретения акций, поскольку мог запросить всю необходимую информацию у продавца (его правопредшественника), а следовательно все сроки исковой давности должны исчисляться не по знанию первого акционера, а по знанию его правопредшественника.

Российские суды накладывают на акционеров обязанность занимать активную позицию, запрашивать информацию у Общества, а также проявлять заботу и осмотрительность при совершении сделок в отношении акций (см., например, дело Тимер банка - Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.12.2016 N 305-ЭС16-10038 по делу N А40-51672/2015).

Следуя указанной логике, в любом случае следует признать пропущенным годичный срок исковой давности по искам об оспаривании договоров займа как недействительных по любым заявленным основаниям.

Г) Отсутствуют основания для исключения акционера из Общества

Как указано выше, поскольку Акционер 2 не причинил существенный вред Обществу (максимальный размер потерь заключается в разнице в процентах, полученных по займам и уплаченным по кредитам), а также не затруднил его деятельность, он не может быть исключен из Общества. Кроме того, Акционер 2 не нарушал грубо каких-либо обязанностей, возложенных на него.

Критерии оценивания задания 22

Задание требует от участника решения задачи. Задание считается выполненным, если рассуждения участника содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны сроки исковой давности, даны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании участником основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики. **Всего – 30 баллов.**

Рассуждения участника формальны и малосодержательны, не продемонстрировано знание предмета	0
Участник частично ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ не свидетельствует о понимании поставленного вопроса, умении правильно применить норму к фактической ситуации	5

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

Участник в целом ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ недостаточно развернутый, не свидетельствует о должном понимании поставленного вопроса, допущены существенные ошибки в анализе	10
Рассуждения участника содержательны, развернуты, но недостаточно системны, приведена меньшая часть применимых способов защиты либо лишь их части дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о недостаточном понимании участником основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи	15
Рассуждения участника содержательны, развернуты, системны, приведена большая часть применимых способов защиты и им дана правильная правовая оценка, что в целом свидетельствует о понимании участником основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи	20
Рассуждения участника содержательны, развернуты, системны, приведены практически все способы защиты и им дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о понимании участником основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи	25
Рассуждения участника содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны сроки исковой давности, релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании участником основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи	30

Решение задания 23

А. Оценочная деятельность – профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости. Федеральный закон «Об оценочной деятельности» является основным нормативно правовым актом, регулирующим отношения в сфере оценки. Объекты оценки перечислены в статье 5 данного Федерального закона. Перечень объектов не является исчерпывающим – объектами оценки могут являться «иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте».

1. Должно быть отмечено, что оба перечня **являются открытыми**. При этом по поводу ГК РФ вопрос о том, является ли перечень открытым или закрытым – спорный.
2. Для наглядности могут быть приведены сами перечни.

Статья 128 ГК. Объекты гражданских прав	Статья 5. Объекты оценки
Вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги	Отдельные материальные объекты (вещи)
Иное имущество, в том числе безналичные денежные средства	Совокупность вещей, составляющих имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия)
Бездокументарные ценные бумаги	Право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества
Имущественные права	Права требования, обязательства (долги)
Результаты работ и оказания услуг	Работы, услуги,

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность)	Информация
Нематериальные блага	Иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте

В. 1. Понятие объектов гражданских прав является категорией частного права и может использоваться в иных, в том числе публичных, отраслях права только при условии, что это прямо предусмотрено соответствующим законом (п. 3 ст. 2 ГК РФ).

2. Понятие объекты оценки является публично-правовым и может использоваться в различных отраслях права – корпоративном, уголовном, земельном и пр.

С. Критериями для сравнения этих понятий являются, как минимум:

1. Физическое выражение и содержание объекта
2. Сфера применения понятия
3. Источники правового регулирования.
4. Способ установления

Д. Схожими и пересекающимися в вышеназванных законах можно назвать следующие объекты:

1) Вещи. Однако в случае со статьей 5 ФЗ «Об оценочной деятельности» вещи подразумеваются в качестве:

- Отдельных материальных объектов – то есть, единичных предметов, без образования комплекса или связи «главная вещь и принадлежность»;
- Совокупности вещей;
- Отдельных вещей из состава имущества;

В случае со ст. 128 ГК законодатель в содержание такого объекта, как вещи, включает все составляющие его установки, такие как:

- Движимые и недвижимые вещи – ст. 130 ГК
- Делимые и неделимые – ст. 133 ГК
- Простые и сложные – ст. 134 ГК

2) Имущественные права, но при этом оценке отдельно от вещей подлежат права собственности и иные производные вещные права

ГК	ФЗ
Имущественные права	Права собственности и иные вещные права, права требования, обязательства (долги)
Результаты работ и услуг	Работы, услуги

3) Работы и услуги, но при этом ГК подчеркивает, что объектом являются результаты, а не сами работы и услуги.

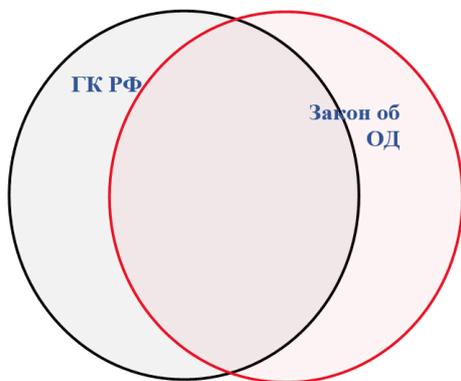
Не совпадают следующие объекты:

А) Информация является объектом оценки, но не названа в ст. 128 ГК РФ

Б) Нематериальные блага, названные в ст. 128, но не являющиеся объектами оценки как оборотоспособные объекты. Из этого есть исключение – деловая репутация.

Общий вывод состоит в том, что несмотря на разность теоретических подходов, понятия «объекты оценки» и «объекты гражданских прав» очень близки по своему содержанию. Суммируя, можно выделить следующие основные различия: 1) информация включается в объекты оценки, но уже исключена из объектов гражданских прав; 2) нематериальные блага, за исключением деловой репутации, не включаются в объекты оценки; 3) объекты обеих перечней структурированы по-разному, шире или уже, с повторами или же без.

Соотношение этих понятий можно отразить кругами Эйлера примерно таким образом:



Критерии оценивания задания 23

Задание требует от участника проведения сравнительного анализа понятий. Задание считается выполненным, если участником выявлены практически все критерии сравнения, рассуждения участника содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании им большинства вопросов проблематики, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики, ошибки не допущены. **Всего – 15 баллов.**

Выявлено менее половины критериев сравнения, рассуждения участника формальны и малосодержательны	0
Выявлено около 50% критериев, рассуждения участника содержательны, убедительны, но не свидетельствуют о понимании участником основной проблематики права и знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены сравниваемые понятия, или им допущены грубые ошибки в ходе анализа	5
Выявлено около 75% критериев, рассуждения участника содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании участником отдельных вопросов проблематики в области обозначенной темы, но не обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области или им допущены иные ошибки	10
Выявлены практически все критерии, рассуждения участника содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании участником большинства вопросов проблематики в области обозначенной темы, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области, ошибки не допущены	15

Трек «Международное частное право»

Задания тестовой части

Задание содержит десять предложений, в которых отсутствует часть предложения. Участник должен выбрать из трех предложенных вариантов ответа тот, который содержит слово или словосочетание, придающее смысл предложению. Задание считается выполненным, если указан правильный вариант ответа к каждому предложению. Участник получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 10 баллов.**

Any person alleged to be may constitute a fund with the Court or other competent authority in any State Party in which legal proceedings are instituted in respect of claims subject to limitation.

- responsible
- liable
- accountable

Правильный ответ:
liable

Вопрос **22**

Балл: 1,00

The sum so deposited together with accrued, if any, shall be held as security for payment to the parties entitled thereto of the general average, salvage or special charges payable by cargo in respect of which the deposits have been collected.

- amount
- interest
- sum

Правильный ответ:
interest

Вопрос **23**

Балл: 1,00

The is presumed, in absence of proof to the contrary, to have delivered the goods according to their description in the contract particulars unless notice of loss of or damage to the goods, indicating the general nature of such loss or damage, was given to the or the performing party that delivered the goods before or at the time of the delivery, or, if the loss or damage is not apparent, within seven working days at the place of delivery after the delivery of the goods.

- carrier
- seller
- consignor

Правильный ответ:

carrier

Вопрос 24

Балл: 1,00

In cases where a luggage registration has been issued, a carrier acting in good faith shall be deemed to have made a valid delivery of the luggage if he delivers it to the holder of the luggage registration.....

- token
- voucher
- ticket

Правильный ответ:
voucher

Вопрос 25

Балл: 1,00

Questions concerning matters governed by this Convention which are not expressly settled in it are to be settled in conformity with the on which it is based or, in the absence of the latter, in conformity with the law applicable by virtue of the rules of private international law.

- lex mercatoria
- general principles
- tenets

Правильный ответ:
general principles

Вопрос 26

Балл: 1,00

Where a contracting party fails to perform one or more of its contractual obligations because of by a third party whom it has engaged to perform the whole or part of the contract, the contracting party may invoke Force Majeure only to the extent that the requirements of this Clause are established both for the contracting party and for the third party.

- failure
-

non-performance



default

Правильный ответ:

default

Вопрос **27**

Балл: 1,00

All direct selling activities should deal fairly with consumers. Misleading, deceptive or unfair sales practices should not be used. Activities should be designed and carried out to avoid giving ground for reasonable.....



complaint



claim



action

Правильный ответ:

complaint

Вопрос **28**

Балл: 1,00

An agreement between the parties to confer on a court or an arbitral tribunal to determine disputes under the contract is not in itself equivalent to a choice of law.



competence



powers



jurisdiction

Правильный ответ:

jurisdiction

Вопрос **29**

Балл: 1,00

The law of the forum determines when a court may or must apply or take into account the of a State the law of which would be applicable in the absence of a choice of law.

- frustration rules
- overriding mandatory rules
- public policy rules

Правильный ответ:
public policy rules

Вопрос 30

Балл: 1,00

A judgment given by a court of a Contracting State (State of origin) shall be recognised and enforced in another Contracting State (requested State). Recognition or enforcement may be refused only on the grounds specified in this Convention. There shall be no review of the of the judgment in the requested State. There may only be such consideration as is necessary for the application of this Convention.

- merits
- main provisions
- ratio decidendi

Правильный ответ:
merits

Решение задания 31

№ п/п	Понятие на русском языке	Понятие на английском языке
1.	линейная перевозка	liner transportation
2.	международная компания	international company
3.	праводаватель	grantor
4.	аваль	aval
5.	кроссированный чек	crossed cheque
6.	государство-реципиент	recipient
7.	ценные бумаги, находящиеся у посредника	intermediated securities
8.	судовладелец	shipowner
9.	публичная коллекция	public collection

Критерии оценивания и решения заданий заключительного этапа

10.	учредитель траста	settlor
-----	-------------------	---------

*** Примечания:**

Идея задания состоит не в том, чтобы выбрать наиболее подходящий синоним возможного ответа, так как многие варианты ответа могут быть близки по смыслу, а в том, чтобы подобрать наиболее адекватный с точки зрения юридического контекста задания ответ. В качестве верных принимаются только ответы, указанные в данных критериях ответов. Предложения взяты из реальных юридических текстов и составлены носителями языка.

Критерии оценивания задания 31

Задание содержит десять определений юридических понятий, используемых в международном частном праве. Участник должен написать понятие, соответствующее определению, на русском языке, в левой графе таблицы, и аналогичное понятие на английском языке – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если участник правильно указал понятие, соответствующее определению, и на русском, и на английском языке. Участник получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Решение задания 32

№ п/п	Формула прикрепления на русском языке	Формула прикрепления на латинском языке
1.	Закон места совершения деликта	lex loci delicti commissi
2.	Закон местожительства	lex domicilii
3.	Закон автономии воли	lex voluntatis
4.	Закон места регистрации	lex registrationis
5.	Закон местонахождения имущества	lex rei sitae
6.	Закон существа сделки	lex causae
7.	Закон гражданства	lex nationalis
8.	Закон места исполнения сделки	lex loci solutionis
9.	Закон страны суда	lex fori
10.	Закон места выполнения работы	lex loci laboris

*** Примечания:**

в пункте 3 задания вариант ответа «lex voluntaris» и прочие варианты с орфографическими ошибками верными не являются и не засчитываются.

Критерии оценивания задания 32

Задание содержит десять коллизионных норм, используемых в международном частном праве. Участник должен написать формулу прикрепления, используемую в соответствующей коллизионной норме, на русском языке, в левой графе таблицы, и аналогичную формулу прикрепления на латинском языке – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если участник правильно указал формулу прикрепления, используемую в соответствующей коллизионной норме, и на русском, и на латинском языке. Участник получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Решение задания 33

№ п/п	The letter corresponding to the chosen expression	The connecting factor in Latin language corresponding to the chosen expression
1.	(g)	Lex habitationis
2.	(b)	Lex loci actus
3.	(j)	Lex causae
4.	(i)	Lex loci solutionis
5.	(c)	Lex destinationis
6.	(a)	Lex connectionis fermitatis
7.	(h)	Lex loci laboris
8.	(f)	Lex fori
9.	(e)	Lex loci delicti commissi
10.	(d)	Lex loci executionis

Критерии оценивания задания 33

Задание содержит десять предложений, в которых отсутствует часть предложения. Участник должен выбрать из десяти предложенных вариантов ответа тот, который содержит словосочетание, придающее смысл предложению. Участник должен написать букву, соответствующую выбранному словосочетанию, в левой графе таблицы, и формулу прикрепления на латинском языке, соответствующую выбранному словосочетанию, – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если указаны правильный вариант словосочетания к каждому предложению и правильная формула прикрепления, содержащаяся в таком словосочетании. Участник получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Решение задания 34

The number of wrong sentence and the word/expression which makes it wrong	The word which turns a sentence into correct one
(1) domicile	habitual residence
(4) quality	quantity
(6) good faith	reciprocity
(7) uneven	three
(9) autonomy	impartiality

Критерии оценивания задания 34

Задание требует от участника из 10 предложенных утверждений выбрать 5 тех, которые содержат неправильные термины/словосочетания, и заменить их на правильные, чтобы утверждения стало корректными. Задание считается выполненным, если участник выбрал 5 некорректных утверждений из 10 предложенных и, заменив в них неправильные термины/словосочетания на правильные, преобразовал выбранные утверждения в корректные. **Всего – 10 баллов.**