

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»

**Представления о языке в интернет-высказываниях
о феминитивах-профессионалах:
между академическим и популярным знанием**

2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР	7
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	10
Классификация высказываний.....	10
1.1 Первый дискурс. «Мужской род профессионализов — гендерно-нейтральный»	12
1.2 Второй дискурс. «Новые феминитивы-профессионализов указывают на непрофессионализов».....	15
1.3 Третий дискурс. «Феминитивы-неологизмы – неблагозвучны»	18
1.4. Четвертый дискурс. «Феминитивы-неологизмы неестественны для русского языка»	21
1.5. Пятый дискурс. «Феминитивы повышают «видимость» женщин в профессии»	24
1.6. Шестой дискурс. «Слова мужского и женского рода равно подкрепляют нежелательное гендерное разделение»	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	30
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	32

ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена анализу высказываний пользователей русскоязычного интернета о феминитивах-неологизмах.

Социальные сети стали площадкой, на которой могут сталкиваться мнения людей самых разных групп, и потому представляется важным пространством для социальных исследователей. В этой работе мы хотели бы изучить, какие мнения о новой, гендерно-окрашенной лексике распространяются в русскоязычном интернет-пространстве (в частности, в социальных сетях), через какие системы знания они преломляются и на какие логические конструкции могут опираться. Работа находится на стыке таких дисциплин, как социология знания, media-studies и социолингвистика.

В русском языке феминитивы существовали задолго до феминизма или интернета. Эти слова привычны и не кажутся русскоязычным людям чем-то особенным (например – учительница, уборщица, княгиня, соседка и тд). Однако в данной работе речь идет о феминитивах-профессионалах (т.е. словах, обозначающих женщин какой-либо профессии), причем о неологизмах, то есть феминитивах, которые недавно появились в русском языке. Их появление в русском языке в начале XXI века в основном связано с появлением новых профессий, повышением представленности в них женщин и феминистической критикой языка, проблематизирующей андроцентричную норму речи.

Феминитивы-профессионалы в последние годы вызывают бурные обсуждения в русскоязычном медиапространстве. Люди ожесточенно спорят о том, стоит ли отмечать в обозначении профессий свою гендерную принадлежность. Они приводят самые разные аргументы: кто-то говорит, что мужской род (например, в словах “сотрудник”, “работник”, “бухгалтер”, “врач”) на самом деле нейтральный и не предполагает, что выполняющие эти профессии люди – обязательно мужчины. Другие развивают эту мысль и настаивают на том, что маркирование гендерной принадлежности в обозначении профессии даже оскорбительно – как будто бы это намекает на то, что люди разного гендера по-разному справляются со своими обязанностями. При этом многие интернет-пользователи, солидарные с современными гендерными теориями языка, говорят, что, напротив, именно “невидимость” женщин в профессиональной лексике понижает их предполагаемый профессионализм или даже в целом отрицает их существование в трудовой деятельности.

Разница этих позиций обычно не становится предметом изучения социальных наук, так как исследователи стараются занять ту или иную позицию «внутри» спора. Наша работа стремится преодолеть этот конфликт, и исследовать контексты, которые порождают такие противоположные интерпретации феминитивов. Кроме того, нам кажется продуктивным

рассмотреть стоящие за этими текстами эпистемологические основания и попытаться реконструировать образы наук, к которым апеллируют авторы интернет-высказываний, – такими, какими они их представляют. Такая постановка вопроса привела нас в социологию знания и позволила поставить вопрос о коллективно-разделяемых представлениях о языке, лингвистике и гендере, отражающихся в интернет-нарративах.

Для этого был проведен анализ **высказываний о феминитивах** как сторонников, так и противников новой лексики и предпринята попытка выявить более крупные дискурсивные системы, к которым принадлежат эти высказывания.

Гипотезой работы стало предположение, что высказывания людей, сталкивающиеся в интернет-спорах о феминитивах, воспроизводят в искаженном виде положения двух научных подходов: лингвистики и гендерных исследований. Эти формы непрофессионального знания содержат разные представления о языке и возможностях его изменения. Опираясь на гипотезу, были сформулированы цель и задачи исследования.

Целью работы было исследовать основные позиции относительно феминитивов-профессионалов в русскоязычных соцсетях и выяснить, как они соотносятся с позициями академической лингвистики и гендерных исследований.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Сбор материала (поиск и фиксация высказываний о феминитивах-профессионалах в различных социальных сетях);
2. Выявление основных дискурсов, отражающих интернет-высказывания о новой лексике;
3. Классификация собранного материала согласно набору выявленных дискурсов и стоящих за ними систем знаний;
4. Поиск и изучение академической литературы, описывающей и объясняющей выявленные дискурсы и стоящие за ними системы знаний;
5. Анализ сходств и различий между выявленными дискурсами, а также их корреляции с двумя основными теоретическими рамками, к которым апеллируют дискуссии о феминитивах: лингвистикой и гендерными исследованиями;

Объектом исследования являются интернет-высказывания о феминитивах-профессионалах, а **предметом** – стоящие за ними системы знаний, претендующие на корреляцию с лингвистической теорией и гендерными исследованиями. В качестве **метода исследования** материала был выбран дискурс-анализ.

Материал для исследования был собран на следующих ресурсах: социальная сеть Twitter, социальная сеть Instagram, социальная сеть «ВКонтакте», видеохостинг YouTube, сервис вопросов и ответов «Яндекс.Кью» и блог-платформа «Яндекс. Дзен». Всего было собрано 130 текстов, из которых 112 вынесены в Приложения, а остальные представлены в теле работы.

При исследовании медиаресурсов использовалась функция поиска по ключевым словам. Если же данная функция отсутствовала, осуществлялся поиск публикаций по хэштегам. Затем проводился анализ комментариев к публикациям. Все представленные высказывания реальны и находятся в свободном доступе на вышеуказанных интернет-ресурсах.

В настоящей работе фигурируют следующие **термины**:

Дискурс-анализ – это метод исследования текстов, при котором анализируются ключевые понятия и идеи, стоящие за ними (дискурс), то есть реконструируется затекстовая реальность говорящего или пишущего, его жизненный мир и ценностные установки [Вербилович, 2018]

Феминитивы – наименования лиц женского пола по профессиональной, социальной и иной принадлежности¹;

Феминитивы-профессионалы – существительные женского рода, обозначающие женщин той или иной профессии.

Гендер – комплекс социальных представлений и культурных норм, на основе которого человек соотносит свой опыт с женской или мужской идентичностью.

Социология знания – подраздел социологии, изучающий групповые представления о научном и ненаучном знании.

Система когерентности – система знаний (фактов, допущений и норм верификации), отражающая популярные (неэкспертные) представления о научных дисциплинах. В социологических работах вместо системы когерентности могут использоваться другие термины (популярное знание, наивное знание, квазинаучное знание).

В рамках работы были описаны взгляды пользователей русскоязычного интернета о языке в целом, профессионализме и их гендерной окраске, а также о науках, исследующих язык (лингвистика) и гендер (гендерные исследования). В качестве теоретической рамки для изучения представлений обо всем вышеперечисленном была выбрана социология знания.

¹ В работе термин «феминитивы» используется в указанном значении, и включает в себя не только слова, образованные от лексем, обозначающих мужчин, но и производные существительные («няня», «медсестра» и т.д.). Написание «феминитивы» и «феминативы» равнозначно.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Любое знание социально. Такая позиция сложилась в социологии благодаря работам Питера Бергера и Томаса Лукмана, а также с опорой на «археологию знания» и «эпистему» Мишеля Фуко. Постепенно в социальных науках сложились различные школы, несколько отличающиеся методологически, однако посвященные одной проблематике – образу науки и знания в целом. Так появились институциональная социология науки Р. Мертона, социология научного знания Д. Блура, исследования лабораторий Б. Латур, С. Вулгар и других [Соколова, Шевченко, Широков 2018]. Исследовательница медицины как комплекса разных форм знания (иногда противоречащих друг другу), Аннмари Мол сравнивала образы тела пациента, складывающиеся из результатов разных диагностических приборов, а также обращала внимание на описание болезни, которое дает сам человек, страдающий от болезни. Это включение в исследование «наивного» или, как его ещё называют, «популярного» знания обывателя, а не только экспертных мнений и показателей приборов, расширило границы социального понимания фактов и представлений и одновременно размыло границу между специалистом и неспециалистом [Мол 2017: 224].

Наша работа в том числе исследует разные образы языка и представления о нем, выражаемые не учеными, а любителями. Интернет-пользователи черпают свои знания о языке из школьных уроков русского языка, читательского опыта и СМИ. Однако в своих рассуждениях они обращаются к образам лингвистики или производят нарративы о языке, опирающиеся на околонучную филологическую логику. Также они выражают мнения о гендере (или, для некоторых – поле) человека, гендерных ролях и феминистической теории, в публичном поле тесно связанной с феминитивами. Эти мнения тоже претендуют на истинность, часто опираются на сциентистскую логику и поэтому могут быть рассмотрены как формы популярного квазинаучного знания.

Для нашей работы актуально понятие «система когерентности», которое принадлежит исследовательнице философии Шарлотте Линде. Линде изучала нарративы о выборе профессий. Под системами когерентности в её работах понимается та форма, которую профессиональное знание принимает при непрофессиональном толковании. Это форма знания, промежуточная между экспертным знанием и здравым смыслом, адаптирует профессиональное знание для бытового прочтения [Linde 1993: 163]. В качестве примера она приводит популярную фрейдистскую психологию. Слово «популярная» в рамках её концепции обозначает упрощенное понимание и воспроизведение околонучных систем из фактов, понятий и связей между ними.

В нашей работе «наивные» представления о законах языка и мужских и женских социальных нормах будут пониматься как две системы когерентности неэкспертного знания – «популярно» понятой лингвистики и так же проинтерпретированных гендерных исследований.

Также стоит прояснить ситуацию с родами в русском языке. Существует традиционная классификация родов, описанная в академическом издании «Русская грамматика» 1980 года [Шведова 1980: 463-466 (§§1133-1139)]. Помимо среднего, мужского и женского родов, концепция отмечает наличие в русском языке категории общего рода. В рамках этой классификации маркерами слов общего рода выступают:

- использование существительного по отношению к мужчинам и женщинам;
- наличие у существительного флексии “-а”;
- возможность употребления существительного в любых комбинациях согласовательного рода и пола обозначаемого человека (в «Русской грамматике» приводится пример: «*Тот оказался, хотя и добрым парнем, но изрядной размазней*» — в этом случае работает согласование по женской модели, несмотря на то, что референт мужского пола).

Помимо этого, в тексте “Русской грамматики” отмечается, что обычно слова общего рода являются разговорными и просторечными.

Однако ни один из приведенных критериев не обозначается как определяющий, из чего можно сделать вывод, что все эти условия равно важны для отнесения слова к общему роду.

Следует отметить, что некоторые слова, не подходящие под указанные критерии общего рода, тоже демонстрируют некоторую гендерную гибкость (например – слова “судья”, “врач”, “староста” могут использоваться по отношению как к мужчинам, так и женщинам, а также проявляют вариативность в согласовании, однако их часто относят к мужскому роду) [Шведова 1980; МАС 1981; Шведова 2011]. Разные существительные проявляют разную степень гендерной гибкости, но в лингвистике нет четких общепринятых критериев для причисления слова к общему роду, из-за чего существует несколько подходов к этому явлению [Иомдин 1980; Сичинава 2011]. Кроме того, наблюдаются разногласия по поводу отдельных слов. Например, в «Русской грамматике» слово «коллега» – мужского рода, а в «Толковом словаре русского языка» – общего (стоит помета «*м. и ж.*»), используемая в словарях для его обозначения) [Шведова 2011].

Стоит отметить, что род слова не обязательно соответствует биологическому полу и/или гендерной идентичности человека [Шведова 1980; Фуфаева 2020; Васильева 2013; Савельева, 2006]. Так, слово «человек» применяется и к мужчинам, и к женщинам, но допускает согласование только по мужскому роду (и поэтому не относится к общему). Аналогично слово

«персона» относится к женскому, а не к общему роду, хотя используется для обозначения лиц любого пола.

Несовпадение пола/идентичности и языковых способов их выражения рождает вариативность в оценке и использовании феминитивов-профессионалов.

Феминитивы-неологизмы уже становились предметом исследования в академических текстах. При написании этой работы мы в том числе пользовались статьями В. В. Беркутовой [Беркутова 2018; Беркутова 2019], в которых описывается история использования феминитивов в русском языке, а также опровергаются некоторые аргументы против феминитивов-неологизмов с лингвистической точки зрения. Помимо работ о гендерной специфике русского языка мы обращались к гендерным исследованиям, изучающим андроцентричность европейских языков. Более конкретные примеры использования этих работ для анализа исследуемого материала представлены в разделе «Результаты».

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Классификация высказываний

В процессе работы нами были собраны интернет-высказывания о феминитивах-профессионалах на указанных выше ресурсах. Затем материал был проанализирован и классифицирован. В результате этого тексты респондентов были разделены на 6 групп в соответствии с изложенной в них позицией. Краткое описание этих групп представлено ниже. Отметим, что эти позиции не принадлежат напрямую ни лингвистике, ни гендерным исследованиям, являясь личными высказываниями. Будучи нарративами неспециалистов, они представляют собой отражение систем когерентности пользователей интернета в терминах Шарлотты Линде. В них звучат представления о лингвистике и «научном» подходе к гендерным ролям, однако по сути эти знания не совпадают с академическими, являясь сплавом популярных текстов, высказываний блогеров, воспоминаний о школьной программе и т.д. Ниже будет проанализирована их связь с институционально закрепленными академическими теориями. Также мы делаем допущение об частичном или полном совпадении этих систем знания с более крупными культурно-языковыми системами (дискурсами). При этом 2,3 и 4 группы исходят из утверждения о гендерной нейтральности профессионалов мужского рода (1 группа), однако, несмотря на их родство, мы считаем необходимым анализировать их по отдельности.

Для удобства работы с большим корпусом материалов в теле работы приводятся 3-4 примера высказываний (с полной подборкой можно ознакомиться в Приложении), за которыми следует обобщающее их высказывание (для каждой группы своё). Обобщающее высказывание не принадлежит реальным интернет-пользователям и создано исключительно для этой работы.

1. Мужской род профессионалов — гендерно-нейтральный

Респонденты утверждают, что мужской род профессионалов не обозначает пол человека, а только указывает на его профессию, и в связи с этим феминитивы избыточны.

2. Новые феминитивы-профессионалы указывают на непрофессиональность

Респонденты утверждают, что т.к. профессионалы мужского рода гендерно-нейтральны, то использование феминитивов служит маркером отклонения от профессиональной нормы (в худшую сторону)

3. Феминитивы-неологизмы – неблагозвучны

Респонденты считают, что новые феминитивы инородны русскому языку и потому режут слух.

4. Феминитивы-неологизмы неестественны для русского языка

Носители этого дискурса считают, что новые феминитивы искусственны, вмешиваются в естественное развитие русского языка и могут его испортить.

5. Феминитивы повышают «видимость» женщин в профессии

Сторонники этой позиции предполагают, что репрезентация женщин в языке посредством феминитивов повышает их социальную значимость.

6. Слова мужского и женского рода равно подкрепляют нежелательное гендерное разделение

Люди, разделяющие эту точку зрения, выступают против гендерной бинарности в языке и считают, что феминитивы препятствуют созданию по-настоящему нейтрального языка.

Рассмотрим каждую группу подробнее, опираясь на высказывания респондентов, приведенные в таблицах, и постараемся реконструировать стоящие за ними системы знания.

1.1 Первый дискурс. «Мужской род профессионалов — гендерно-нейтральный»

	Текст высказывания	источник	имя/ник
1	<p>Это слегка напоминает завышение эго)) мне все равно мужчина или женщина пишет умные книги, если они мне нравятся, я влюбляюсь в текст, а не автора)) поэтому для меня лично не имеет значения «адвокат» или «адвокатша», «блогер» или «блогерша», да пофиг вообще) М и Ж равны в правах по рождению))</p>	<p>Instagram, https://www.instagram.com/p/CGZ2bqSMcUD</p>	<p>rialovev</p>
2	<p>Не много не понял.. Директорка? Разве нет слова директриса? С профессором такого фокуса нет, но тем не менее. Мне кажется, на примере слова автор будет понятно. Автор – человек, который придумал что-либо (написал книгу, сочинил рассказ и тд). Автор – человек. Так? Так. А кто такая авторка? Человекка? Смешно же)) на сегодняшний день, да, много слов мужского рода можно и нужно преобразовать, чтобы не провоцировать негатив, чтобы было чуть больше (в конечном итоге:) уважения. Но авторка или профессорка... это вот перебор. Профессор – человек, который достиг чего-либо, это звание этого самого человека. Подтверждение уровня его знаний в определённой области. Поэтому профессор – это он! Че-ло-век! Такое существо (вне зависимости от пола!), у которого две руки, две ноги, мозги, нет хвоста и тд. Поэтому «профессорка» – ну это вот бред полнейший.</p>	<p>Instagram, https://www.instagram.com/p/CGZ2bqSMcUD/</p>	<p>miberezkin</p>

3	Как по мне, эта ересь вообще не нужна. Только портит русский язык, который и без того полон многим всяким. Большинство слов по сути своей — унисекс. И извращать их, направляя в определённый род, явно лишнее.	Twitter https://twitter.com/DeadArgentum666/status/1291086232647356419	Лужа серебра Лин – моё солнышко @DeadArgentum666
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------

Таблица 1. Примеры высказываний первой группы.

Обобщающее высказывание 1 группы

“Что-то я не совсем понимаю, зачем придумывать всех этих “авторок” и “репетиторок”, если слова “автор” и “репетитор” обозначают людей, которые пишут книги и готовят детей к экзаменам, соответственно. При чем тут вообще пол, важно же, что человек пишет книги, а мужчина это или женщина — дело десятое, как мне кажется.”

Комментарий

Мы объединили эти высказывания в одну группу, поскольку во всех них главным аргументом против использования новых феминитивов-профессионализованных является утверждение, что в русском языке профессионализованные мужского рода гендерно-нейтральны.

Действительно, позиция академической лингвистики заключается в том, что профессионализованные мужского рода являются гендерно-нейтральными и могут обозначать женщин:

«Слова мужского рода прежде всего заключают в себе общее понятие о человеке, обозначают его социальную или профессиональную принадлежность, независимо от пола. Поэтому слова мужского рода могут применяться к лицу как мужского, так и женского пола...» [Шведова 1980: 465].

С точки зрения академической лингвистики род существительных в русском языке определяется по его согласованию с определениями (прилагательным, местоимением, числительным, причастием) и координацией со сказуемым [Шведова 1980: 463]. Таким образом, окончания слов (система падежных флексий) не всегда являются определяющими для отнесения слова к тому или иному роду.

В этой логике «автор» (слово мужского рода, т.е. согласующееся по мужскому роду с определениями) считается нейтральным, то есть не несет в себе информацию о поле человека. При добавлении к нему суффикса «-к» и окончания «-а» слово становится гендерно-окрашенным и безоговорочно обозначает женщину.

Авторы текстов первой группы считают появление слов типа «авторка» избыточным, так как слова мужского рода уже несут на себе функцию обозначения женщин. Повторимся, что род слова и пол/гендер человека, описываемого им, с точки зрения лингвистики не обязаны совпадать.

Однако существуют исследования, отмечающие, что гендерно-нейтральные слова мужского рода всё равно воспринимаются некоторыми людьми скорее как обозначение “мужчины в роли эталонного представителя группы "человек"”, а не действительно “обобщенного референта” [Halpern, 2011: 38].

Система знаний о языке, принадлежащая авторам высказываний в этой группе, близка академической лингвистике. Однако стоит отметить, что работы большинства лингвистов, аффилированных в официальных научных институтах, вместо слова «феминитивы» используют термин «феминативы», таким образом, даже на уровне лексики мы находимся в системе «популярного» знания о языке.

1.2 Второй дискурс. «Новые феминитивы-профессионалы указывают на непрофессиональность»

Текст высказывания	источник	ник
Например замечательный образный феминитив "плохологесса" прекрасно передает мысль, что человек – не настоящий/ая психолог, а какая-то безграмотная недоучка, требующая привелегий за свои гениталии.	https://yandex.ru/q/question/pochemu_liudi_tak_plokho_reagiruiut_na_96534e2f/?answer_id=623968	
Бакалаврка, магистрка, инженерка, механичка, врачка (врачиха), министерка, парикмахерка – все эти названия указывают на несерьёзность занятия и закрепляют гендерную дискриминацию. Как танкетка никогда не станет танком, так и инженерке не быть инженером.	https://yandex.ru/q/question/pochemu_liudi_tak_plokho_reagiruiut_na_96534e2f/?answer_id=623968	Игорь Ефимов
Когда я слышу феминитивы, типа "психология" то у меня возникает устойчивая ассоциация не с высококлассным специалистом, а со словом из 6 букв, начинающимся на "ва...." и заканчивающимся на "..гиня". Увы, после этого, воспринимать, с уважением, человека, произнёсшего всерьёз такой феминитив, я уже категорически не могу.	https://yandex.ru/q/question/pochemu_liudi_tak_plokho_reagiruiut_na_96534e2f/?answer_id=623968	Андрей Некантуемый
"Блогерша" звучит нормально, а "блогерка" как-то пренебрежительно хотя и то, и то – феминитивы	https://www.youtube.com/watch?v=GneUOHovxU&feature=youtu.be	Julia

Таблица 2. Примеры высказываний 2 группы.

Обобщающее высказывание 2 группы

“Я считаю, что новые феминитивы типа “редакторки” не должны существовать. Они мало того, что просто странные, так еще и принижают уровень профессионализма женщины. Редактор – это вот уважаемый специалист, а редакторка – это как будто она не дотянула до редактора”

Комментарий

Данные высказывания объединяет мысль о том, что используя феминитив-неологизм, говорящий принижает уровень профессионализма женщины.

Поскольку большинство феминитивов в русском языке образовано от слов мужского рода при помощи суффиксального способа, можно сделать вывод, что ощущение стилистической сниженности феминитивов связано с их словообразовательными суффиксами. Хотя есть и другая группа феминитивов, не имеющих коррелята в мужском роде; это феминитивы, образованные от существительных, обозначающих какую-либо деятельность; например, «маникюр»/ «маникюрша», «педикюр»/«педикюрша»).

Тем не менее, в большинстве случаев мужской род позиционируется как норма, некий эталон/стандарт, распространяемый на агентов разного гендера, поэтому слова женского рода либо воспринимаются как исключение, либо вовсе игнорируются. Вследствие этого женский род воспринимается как маркер недостаточной профессиональности. В случае феминитивов-неологизмов, образованных от маскулянтитивов, можно говорить о том, что поскольку изначально слово существовало в мужском роде, при появлении коррелята в женском возникает ощущение вторичности, что также влияет на негативную окраску феминитивов.

Возможно, на ощущение стилистической и социальной сниженности также влияет тот факт, что в русском языке суффикс «-к(а)», часто используемый для феминитивов-неологизмов, обладает пренебрежительно-уничижительной семантикой («актриска», «девка», «крыска») []. Суффикс «-ша» также может иметь подобную окраску [Шведова 1980: 199]. Однако наряду с пренебрежительным у суффикса «-к(а)» есть другие значения, которые, наоборот, можно считать «положительными». Например, уменьшительно-ласкательное («мышка», «травка», «комнатка»). Тем не менее, вне зависимости от знака, окраска суффикса препятствует нейтральному прочтению слова.

Противники использования феминитивов-неологизмов отмечают в высказываниях, что профессионализмы должны звучать нейтрально, уважительно и серьезно (см. примеры) – без уменьшительно-ласкательного или пренебрежительного оттенка.

Тем не менее, как пишет исследовательница Вероника Беркутова, *«при использовании слова «студентка» на первый план не выходит пренебрежительно-уничижительный оттенок значения, следовательно, нет никаких языковых причин, по которым именно этот оттенок должен выходить на первое место при образовании, например, слова «президентка»* [Беркутова 2019].

Можно также предположить, что на отношение к подчеркиванию женскости исполнительницы профессии влияют более общие представления о гендерных ролях. «Женская» работа в патриархальных обществах ассоциируется с менее статусной, и, вероятно, гендерная социальная иерархия отражается в картине мира авторов текстов.

1.3 Третий дискурс. «Феминитивы-неологизмы – неблагозвучны»

	Текст высказывания	Источник	Ник
1	Не, есть феминитивы, которые звучат адекватно и уместно, жаль, их немного. Но фотографка уже даже слух режет, мерзко звучит так.	https://twitter.com/alenashutup/status/1395352953909829643	квас окрошечка @alenashutup
2	Можете закидать меня [камнями] ² , но феминитивы "авторКА" "блогерКА" и тд для меня звучат как звук пенопласта... Насчёт людей которым так удобно говорить я ничего против не имею просто раздражает когда начинают исправлять других людей "эта ниправильна! правильна автарка!" Идите на [фиг]	https://twitter.com/vosya_lisa66/status/1396046955764199425	фикрайтер с приветом @vosya_lisa66
3	К "разработчице" претензий нет, "авторка" – как мелом по стеклу, фонетический вкус создательнице слова отказал полностью. А как будет феминитив от "математик"? "Математичка" – это жаргонное для учительницы математики, а не для ученого-профессионала (ученой-профессионалки?).	https://zen.yandex.ru/media/zenmag/student-semenova-ne-iaivilsianujny-li-nam-feminitivy-5fc1758eb545e6348868c83f#comment_612229213	Victor Petrov
4	Мне, например, режет слух слово "авторша" и тому подобные. Во-первых, женские фамилии, типа Петерсон, действительно не склоняются, в отличие от мужских, а во-вторых, если уж совсем сложная ситуация, что мешает просто написать:"автор – Людмила Петерсон". Тогда точно сомнений насчёт рода автора ни у кого не возникнет.	https://zen.yandex.ru/media/zenmag/student-semenova-ne-iaivilsianujny-li-nam-feminitivy-5fc1758eb545e6348868c83f#comment_609421733	Наталья Барнова

Таблица 3. Примеры высказываний 3 группы.

² В работе заменена обценная лексика из соображений школьной этики. Замененные слова взяты в квадратные скобки.

Перепарафразированное высказывание 3 группы

“Для меня эти новые феминитивы звучат некрасиво, режут слух. Ну вот, например, учительница звучит нормально, но авторка – это отвратительно”

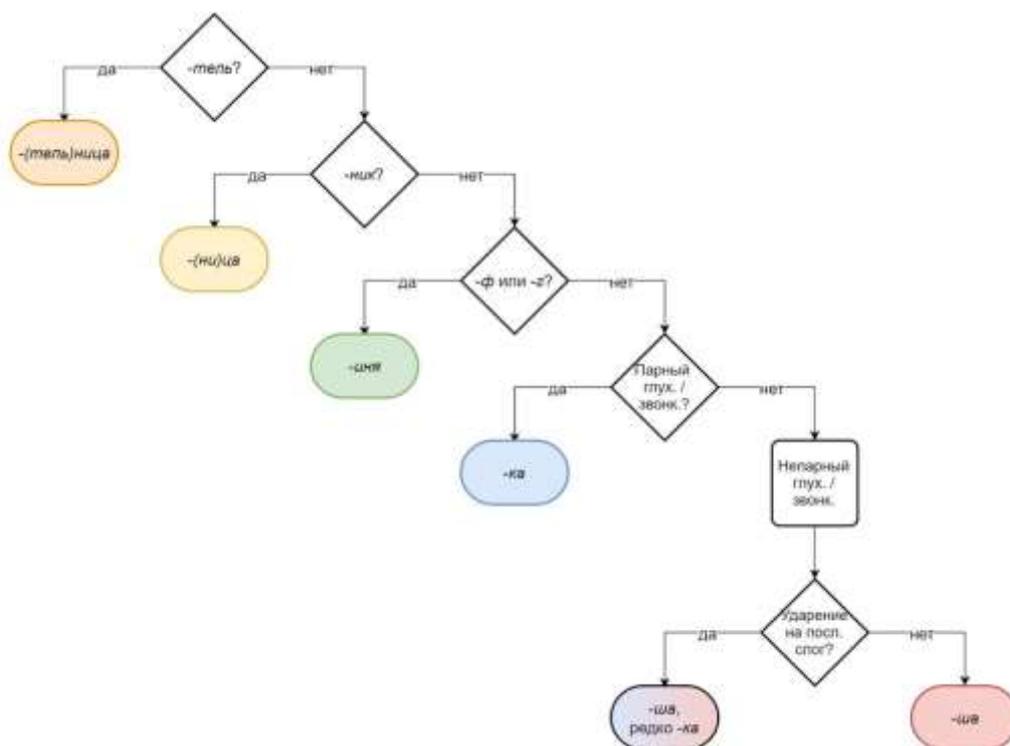
Комментарий

Данные высказывания связывает общая мысль о том, что феминитивы-неологизмы звучат в первую очередь некрасиво, а не только пренебрежительно или неуважительно.

Ощущение фонетической «неправильности» феминитивов-неологизмов может быть связано с тем, что иногда их способ образования действительно не соответствует сложившейся норме русского языка. В русском языке есть несколько суффиксов “женскости” (наиболее часто используемые: -ница, -ца, -иня, -есса, -ша, -ка). Для каждого из этих суффиксов существуют традиционные способы использования [Шведова 1980: 197-201]. В статье Александра Пиперски, основные тенденции использования того или иного суффикса в русском языке в зависимости от основы слова сформулированы так:

- «основы на *-тель* и *-ник* чаще всего используются с суффиксом *-(ни)ца*: *писатель* — *писательница*, *художник* — *художница*;
- основы на *-ф* и *-г* чаще всего используются с суффиксом *-иня*: *фотограф* — *фотографиня*, *психолог* — *психологиня*;
- основы на другие парные по глухости / звонкости согласные (в первую очередь на *-т* и на *-д*: таких больше всего) чаще всего используются с суффиксом *-ка*: *студент* — *студентка*, *искусствовед* — *искусствоведка*;
- основы на непарные по глухости / звонкости согласные (в первую очередь на *-р*) ведут себя по разному в зависимости от ударения:
 - основы с ударением на последнем слоге чаще всего используются с суффиксом *-ша* (*мэр* — *мэрша*, *контролёр* — *контролёрша*), но иногда побеждает и вариант *-ка* (*стажёр* — *стажёрка*, *коллекционер* — *коллекционерка*);
 - основы с ударением не на последнем слоге чаще всего используются с суффиксом *-ша*, а с суффиксом *-ка* почти не встречаются (*администратор* — *администраторша*, *конструктор* — *конструкторша*)» [Пиперски 2019]

Эти словообразовательные тенденции лингвист А. Пиперски изобразил в виде схемы [Пиперски 2019]:



Таким образом, несоответствие некоторых неологизмов-феминитивов этим правилам может вызывать чувство нарушения языковой гармонии. Так, феминитивом от слова «автор» по правилам русского языка будет являться скорее «авторша», а не «авторка» (по аналогии с «мэр»/«мэрша», «администратор»/ «администраторша»). Однако, как отмечает автор схемы, это распределение суффиксов является не жестким правилом, а скорее частотным стилистическим предпочтением.

Многие феминитивы-профессионалы являются неологизмами, поэтому для некоторых людей они звучат непривычно. Следовательно, другой причиной неблагозвучия может быть новизна.

1.4. Четвертый дискурс. «Феминитивы-неологизмы неестественны для русского языка»

	Текст высказывания	источник	Имя
1	Крайне отрицательно. Одно дело, когда какое-то слово родилось в народе, в просторечии, другое - искусственно и насильно насаждаемое.	https://www.instagram.com/p/CS8gJgVqluo/	@chertogdrummer
2	Язык меняется, это верно. Вот только меняется он очень постепенно и естественным путём, а не по желанию чьей-то левой пятки, полной определённой гражданской позиции. Не может любой человек просто так взять на себя введение в язык новых слов или даже новых принципов словообразования. Такие вещи — задача людей уровня Розенталя или хотя бы, не знаю, Джойса. А никак, извините, не контент-менеджеров в соцсетях и не журналистов сетевых изданий.	https://yandex.ru/question/pr_i_vedenii_sotssetei_kompanii_s_shirokoi_efefae99/	Андрей Миллер
3	А у нас всё разваливается в тот момент, когда мы вспоминаем, что феминитивы у нас уже есть. Не на каждое слово, давайте признаем, но, всё же. Наши, русские, феминитивы развивались естественным путём многие столетия, и тут прибежали эти, которые даже стрелочку повернуть не могут, и говорят, что наш русский язык - полное фуфло, и надо сделать, как оно на "Просвящённом Западе".	https://zen.yandex.ru/media/unpopularopinion/feminitivy-v-rossii-pochemu-takaia-nenavist-5d3006608da1ce00aee59a92	Непопулярное мнение
4	Ещё есть 1 аргумент. Любые новые слова и их употребления (за очень редким исключением) возникают естественным путём. Когда они распространяются и становятся общеупотребимыми, для этого есть предпосылки и естественный запрос и распространённость всегда соразмерна этому запросу и данным условиям. Новом(не?)модные феминитивы выглядят, как попытка искусственного вмешательства в ход естественных, саморегулирующихся процессов.	https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTWEY	Igor Gnom

Таблица 4. Примеры высказываний 4 группы.

Перепарафразированное высказывание 4 группы

“Я однозначно против новых феминитивов, незачем коверкать наш язык. В русском языке есть уже прижившиеся слова, например, учительница, соседка, они нормальные, но вот все эти “авторки” – это искусственное вмешательство в развитие языка, который вообще-то должен развиваться естественным путем”.

Комментарий

Приведенные выше высказывания содержат общую мысль о том, что феминитивы-неологизмы для русского языка неестественны, поскольку «придуманы» незначительной по численности группой населения, которая «насильно насаждает» их использование. Новые феминитивы в этом дискурсе предстают как нечто инородное русскому языку, а те, кто выступают за их использование, рассматриваются как лица, недостаточно квалифицированные для внедрения в язык новых слов. Респонденты отмечают, что создание и использование феминитивов-неологизмов вмешивается в естественное развитие русского языка.

Стоит отметить разницу между понятиями «речь» и «язык». Так, МАС дает следующее определение речи – «слова, разговор, то, что говорят» и языка – «система словесного выражения мыслей, обладающая определенным звуковым и грамматическим строем и служащая средством общения людей» [МАС 1981].

Таким образом, неологизмы сначала появляются в речи, а затем либо «входят» в язык посредством, например, внесения в словари, либо остаются «непризнанными» и сохраняются только на уровне «неформальной речи». Решение о «введении» того или иного слова в язык принимается ограниченным кругом специалистов. Комплекс этих решений называют языковой политикой [Гулинов 2011].

Границы естественных и инвазивных явлений для **языка** сложно определимы, поскольку язык представляет собой искусственную систему концептуализации, описывающую и обобщающую речь – пластичную и изменчивую.

Употребление понятия «естественность» по отношению к языку проблематично, поскольку оно предполагает независимость возникновения новых слов от ценностей и представлений социальных групп. Согласно определению МАСа, речь - это «то, что говорят». Речь человека в той или иной мере обусловлена его мировоззрением.

Появление новых слов не случайно, а связано с теми или иными социальными предпосылками. В разных социальных кругах используется разная лексика, различные сокращения и неологизмы, в зависимости от сферы деятельности, значимых для нее предметов и представлений, социальной структуры сообщества и т.д. Новая лексика отражает ценности и

убеждения своих создателей, возникает из уст тех или иных людей, следовательно, «нейтральных» слов, свободных от социальной и политической агенды, не существует.

Также необходимо отметить, что не существует единого явления, которое можно было бы назвать «русский язык». Это конструкция, образованная социальными институтами и их продуктами: школой и учебниками, словарями, нормами редакторской правки, требованиями медиа. Таким образом, образ самостоятельно развивающегося русского языка некорректен: язык существует в разных модусах и формах, стандарты которых отличаются и могут даже противоречить друг другу.

«Искусственность» феминитивов, на которой настаивают авторы этой группы высказываний, предполагает наличие противоположности – некоторого корпуса «естественных» слов. Можно также предположить, что под искусственностью феминитивов имеется в виду то, что феминитивы-неологизмы были созданы для достижения какой-то определенной цели, что, в логике респондентов, противоречит «должному порядку» возникновения новых слов. В рамках этих представлений как язык, так и речь являются «естественными» образованиями, сравнимыми с естественными экосистемами. Привнесение в них новых элементов ассоциируется авторами высказываний с загрязнением среды. В высказываниях, составивших эту группу, активно используются метафоры природы, например, «естественные, саморегулирующиеся процессы».

Под «насаждением» (см. текст №1 в таблице 4) авторы высказываний, вероятно, подразумевают встречающееся в сети самостоятельное использование феминитивов в устной и письменной речи и попытки исправления (преимущественно в письменной речи в формате комментариев) маскулянтитивов на феминитивы по отношению в женщинам; также в интернет-среде встречаются публичные требования некоторых пользовательниц использовать по отношению к ним феминитивы (как устоявшиеся, так и неологизмы). Тем не менее, законодательных инициатив или официально оформленных государственных предложений по регламентированию феминитивов-неологизмов не существует³. Таким образом, «борьба за введение феминитивов» на данный момент происходит только в неофициальном поле, что несколько ставит под вопрос употребление понятия «насаждения» по отношению к этому процессу.

Частным (более узким) проявлением дискурса о неестественности феминитивов является идея о «приходе» феминитивов-неологизмов с «запада», вместе с другими «новомодными» течениями.

³ Наоборот, официальные лица чаще выступают с критикой феминитивов-неологизмов.

За этими суждениями проступает консервативная картина мира, интерпретирующая все нововведения, отличные от представлений о русских традициях (к которым в этой логике относится и литературная норма русского языка) как негативное влияние западной культуры. Таким образом, в этой логике феминитивы встраиваются в один ряд с другими культурными явлениями, кажущимися респондентам опасными (политкорректностью и толерантностью в цитате №2).

Обратим внимание на третий текст, автор которого пишет, что феминитивы «раскачивают лодку» – в медиа под этой формулировкой обычно понимаются действия, угрожающие российской государственности.

Тем не менее, история русского языка свидетельствует, что явление феминитивов – не нововведение и не заимствование. Об этом свидетельствует, например, наличие в древнерусском языке словообразовательных средств (суффиксов -щ(а), -(ь)н-ищ(а), -нщ(а), -тельниц(а), -ын(и)/-ын(я), -к(а), (-ък(а), -ьк(а)), -ун(ья), окончание -ея) для формирования личных имён существительных женского рода [Кашпур 2005: 13]. Так, в «Словаре русского языка XVIII в.» и в труде И.И. Срезневского “Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам” зафиксировано множество слов, обозначающих женщин по профессии и положению в обществе [Срезневский 1893].

Поэтому, несмотря на то, что феминитивы-неологизмы на данный момент не регламентированы в русском языке, само их появление не противоречит истории языка.

1.5. Пятый дискурс. «Феминитивы повышают «видимость» женщин в профессии»

	Текст высказывания	источник	имя/ник
1	<p>Зачем же использовать феминитивы?</p> <p>Феминитивы нужны, чтобы повысить видимость женщин в различных профессиях, чтобы усилия женщин не принижались на фоне мужских, чтобы их достижения не скрывались за мужским родом.</p> <p>Стоит понимать что мужской род не нейтральный. Считая его таковым, вы поддерживаете патриархальную систему</p>	<p>Twitter, https://twitter.com/mintsuuw/status/1329700027602788353</p>	<p>кацу стэню женщин @mintsuuw</p>

2	<p>во-первых, феминитивы создают видимость женщин. долгое время девушки были серыми мышками, находящимися в тени мужчин, долгое время м. р. был нейтральным, но с помощью феминитивов женщины становятся заметными.</p> <p>так же феминитивы способствуют разоблачению патриархата и доминирования мужчин. изменение языковой нормы действительно способствует переменам.</p>	<p>https://twitter.com/jikannohoshi/status/1280137663488589824</p>	<p>монструозная звезда ари @jikannohoshi</p>
3	<p>используя феминитивы мы правда указываем на пол, но не с целью разделения женщин и мужчин в негативном плане, а чтобы показать, что все ученые, достигшие успеха, все писатели и художники, имеющие всемирную популярность не только мужчины, но и женщины. используя слова только в мужском роде мы говорим, что мужчины выше женщин всегда и везде</p>	<p>https://twitter.com/puppybaesa/status/1293233814613962754</p>	<p>woofy poofy ♡ @puppybaesa</p>

Таблица 5. Примеры высказываний 5 группы.

Перефразированное высказывание 5 группы

“Зачем нужны феминитивы? Ну, во-первых, поскольку мужской род не является нейтральным, феминитивы обеспечивают гендерное равенство в языке и делают заметными достижения женщин в науке и культуре. Когда мы используем феминитивы, мы обращаем внимание на то, что говорим о женщине, а это помогает повысить видимость женщин и избавиться от ложного представления, что все знаменитые люди – мужчины”.

Комментарий

Русский язык, как и многие другие, является андроцентричным [Овчинникова 2017: 30]. Это в том числе значит, что слова, обозначающие и мужчин, и женщин, в современном русском

языке часто являются словами мужского рода. То есть часто используется согласование по мужскому роду, когда речь идет о женщине (например, «*мой врач сказал...*» по отношению к женщине), в то время как обратная ситуация (например, «*Вася – такая умница!*») встречается значительно реже и, как правило, не в области профессионализма. Таким образом, складывается ощущение, что «мужских» слов в языке больше, что на фоне ассиметрии женских и мужских прав в обществе прочитывается как продолжение социального гендерного неравенства.

Как пишет Кэролайн Перес в книге «Невидимые женщины», репрезентация женщин в языке (и не только) значительно ниже, чем мужчин [Перес 2020]. Популярная книга Перес продолжает академические гендерные исследования, сложившейся вокруг работ Джудит Батлер [Батлер 2000] и развивавшейся в том числе в лингвистических и антропологических исследованиях Деборы Кэмерон [Cameron 1990] и других исследовательниц [Ann Weatherall, 2002]

Используя слова мужского рода, которые при этом предполагают обозначение людей в целом, без привязки к полу, носители языка действительно могут воспринимать их как слова, именующие мужчин. Наиболее наглядно это проявляется со словами общего рода, которые обозначают профессии – сами такие профессии зачастую могут считаться мужскими. Кроме того, по результатам гендерных исследований, любые слова мужского морфологического рода, принимающие на себя функции общего, расцениваются как обозначающие мужчин, если нет специального уточнения о том, что они – женские.

Научные исследования, созданные в рамках гендерных исследований, утверждают, что отсутствие феминитивов «стирает» женщин из языка, делает их невидимыми [Перес 2020]. Таким образом, люди, хорошо знакомые с этой системой знания, стремятся расширить круг феминитивов и дополнить неологизмами устоявшийся набор женских профессионализмов. Такая стратегия представляется надежным способом повысить видимость, и, соответственно, значимость женщин в публичной сфере.

Авторы высказываний пятой группы требуют строгого соответствия между родом слова и полом или гендером референта. При этом респонденты, вероятнее всего, не знают о том, что академическая лингвистика не предполагает обязательного совпадения грамматического рода с полом/гендером человека. Это допущение есть только в системе «популярной» лингвистики (т.н. системе когерентности, организующей «наивные» знания о языке).

Возможно, это подкрепляется самими названиями родов («мужской», «женский»), которые прямо совпадают с обозначениями полов/гендеров.

Кроме того, вопросы сложения языковой нормы и социального бытования гендерно-маркированной лексики не находятся в фокусе академической лингвистики, по крайней мере тех ее областей, которые преимущественно отражены в публичном пространстве (в первую

очередь – школьной программы). При этом стоит отметить, что языковая норма в русскоязычном пространстве в некоторых социальных группах воспринимается как абсолютная ценность.

Помимо всего прочего, лингвистическая классификация слов по роду не отражает всех тонкостей их употребления. В частности, в разговорной речи распространены конструкции "врач пришла" (с согласованием по женскому роду), но это не влияет на позицию академической лингвистики, продолжающей безоговорочно определять слова «врач», «автор» и т.д. как слова мужского рода. Также слово «коллега» относится академической «Грамматикой русского языка» к мужскому роду [Шведова 1980: 466], несмотря на наличие употребления «с определяющими словами в форме жен.р.: *прекрасная коллега... <...>.*» Однако в словарях [МАС 1999; Шведова 2011] это же слово причисляется к общему роду (см. Введение). Возможно, более детальная разработка критериев отнесения тех или иных слов к общему роду могла бы немного прояснить ситуацию с гендерно-окрашенными профессионалами.

1.6. Шестой дискурс. «Слова мужского и женского рода равно подкрепляют нежелательное гендерное разделение»

	Текст высказывания	Источник	Ник
1	мне кажется что все таки стоит обезличивать слова, нежели разделять их на мужские и женские тем самым еще больше подчеркивая различия полов	YouTube, https://www.youtube.com/watch?v=oJU6Ry_oIN8	Mirra Mores
2	Меня смущает, что феминитивы отталкиваются от мужской нормы — происходят от неё, продолжая андроцентричную традицию рождения женского из метафорического мужского ребра <...> Феминитивы для меня — это артефакты бинарного мышления, нуждающиеся в деконструкции. <...> Но подняться над бинарностью не так просто. Даже идея ухода от бинарности — бинарна сама по себе, потому что	https://syg.ma/@gorian/u/sazhivaia-trup-iazyka-na-stul	Tata Gorian

	является желанием антибинарности. Похоже на замкнутый круг. <...> Я за то, чтобы полностью перевернуть языковую систему. Хотя метафора «с ног на голову» — та еще бинарная оппозиция. Радикальное структурное изменение языка — вот что нам нужно.		
3	я помню, был уже такой разговор не раз. Самое идеальное, имхо – реформировать язык так, чтобы нейтрализовать род вообще	Twitter, https://twitter.com/AnnLipwig/status/779362383894573057	@AnnLipwig
4	Внезапное имхо, но мне кажется, что лучше было бы, если бы не было ни феминитивов, ни маскулинитивов, и ко всем использовалось бы что-то нейтральное [это не означает, что я против феминитивов или что-то вроде, но пока профессии делят на гендеры это как-то не помогает...]	Twitter, https://twitter.com/lmaoitsatrap/status/1393571596720386048	@lmaoitsatrap

Таблица 6. Примеры высказываний 6 группы.

Перефразированное высказывание 6 группы

“Как мне кажется, введение феминитивов не исправит ситуацию. И маскулинитивы, и феминитивы одинаково подчеркивают и тем самым увеличивают разницу между мужчинами и женщинами одной профессии. Тогда уж нужно искать какие-то другие слова, совсем обезличенные”

Комментарий

Высказывания шестой группы проблематизируют гендерную нейтральность слов мужского рода. У идеи гендерной нейтральности языка в целом возможны два прочтения, предполагающие полигендерность и агендерность в зависимости от контекста. Так, респонденты первой группы придерживаются первой интерпретации, в то время как у носителей шестого дискурса наблюдается запрос на полную агендерность языка.

В шестой группе высказываний отражено мнение, что феминитивы-неологизмы не приближают ситуацию к гендерному равенству, поскольку все равно акцентируют внимание на разнице мужчин и женщин, тем самым разделяя их еще сильнее.

Действительно, основная функция феминитивов-профессионализов – намеренное обращение внимания на то, что профессия выполняется женщиной. Следовательно, речь становится более гендерно-окрашенной, поскольку как слова мужского рода не являются полностью агендерными (т.к. в норме согласуются по мужскому роду), так и феминитивы сигнализируют о том, что обозначают женщин. Как уже было сказано, это устраивает не всех – запрос на нейтральную лексику мы наблюдаем и в первой группе высказываний, хотя там респонденты, приближаясь к логике академической лингвистики, не считают, что мужской род слов противоречит применению их к женщинам.

Обезличенные слова действительно могли бы снизить гендерную бинарность в языке. Однако, хоть в русскоязычном пространстве и существуют примеры поиска полностью внегендерного языка, ни одна из них не лишена противоречий: попытки использования множественного числа некоторым пользователям кажутся размывающими субъектность, а изобретение новых окончаний или сохраняет отсылки к традиционной русской морфологии, или существенно затрудняет понимание (с точки зрения ряда комментаторов). Тем не менее, социальная группа, транслирующая эти представления, оказывается довольно заметной в исследованных социальных сетях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе работы было изучено, как соотносятся основные интернет-высказывания о феминитивах-профессионалах (и стоящие за ними системы знаний) с позициями академической лингвистики и гендерных исследований.

На интернет-ресурсах были найдены высказывания людей о феминитивах-профессионалах общим числом 130. Мы распределили эти высказывания на шесть групп в соответствии с дискурсами, в рамках которых они были созданы. Затем был проведен анализ сходств и различий между дискурсами и стоящими за ними системами знаний, а также описана их корреляция с двумя основными теоретическими рамками, к которым апеллируют дискуссии о феминитивах: лингвистикой и гендерными исследованиями.

Основной стержень конфликта вокруг феминитивов, как можно предположить, состоит в том, что они существуют в разных системах знаний, которые игнорируют и не отвечают на запросы друг друга. Более того, в популярных интернет-высказываниях наблюдается искажение обеих научных парадигм, что приводит к появлению шести крупных систем когерентности (обывательских квазинаучных представлений) и недопониманию между их носителями.

Интересным выводом работы стало заключение о том, что сторонники феминитивов (5 группа) предполагают, что грамматический род слов и пол (или гендер) их референтов должны совпадать. Официальная лингвистика этого не подразумевает.

Интересно, что высказывания, объединенные в 4 группу, предполагают, что язык является саморегулирующейся системой, то есть развивается «естественным» путем, самостоятельно отсеивая все ненужное и оставляя необходимое (впрочем, в рамках этой системы знания его можно «засорить» и «испортить»). Респонденты из других групп высказываний (5-6), наоборот, считают, что язык регулируется людьми в соответствии с их целями, а языковая норма относительна и является результатом политических решений и социальных конвенций.

Кроме того, интересна проступающая в некоторых мнениях установка на музеефикацию языка (ярче всего это выражено в 4 группе). Русский язык носителями этой позиции воспринимается как культурное наследие, которое дошло к нам от предков и нуждается в бережном сохранении без иноязычных инвазий, какими им видятся феминитивы-профессионалы. Представители 5 и 6 позиций имеют противоположное мнение и считают, что язык – это инструмент для корректного выражения социальных реалий, который должен меняться вместе с ними.

Публичные дискуссии о феминитивах становятся местом столкновения разных позиций, причем касающихся не столько феминитивов, сколько отношения к языковым и культурным традициям в целом. Кто-то считает, что они требуют консервации и сохранения, и распространяют эту логику на язык, в то время как другие выступают за их изменчивость и пластичность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Halpern, Diane F. *Sex Differences in Cognitive Abilities*, 4th edition. Taylor & Francis group: Psychology press, 2013, 480 p.
2. Linde, C. *Life Stories: The Creation of Coherence*, Oxford University Press, New York;Oxford, 1993. 256 p.
3. Stahlberg D., Sczesny S. “Name your favorite musician: Effects of masculine generics and of their alternatives in German” – University of Manhattan, Friederike Braun – University of Kiel, 2000, 464–469 pp.
4. Weatherall A. *Gender, Language and Discourse*, 2002, p. 192
5. Беркутова В.В. “Феминативы в русском языке: лингвистический аспект”, 2019, С. 7–26.
6. Беркутова В.В. «Феминативы в русском языке: исторический аспект», 2018, С. С. 6-22
7. Васильева И.Б. “К вопросу о соотносительности биологического пола, грамматического рода и гендера”, Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (28). С. 39-44.
8. Вербилевич О. “Дискурс-анализ. Тьюториал”, 2018 URL.: http://clubforinternet.net/school_18/discourse_analysis
9. Голев Н.Д. “«Общий род» и гендерная семантика русских имен существительных: бигендерность или агендерность?” / /Вестник Томского государственного университета. Филология. 2013. № 6 (26). С. 14-28
10. Гузаерова Р.Р. Блогер или блогерша: русские феминитивы с формантом -ш(а) в современном медиaprостранстве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2019. С. 105–116.
11. Гулинов Языковая политика: определение и характеристики // Известия ВГПУ. 2011. С. 7-11
12. Иомдин Л.Л., О русских существительных так называемого общего рода // Известия АН СССР. Серия литературы и языка, 1980, С. 456-461
13. Кашпур Е.В. Сопоставительное исследование наименований лиц по профессии и социальному статусу во французском и русском языках: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е.В. Кашпур. – М., 2005. – 25 с.
14. Кузнецов А. М. О понятии "гендер" и гендерной лингвистике // Социоллингвистика вчера и сегодня: сб. науч. тр. / ИНИОН РАН; Центр гуманитар. науч.-информ. исслед.; Изд-е 2-е, доп. М., 2008. С. 175-194.
15. Ли Чуань “Отношения между грамматическим родом русских существительных-антропонимов и гендерной принадлежностью их денотатов”, Вестник РУДН, 2012, С. 45-49
16. Mon D. (ed.) *The Feminist Critique of Language: A Reader*. London: Routledge, 1990. 388 p
17. Макаров М. “Основы теории дискурса”, М.: «Гнозис», 2003, 280 с.

18. МАС (Малый академический словарь) Словарь русского языка в 4 томах (Малый академический словарь) Под ред. А. П. Евгеньевой. 1985-1988 гг., Т.3., 1981
19. Мол А. Множественное тело: Онтология в медицинской практике; пер. с англ, группы Cube of Pink (МГУ). Пермь : Гиле Пресс, 2017. 254 с
20. Овчинникова А.А. “Стратегия снятия гендерной определенности: языковые средства и дискурсивные условия реализации”, Томск, 2017
21. Перес Кэролайн, «Невидимые женщины», М.: Альпина Паблишер, 2020, 496 с.
22. Пиперски А. “Коварные суффиксы”, 2019. URL: <https://nplus1.ru/material/2019/11/28/russian-feminitives>
23. Савельева О.С. “Формальные и содержательные свойства грамматической категории рода существительных”, Челябинск, 2006, 167 с.
24. Сичинава Д.В. Род. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М. 2011. URL: <http://rusgram.ru/%D0%A0%D0%BE%D0%B4>
25. Соколова Е. К., Шевченко С. Ю., Широков А. А. Тело и интернет: антропология лаборатории // Сибирские исторические исследования. 2018. №3, С. 9-31
26. Срезневский, И.И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам: труд И. И. Срезневского / И.И. Срезневский. Санкт-Петербург: Издание Отд-ния рус. яз. и словесности Императорской акад. наук, 1893, с. 771
27. Фуфаева И. “Как называются женщины. Феминитивы: история, устройство, конкуренция” «Издательство АСТ», 2020, с. 304
28. Хунхун Я., Редькина О. “Категория рода и существительные общего рода в грамматической системе современного русского языка”, 2016, 79-82 с.
29. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. М.: ИЦ «Азбуковник», 2007. 1175 с.
30. Шведова Н.Ю. «Русская грамматика», Том 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. М.: Наука, 1980, 783 с.

Приложения к работе «Представления о языке в интернет-высказываниях о феминитивах-профессионалах: между академическим и популярным знанием»

Таблица 1. Первый дискурс. «Мужской род профессионалов — гендерно-нейтральный».

	Текст	Источник	Имя
1	Это блажь. В них нет никого смысла. Вот есть доктор, врач. По сути своей профессии существо бесполое. И название профессии это отражает. И это лучше феминитивов уравнивает нас всех. Неважно какой пол, ты-инженер/врач/физик/политик. Я за равенство, а не превосходство женщин.	https://twitter.com/Gilgaladssel/status/959365480715816960	@Gilgaladssel
2	я вообще считаю, что слова такой категории не имеют определённого рода в плане их применения. И, допустим, слово автор относится как к мужчине, так к женщине. И я никогда не понимала, что людей не устраивает, из-за чего они пытаются сделать такие феминитивы 🙄	https://twitter.com/miinc edmeatt/status/1494420531289993218	minced meat@miinc edmeatt
3	Солидарна. В какой-то мере считаю их бесполезными и сильно режущими ухо, ибо к примеру «врач, персонаж, автор и т.д» для меня слова безродные и их род определяется чисто по местоимению перед словом. Если истинный смысл феминизма - это борьба за феминитивы, то кажется мы в говне.	https://twitter.com/innnvi noveritas/status/1492754807693660163	@innnvinove ritas
4	Очевидное невероятное объясню почему в русском языке мужской пол является нейтральным Во многих языках, включая русский, слова мужского пола могут обозначать как мужчин, так и женщин, эти слова называются немаркированными, потому что встречаются в языке чаще	https://twitter.com/rz00ms/status/1176842698382336000	@rz00ms
5	Профессор это должность или ученая степень, с какой стати ее надо гендерно окрашивать? Давайте тогда и профессии "преподаватель, врач" таким же макаром каверкать и делать различные должности в штатном расписании для работников мужчин и женщин.	https://twitter.com/KotliarovYuri/status/1109445966288048128	@KotliarovYuri
6	Не хотела бы, чтобы меня называли юристКА 😊 Обращение «юрист» никак меня не ущемляет, не унижает, не оскорбляет и не принижает как женщину. Уж какая-то «проблема» высосанная из пальца. Зачем вообще выделять женщина/мужчина, если имеет значение только какой ты специалист и все, какая разница, какого пола? ☐☐♀☐	https://www.instagram.com/p/CQ6TWggDXbN/	@oksrainchik
7	Я сам как и многие в комментариях на 1000прц, За женское равноправие и т.д. и т.п. Смущают методы просто, вот в сем суть. Выглядит действительно как марш обиженных. Вот у меня коллеги разработчики есть и мальчики и девочки и если ты Про то и не суть важно кто ты М или Ж. А если ты не Про то какая сопсна разница какого ты пола? То есть зачем феминитивы в профессиях если самое главное это уровень профессионализма?	https://www.instagram.com/p/CZYfsqxs8_/	@likeman_fishing

8	Мы в патрилинейной системе живем! Мужской род всегда является объединяющим. Когда упоминается множественное число, то всегда говорят: "Оба", а не: "Обе", даже если это мать и сын, барыня и слуга, или хозяйка и кот. То есть, более высокий статус женщины все равно перекрывается мужским родом.	https://www.instagram.com/p/CVegDmQKqHT/	@pikovaia63
9	У профессии нет пола.	https://www.instagram.com/p/CUfN1L1KzG9/	@gasprinskiy666
10	Слух режит. Тоже самое как продавец и продавщица или врач и врачиха.	https://www.instagram.com/p/CS8gJgVqluo/	@marina_koshkina
11	Я никогда не называла и не буду называть себя дизайнеркой. Дизайнер - для меня это звучит гордо и профессионально. Почему? Потому что не привязано к гендеру. Для меня очень странно смотреть на девушек, которые борются за равноправие, подчеркивая в наименовании своей профессии женский род. Разве не должны мы стремиться к тому, чтобы и мужчины, и женщины, и гендерно-нейтральные люди были равны в своих профессиональных качествах? Дизайнер. Это профессия. А кем ты себя считаешь - оставь за кадром, для работы это не важно.	https://www.instagram.com/p/CSb9AB2CT-T/	@grinhild_design
12	Интересная тема, спасибо! Сама часто задумываюсь по этому поводу. Хотелось бы почитать эту книгу. По моему скромному мнению в наше время человек сам выбирает как ему называться. Я, к примеру, не хочу акцентировать внимание на то, что я специалистка как специалистка-женщина, считаю это немного лишним, хочу чтобы меня воспринимали просто как специалиста. Туда же и слово "студентка". Какая разница преподавателю мужчина я или женщина. Это же относится и ко врачам, не так ли? Часто же слышали слова "врач - существо бесполое", так какая разница перед кем раздеваться, если этот человек вылечит тебя. Ну, и да, если уж и употреблять феминитивы, то только корректные, особенно в каких-то СМИ.	https://www.youtube.com/watch?v=s-7mbu7zgnY	@Yana I guess
13	Я всегда думал, что автор, архитектор, директор и т.п. общие слова для всех родов. Звучит просто и серьезно.	https://www.youtube.com/watch?v=s-7mbu7zgnY	@Yasu
14	Считаю, что феминитивы - это вообще последнее на что должны были обратить свое внимание феминистки, уж слишком много других нерешенных проблем, связанных с гендерным неравенством. А по сабжу скажу следующее: феминитивы не решают проблемы неравенства, а наоборот усугубляют его, разделяя мир по гендерному признаку. Давно пора уяснить, что слова "автор", "менеджер" и им подобные не имеют половой принадлежности, они лишь называют определенную профессию и не указывают на	https://yandex.ru/q/question/kak_vy_otnosites_k_feminitivam_89697c1c/	Фрай Шницель

	пол. Почему не относится к этому именно так, а не искать везде ущемление прав женщин?		
15	<p>Любой вариант феминитива к этому слову, который я видел, будет неблагозвучным, а то и вовсе выглядит уничижительно.</p> <p>В современном русском языке действует норма употребления названий профессий. Грамматически слова относятся к мужскому роду, но используются по отношению к представителям обоих полов (или правильнее сказать "всех"?). Он врач, но и она тоже врач.</p> <p>Современные лингвисты вообще предлагают отнести названия профессий к общему роду. На мой взгляд, это наиболее удачное решение. Будет также, как со словами "умница" или "пьяница". Слово "умник" тоже есть, но употреблять его как маскулитив (маскулятив, маскулинатив) слова "умница" никто не станет, поскольку это звучит оскорбительно. Так же, как, например, историчка.</p>	https://yandex.ru/q/question/kakoi_feminitiv_k_slovu_istorik_eacc597a/	Николай Летин
16	Во-вторых, врач, педагог, писатель - это общий род, а не мужской. Норма: пришла врач. (На самом деле, с этими словами дело обстоит несколько сложнее, но не хочу сейчас вдаваться в подробности).	https://yandex.ru/q/question/feminitivy_neobkhodimost_ili_nasilie_nad_1db8d791/	Николай Летин
17	"Требуется секретарша" - это требование работника-женщины. Требование в вакансии конкретного пола напрямую запрещено трудовым кодексом. По нормам русского языка мужской род обезличен и двуполой, использование женского рода возможно только для обозначения женщины или существа женского пола.	https://yandex.ru/q/question/feminitivy_poiavliaiutsia_a_vot_davat_v_5cd79dfd/	Анна Борисовна
18	могу назвать себя толерантным человеком, открытым ко всему новому, но, феминитивы не признаю, так как совокупность навыков для профессии не имеют отношения к полу, а следовательно, и феминитивы не несут смысла	https://www.youtube.com/watch?v=Jx5bqtEzfa4	Li Li
19	Абсолютно согласна с вами. Я за отстаивание женских прав, но не таким образом, хоть и к "авторке" немного попривыкла. Вот только люди, использующие новые феминитивы, не являются лингвистами, как вы заметили, и, в частности, специалистами в грамматике, ведь есть в русском языке еще и общий род: «умница», «коллега», «неряха» и т. д. К общему роду могут относиться названия и некоторых профессий: доктор, профессор, врач, директор и т. п. Модератор, автор, куратор — это вообще не профессии, а роли, которые человек занимает по отношению к объекту или процессу (общий грамматический род). Т.е. от гендерно нейтрального "автора" пытаются грамматически неправильно создать и навязать через медийное поле (часто употребляемое слово в сетевых журналах) принудительный политический феминитив. По мне это уже тянет на дискриминацию "другого", в данном случае того же мужчины или человека, определяющего себя "средним полом". Может, те же "грамматики" (или все же "грамматички" ?) должны уже	https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTWEEY	Kate Gnidenko

	разобраться с этим, вступить в научную полемику, которая может закончиться тем же прескрибизмом от Института русского языка: какие феминитивы имеют место быть, а какие нет, исходя чисто из грамматики языка.		
20	Кто такой автор? Автор это ЧЕЛОВЕК(мужской род), в первую очередь это человек, не мужчина, не женщина не трансгендер. Как можно назвать ЧЕЛОВЕКА который написал литературное произведение? Автором? Авторкой? Оба варианта имеют место быть, однако "Автор" можно рассмотреть как универсальное определение присуще и мужчине и женщине, поскольку автор это человек(извиняюсь за тавтологию). Женщину можно назвать автором, но мужчину авторкой нельзя. Простите за неумение доходчиво доносить мысль(jshshzuhehs
21	это издевательство над языком.Если женщина хирург сделала удачную операцию то она в первую очередь хирург,а уже потом женщина ну и будь я женщиной для меня само звучание слов типа"человекия,хирургичка,медия" вызывало бы ненависть и отторжение.Слова мужского рода на самом деле не мужчины,они просто называют мужским родом,но угнетать вас никак не могут и если профессия женщины именуется мужским родом то это нормально	https://zen.yandex.ru/media/kubmedia/chelovekia-ili-chelovek-razbiraemsia-zachem-nujny-feminitivy-i-zachto-oni-nam-5d2c94de25667300adfb5f04	игорь губенко
22	Это какой-то сексизм. Ведь врач, редактор, журналист - это человек в первую очередь, профессионал существо бесполое! Профессия и гендор не должны пересекаться, какая мне разница кто спасает мою жизнь "доктор" или "докторка"? Руки прочь от великого и могучего !	https://www.youtube.com/watch?v=PyzikM4IXrY	Kseniia Vantaraki
23	вы путаете род слова отдельно и его смысл слово "персонаж" как раз корректно использовать по отношению к любому полу ибо само слово несет в себе общий для обоих полов смысл а маркером пола в предложении будет являться контекст а не род слова в отдельности	https://twitter.com/AkitaLizard/status/1494644149194268673	@AkitaLizard
24	Но в русском языке подразумевается, что можно сказать и "психотерапевт сказала", "автор написала". Не говоря уже о грамматически верно составленных словах "писательница" и "художница" и тп. Род слова сам по себе не несёт гендерной нагрузки. <...> Просто в рамках русского языка феменитив не уравнивает гендерные значения, а создаёт их. их не было, но теперь появляются слова, которые можно однозначно употребить только к женщинам. Даже муж. слово "повар" может быть о женщине ("Она повар"). Нельзя сказать "Он поварка".	https://twitter.com/ki_vazelinchik/status/1494006876824084481	@ki_vazelinchik
25	Не поддерживаю феминитивы просто потому что считаю понятие рода излишним в языке. А тот же «автор» для меня слово скорее общего рода, в целом обозначающее человека. Если в языке останется только один род, проблема мисгендеринга просто перестанет существовать.	https://twitter.com/Diema ru_Sol/status/1271368551450980358	@Diemaru_Sol

	Юрист, Эксперт, считаю, не имеет пола, это профессионалы своего дела!)		
12	Все эти "авторка", "водителка" и прочие "ка" лично у меня вызывают чувство какого-то ироничного отношения, и, честно, меня это ужасно бесит.	https://www.youtube.com/watch?v=JGE2zlrG5tk	@ Rainbow Dash
13	Помимо самого слова, важна и его коннотация, восприятие как другими людьми, так и самим собой. Слова препода, директорша, врачка или врачиха, редакторша в моём восприятии более уничижительные, чем их исходные варианты мужского рода.	https://yandex.ru/q/question/feminitivy_neobkhodimost_ili_nasilie_nad_1db8d791/	Хадис Ибрагимов
14	Для меня этот вопрос актуален, как никогда. Я женщина в мужской профессии, конкретно - автомеханик. У меня никогда и мысли не возникало, чтобы как-то обособить себя от мужского коллектива, в котором, как вы понимаете, я нахожусь. Все же я исключение, а не правило, и мне важно быть действительно наравне. А эти феминитивы (автомеханка, автомеханичка) звучат для меня оскорбительно, принижающими мои проф. качества.	https://yandex.ru/q/question/feminitivy_neobkhodimost_ili_nasilie_nad_1db8d791/	Ненси Гегель
15	Я ,конечно, девушка, но меня раздражают эти феминитивы. Когда я слышу "Авторка, нотариусница, докторка и т.п. хрень", то кроме как оскорбления я не слышу. Это только названия профессий, следовательно, девушка врачом не может быть априори, она докторша/врачевательница значит она убьет человека. Так и с другими профессиями. Вот я медицинский биохимик, значит, я биохимирша с тупой башкой и мозгов нет для такой специальности?	https://www.youtube.com/watch?v=xelIFAutEUQ	Vladimir Mayakovsky
16	В моем сознании слово "человек" никогда не идентифицировалось, как что-то мужское. Оно несет в себе широкий и важный смысл. Но если при мне кто-то назовется, прости господи, человечницей стоматологиней, я не смогу серьезно относиться к ней ни как к человеку, ни как к врачу. Уж извините.	https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTW EY	Rabbit Killer
17	это издевательство над языком.Если женщина хирург сделала удачную операцию то она в первую очередь хирург,а уже потом женщина ну и будь я женщиной для меня само звучание слов типа"человекия,хирургичка,медия" вызывало бы ненависть и отторжение.Слова мужского рода на самом деле не мужчины,они просто называют мужским родом,но угнетать вас никак не могут и если профессия женщины именуется мужским родом то это нормально	https://zen.yandex.ru/media/kubmedia/chelovekin-ia-ili-chelovek-razbiraemsia-zachem-nujny-feminitivy-i-zachto-oni-nam-5d2c94de25667300adfb5f04	Игорь Губенко
18	Если мне кто-нибудь на работе скажет секретарка или секретарша - убью на месте без суда и следствия. Секретарша звучит оскорбительно, будто о глупом человеке, и даже больше - просто пошло, а секретарки просто не существует в природе. Хоть я и СЕКРЕТАРЬ, мои производственные навыки не падают, знание делопроизводства, деловых переписок, оформление архива - никуда не деваются. Моя принадлежность к женскому полу не меняется, борода не растет и тестостерон не повышается. Коллеги на работе не относятся как к мужику, даже если я секретарь-делопроизводитель (гспд, еще и два	https://zen.yandex.ru/media/kubmedia/chelovekin-ia-ili-chelovek-razbiraemsia-zachem-nujny-feminitivy-i-zachto-oni-nam-5d2c94de25667300adfb5f04	Марго Демидова

	раза в мужском роде, какой кошмар). Но меня теперь интересует, какие плюшки я получу, если меня на официальном уровне переименуют в секретарку?		
19	<p>Я - архитектор. Женщина архитектор. И для меня это не оскорбительно. Например, архитектрисса, звучало бы... менее убедительно, что ли.</p> <p>Также я - водитель (и хороший). Я на дороге абсолютно наравне с другими водителями. И если бы меня назвали водителка или водительница, то как раз в последних словах содержалось бы скрытое издевательство, этакий уменьшительно-ласкательный смысл.</p> <p>НО насчет оскорблений... ОСКОРБИТЬ, ровно как и унизить никто никого не может. Быть униженным и оскорбленным - это выбор самого униженного или оскорбленного, иначе говоря, выбор недолюбленного и неуверенного в себе человеКА.</p> <p>Честно говоря, мне вообще все равно, как и кто кого называет или приписывает названия самому себе. Так как не имя красит человеКА.</p>	https://zen.yandex.ru/media/kubmedia/chelovekinia-ili-chelovek-razbiraemsia-zachem-nujny-feminitivy-i-zachto-oni-nam-5d2c94de25667300adfb5f04	Анна Селезнева
20	Не употребляю и не буду. Феминитивы для тех, кто не дотягивает. Для тех, кто из-за отсутствия способностей к той или иной деятельности не справляется с поставленной перед собой задачей и вынужден искать предпочтений. Тем, кто справляется, авторками быть ни к чему. Они авторы, и их это устраивает.	https://zen.yandex.ru/media/thezhenshiny/feminitivy-5ea052843baf6874e893f694	АННА ВОЛОШИН А
21	Я - филолог. И горжусь этим. Не хотела бы стать "филологиней". Своих студентов прошу называть меня преподавателем, а не преподавательницей на уроке. На улице они могли бы говорить всё, что им нравится, а на уроке я профессионал высокой квалификации. Неправда, что у феминитивов нет негативной окраски. В данный момент они очень часто звучат иронично и показывают низкую квалификацию. Где вы в дипломе или в иных официальных бумагах видели профессии "преподавательница", "художница"? Где вы видели "Заслуженную учительницу", "Учительницу года"? Для меня Анна Ахматова - великий русский поэт. Я не считаю, что творчество поэтесс нужно как-то разграничивать с творчеством поэтов. Я смотрю на их стиль.	https://zen.yandex.ru/media/zenmag/student-semenova-ne-iavilsi-nujny-li-nam-feminitivy-5fc1758eb545e6348868c83f	Анастасия
22	Ваще считаю, что врач - существо бесполое, следовательно, никаких (особенно ко мне) феминитивов, пожалуйста. И имхо, но феминитивы в медицине звучат оскорбительно, будто подчеркивая что ты другого пола по сравнению с врачами-мужчинами (напр., врач-врачиха)	https://twitter.com/poloSaiki/status/1398187089422848003	@poloSaiki
23	Феминитивы звучат пренебрежительно! Сравните: 1. Оля написала роман. Оля - автор. 🐣 2. Оля написала роман. Оля - авторка. 🐵	https://twitter.com/madex_/status/1271222279003914241	@madex_

	В пункте 2 фонетически слышится пренебрежение к Оле и намёк на то, что Роман [плохой]		
--	---------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Таблица 3. Третий дискурс. «Феминитивы-неологизмы – неблагозвучны»

	Текст	источник	имя
1	Тоже самое, что и с профессией физик, математик и тд. Ну, преподавательница - ок, но не преподка - звучит неуважительно	https://twitter.com/mintsuuw/status/1329700027602788353	Могила Светлячков @prosto_prostoo
2	ППКС под каждым словом, меня доводит до тика и желания убивать каждый раз, когда вижу эти "-иня" и иже. С огромной признательностью, бухгалтер. Ни в коем случае не бухгалтерша (считаю эту форму презрительной и агрюсь, если слышу) и уж совсем точно не бухгалтерка или бухгалтериня.	https://twitter.com/_mary_sever/status/1224450538416173056	дырявый носок Дейла Купера @mabwch
3	Художница и поэтесса звучат нормально, а остальные лишь бы все в ж род перенести. Не имею ничего против феминитивов, но они немного режут слух. Пусть говорят если хотят, но только не исправляют мол как «правильно»	https://twitter.com/albedoluvu/status/1494545809156804610	@albedoluvu
4	Режет слух но я не буду никого исправлять, но сам использовать не буду. Авторка звучит как то неприятно	https://twitter.com/albedoluvu/status/1494631632237731844	@albedoluvu
5	можно выскажусь? меня не ущемляют сами слова, мне немного неприятно от окончания(?) "ка" в некоторых из них....	https://twitter.com/me_fallenty/status/1494365023166160897	@me_fallenty
6	Ну потому что как-то инородно звучит. Я разве что пока к авторке и блоггерке более менее привыкла, и то автор и блоггер звучит более приятно, мне кажется	https://twitter.com/debloebanoe/status/1494380808399990788	@debloebanoe
7	всегда спокойно относилась к феминитивам, но сама не использую потому что уши режет большинство :/	https://twitter.com/gavshinaaaa/status/1494613655022936082	@gavshinaaaa
8	Нейтрально, не использую феминитивы и вряд ли буду использовать их. Данные слова(если не брать в счёт привычные слуху феминитивы, как: ученица, учительница, студентка и т.д.) лично мне режут слух, так как звучат непривычно, но опять же, каждый человек может говорить так как хочет и что хочет, поэтому не вижу в феминитивах ничего ужасного, но и ничего хорошего тоже	https://www.instagram.com/p/CQ6TWggDXbN/	@catsunsety
9	Бесит большинство феминитивов просто до ужаса, звучит как неудачная попытка разнообразить язык, что того что режет слух	https://www.instagram.com/p/CQ6TWggDXbN/	@toxiicorpse
10	Мне не нравится как это звучит. Авторка, блоггерка, врачина и т.д. Ну ужас же...	https://www.instagram.com/p/CD26vIcAX2F/	@aparfirova
11	Ухо режет. Особенно врачиха 😊 Хотя и не удивлюсь, если приживётся	https://www.instagram.com/p/CZFeTZ-rqJn/	@ninja_coach_andreeva
12	Против феминитивов ничего не имею, но меня подбешивает именно суффикс "ка" (неблагозвучно получается)	https://www.youtube.com/watch?v=JGE2zIrg5tk	@ The World Of Tanko

13	Феминитивы кажутся дрянью и неприятно звучат, потому что они неправильно составлены. Почему нам княгиня и студентка не режут глаз и уши? Потому что в словах студент и князь ударение падает на последние слоги. А в слове (автор) авторка - на первый. Звучит неблагозвучно.	https://zen.yandex.ru/media/kubmedia/chelovekinia-ili-chelovek-razbiraemsiazachem-nujny-feminitivy-i-za-chto-oni-nam-5d2c94de25667300adfb5f04	Пётр Артём
14	На мой взгляд, я имею право на мнение, которое может-быть сейчас не популярно. К примеру, да, мне не нравятся новые феминитивы, и они режут мой слух, и я хочу, чтобы ко мне обращались как к "ветеринару", а не ветеринарине и пр.	https://twitter.com/Orq0EmRJuTwwvRx/status/1481644239062650890	@Orq0EmRJuTwwvRx
15	Мне все равно на феминизм, но эти феминитивы просто режут слух, зачем так уродовать язык совершенно не мелодичными словами?	https://twitter.com/denny_evol/status/1478449896600580097	@denny_evol
16	Вот хочу иногда поделиться интересной статьёй или новостью, но как увижу в тексте "блогерКУ", "продюсерКУ" — так сразу закрываю, не дочитывая. И кто придумал эти идиотские феминитивы, которые режут глаза и уши людей, привыкших к литературной речи?	https://twitter.com/mariianeliubova/status/1469572988513275904	@mariianeliubova
17	можете кидать в меня палками, но мне режут глаза феминитивы по типу «персонажки», «танцорки» и т.д люди это не так работает хватит говорить несуществующие слова	https://twitter.com/hysterriccss/status/1463006273180520451	@hysterriccss
18	Почему в твиттере постоянно используют феминитивы? Это же звучит очень некрасиво, к тому же весь дальнейший текст не воспринимается серьезно после «авторка», иногда создаётся ощущение, что писал очень юный человек. XXX	https://twitter.com/lolitakako/status/1488620499747938305	@lolitakako

Таблица 4. Четвертый дискурс. «Феминитивы – это отрицательное влияние Запада»

	Текст	Источник	имя
1	Крайне отрицательно. Одно дело, когда какое-то слово родилось в народе, в просторечии, другое - искусственно и насильно насаждаемое.	https://www.instagram.com/p/CS8gJgVqluo/	@chertogdrummer
2	Феминитивы в русском языке всегда были, есть и будут. Нет никаких причин для особого к ним отношения, пока речь идет о словах, возникших и укоренившихся в языке естественным образом. Другое дело - придуманные слова, которые иногда пытаются внедрить в обиход из примитивно понимаемого стремления к гендерному равенству. Неологизмы типа авторка, профессорка, докторка и т.п. меня раздражают, кажутся искусственными и лишними.	https://yandex.ru/q/question/kak_vy_otnosites_k_feminitivam_li_oni_tak_a2faa55a/	Виталий Гробштейн
3	Язык меняется, это верно. Вот только меняется он очень постепенно и естественным путём, а не по желанию чьей-то левой пятки, полной определённой гражданской позиции. Не может любой человек просто так взять на себя	https://yandex.ru/q/question/pri_vedenii_sotssetei_kompanii_s_shirokoi_efe99/	Андрей Миллер

	введение в язык новых слов или даже новых принципов словообразования. Такие вещи — задача людей уровня Розенталя или хотя бы, не знаю, Джойса. А никак, извините, не контент-менеджеров в соцсетях и не журналистов сетевых изданий.		
4	А смысл придумывать феминитивы? В своё время некоторые интересные личности предлагали заменить "горизонт" - небозёмом, потом другие считали, что "летоба" куда лучше авиации... И где они теперь? У языка, как инструмента общения, есть свои собственные критерии нормы - и если он что-то не "впитывает", воспринимая инородным телом, значит и не надо это пропихивать!	https://yandex.ru/q/question/chto_vy_dumaete_na_schiot_feminitivy_i_li_fabe10de/	Валентин Галахов
5	Остановитесь. Хватит насилловать русский язык, ему и так достаётся.	https://www.youtube.com/watch?v=xelIFAutEUQ	sewd seds
6	[1]: Студентка - это тоже феминитив , но на это внимание никто не обращает . [2]: Оно появилось естественно	https://www.youtube.com/watch?v=xelIFAutEUQ	[1] - король нереальный [2] - Neo- Astetsk
7	Ещё есть 1 аргумент. Любые новые слова и их употребления (за очень редким исключением) возникают естественным путём. Когда они распространяются и становятся общеупотребимыми, для этого есть предпосылки и естественный запрос и распространённость всегда соразмерна этому запросу и данным условиям. Новом(не?)модные феминитивы выглядят, как попытка искусственного вмешательства в ход естественных, саморегулирующихся процессов.	https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTWY	Igor Gnom
8	Я не против феминитивов, я против их активного в последнее время изобретения и буквально насильственного внедрения в язык. Ну слух ведь режет, право слово!	https://www.youtube.com/watch?v=mazarC8-_7o	Krolis
9	К сожалению, это не так работает. Язык обычно формируется последовательно, со временем, как и его нормы (деградируют в том числе). Меньшинства, коих не более 5% внезапно введут в обиход "блогерок" и прочую чушь? Внезапно, нет. Ладно бы они образовались самостоятельно. Но нет же. Пропихиваются определенным кругом людей. Зачем оно надо то? Кто от этих "психологинь" выигрывает? Дает только повод обидеться очередной группке "никакхкаквсе", что ВНЕЗАПНО кто-то не применяет их бурные фантазии.	https://zen.yandex.ru/media/molyanov/pochemu-feminitivy--eto-normalno-5ca1aa83d677b400b3b88089	Volh Kapriellov
10	А у нас всё разваливается в тот момент, когда мы вспоминаем, что феминитивы у нас уже есть. Не на каждое слово, давайте признаем, но, всё же. Наши, русские, феминитивы развивались естественным путём многие столетия, и тут прибежали эти, которые даже стрелочку повернуть не могут, и говорят, что наш русский язык -	https://zen.yandex.ru/media/unpopularopinion/feminitivy-v-rossii-pochemu-takaia-nenavist-5d3006608da1ce00aee59a92	Непопулярн ое мнение

	<p>полное фуфло, и надо сделать, как оно на "Просвящённом Западе".</p> <p><...></p> <p>Что же по итогу? А по итогу, феминитивы ненавидят по абсолютно адекватным причинам. Это попытка чинить то, что в России никогда и не ломалось, ибо русский язык изначально имел феминитивы разной степени годности. То есть, это то, что мы, программисты, называем изобретением велосипеда. Плюс, помимо идеи, здесь ужасна реализация, полная того, что мы, программисты, зовём костылями. Правила образования нефеминитивов абсурдны и противны естественному языку. Благо, этот уродливый новояз не будет внедрён, пока для большинства он представляет всего лишь очередное феминистическое непопулярное мнение.</p>		
11	<p>Я НЕ люблю феминитивы, которые насильно выпихивают в язык (типа авторка, музыкантка), но при этом индивиды, желающие исковеркать произношение слов, в споре для аргументации используют слова в женском роде, которые адаптированы в языке уже давно (по типу учительница, студентка).</p>	<p>https://twitter.com/KaliTweefire/status/1382576563829489664</p>	<p>@KaliTweefire</p>
12	<p>Феминитивы же являются приплетением агитки, выдумываем ради обособления определённой группы, и, лично для меня, издевательством на русским.</p> <p>Есть разница? Взятые, уже готовые слова из другого языка, ибо «модно», или визжание и коверкание ради привлечения внимания?</p> <p><...></p> <p>Приобретение происходит достаточно естественно. Феминитивы же напротив, насильно пытаются впихнуть в язык, ради того, чтобы доказать, что, к примеру, «данной профессии женщина тоже есть», хотя это все знают. Поэтому они режут слух. Не считая того, что звучат омерзительно.</p>	<p>https://twitter.com/oktiabrsky/status/1271334398609235970</p> <p>https://twitter.com/oktiabrsky/status/1271340885217882113</p>	<p>@oktiabrsky</p>
13	<p>Потому что феминитивы насильно и искусственно насаждают. В то время как рисовка как и любое просторечие можно употреблять или нет, никто ничего не скажет кроме отбитых снобов</p>	<p>https://twitter.com/JimReiNore/status/1220669440783802374</p>	<p>@JimReiNore</p>
14	<p>[1]: Если вы оправдываете существование значения слова «рисовка» как рисунка тем, что «язык гибкий и так работает словообразование», то почему вы против феминитивов?</p> <p>[2]: Ну, я не за слово рисовка, но в принципе это новое для этого значения слово, а феминитивы это искажение существующего, которое и не приживается в языке также естественно как рисовка, и лишь форсится маленькой группой людей?</p>	<p>https://twitter.com/Mostcus/status/1220595897043648512</p> <p>https://twitter.com/Metalik_/status/1221040698008440832</p>	<p>[1]: @Mostcus</p> <p>[2]: @Metalik_</p>
15	<p>Не знаю, как продвинется язык дальше, как правило, природа любого языка идет к упрощению, а феминитивы его усложняют и, по большому счету, не приносят пользы женщинам.</p> <p>Поживем - увидим.</p>	<p>https://twitter.com/RolltonKing/status/1158716491187073027</p>	<p>american butt @RolltonKing</p>

16	Говорят «уборщица», «певица» и «актриса». Зато говорят «врач Васильева», «профессор Людмила Станиславовна», «фотограф Мария». И всем всё понятно же. Значит, феминитивы нужны, но не всюду. Где они нужны — они появляются сами. Эволюция.	https://twitter.com/denis_terkulov/status/1315691338621431808	тулово теркулова @denis_terkulov
17	С посылом согласна, но хотела сказать, что логичная эволюция языка - это упрощение, как одно слово police officer вместо двух policeman и policewoman. Ещё и поэтому, мне кажется, искусственно насаждаемые феминитивы не приживутся.	https://twitter.com/FenriraGrey/status/1024600245156675589	如烟 @FenriraGrey

Таблица 5. Пятый дискурс. «Феминитивы повышают «видимость» женщин в профессии»

	Текст	Источник	имя
1	«Моя врач» это ошибка, держу в курсе. Род согласовывать надо вообще-то Феминитивы повышают видимость женщин. Так уж вышло, что обыватель привык считать, что, к примеру, в науке женщин очень мало, как раз из-за мужского рода в названии профессий. Как часто вы представляете>	https://twitter.com/brupropionate/status/1325114039270256647	@brupropionate
2	когда мы используем феминитивы, женщины становятся видимыми и значимыми.я думаю, что через какое-то время они войдут в наш привычный лексикон, и их использование станет обыденностью.	https://www.instagram.com/p/CZ43B-rL9Te/	@ohwelld
3	почему же употребление феминитивов важно? чтобы женщины были заметными чтобы под "автором", о котором написана вся книга, не скрывалась женщина, о которой мы узнаем лишь на последней странице, когда упомянут ее имя а все время до будем думать, что автор, конечно же, мужчина	https://twitter.com/bowietiee/status/1013860637632614400	@bowietiee
4	Спасибо большое за такой важный пост! Язык действительно меняется: он отображает социальные тенденции в человеческом быту. Поэтому так важно показать и нормализовать видимость женщин	https://www.instagram.com/p/CUm8Joxlhmo/	@dodo_pashol_naxyi
5	👉Применение феминитивов – дело добровольное, однако, сейчас, как и сто лет назад, они приобретают социальное значение – при помощи них можно увидеть, сколько женщин задействовано в разных сферах. ✔️Вклад женщин не замазывается нейтральным «ученый» или «врач». Феминитивы – это не насилие над языком в угоду современным веяниям, а просто естественный языковой процесс, который длится уже достаточно давно, и позволил многим словам проникнуть в язык.	https://www.instagram.com/p/CUm8Joxlhmo/	@nemolchi.uz
6	считаю что феминитивы важны, так как феминитивы делают женщин видимыми в публичном пространстве, признают их экспертизу и работу наравне с работой мужчин.	https://www.instagram.com/p/CUfN1L1KzG9/	@scastlivenkaya

7	<p>При всех их плюсах очевидно, тем не менее, что феминитив - это лингвистический инструмент, и всё. Феминитивы нужны затем, чтобы показать женский труд и повысить статус женщины в общественной и экономической жизни.</p> <p><...></p> <p>Возможно, феминитивы сгодятся как один из методов преодоления гендерных стереотипов в отношении женских интеллектуальных, творческих и профессиональных способностей. Ибо в обиходе часто те суффиксы, что принято считать женскими, имеют пренебрежительный оттенок или используются для обозначения родственных связей ("генеральша" - жена генерала). А в некоторых отраслях и областях представительство женщин совсем невелико.</p>	https://yandex.ru/q/question/kak_vy_otnosites_k_feminitivam_89697c1c/	Владимир Бородин
8	<p>Феминитивы нужны для видимости женщин в профессиях, и не только в обслуживающих и унижающих (уборщица, проститутка), но и в статусных (директриса, профессорша/ка, художница, поэтесса).</p> <p><...></p> <p>Гендерное неравенство в языке в том и выражено, что "женская" форма профессий и родов деятельности воспринимается как унижительная: не потому что специалисты хуже, а потому что женская. И именно это требует преодоления.</p>	https://yandex.ru/q/question/kak_vy_otnosites_k_feminitivam_89697c1c/	Лена Климанская
9	<p><...></p> <p>Почему женщина должна отзываться о себе в мужском роде? Почему женский род якобы вторичен по умолчанию?</p> <p><...></p> <p>Сегодняшняя культура маскулинизирована. Описание труда в мужском роде нормативно и обыденно, в отличие от употребления женского рода для профессий и ремёсел.</p> <p><...></p> <p>Сама ситуация, когда "врач" - это по умолчанию мужчина, а если женщина, то это обязательно надо указывать рядом с профессией, - довольно сексистская, потому что очень мало профессий в своём наименовании предполагают женский род по умолчанию. "Врач" может быть кем угодно и работать как угодно, но всё равно мы думаем, что это мужчина, а значит, более квалифицированное лицо. "Женщина-врач" сразу звучит как-то вторично.</p> <p><...></p> <p>Против этого гендерного неравенства с точки зрения самопрезентации и необходимы феминитивы. Компетентность и профессионализм не зависят от пола. Женщины могут трудиться в самых разных областях. Мужской род совсем не гендерно нейтрален.</p> <p><...></p> <p>Отказаться от феминитивов - всё равно, что заявить, что этих женщин не существует</p>	https://yandex.ru/q/question/feminitivy_neobkhodimost_ili_nasilie_nad_1db8d791/	Владимир Бородин

10	несут. их смысл в повышении репрезентативности женщин в профессии, в которых их не хотят/не ждут/не пускают	https://www.youtube.com/watch?v=Jx5bqtEzfa4	Logan Barry
11	Феменитивы нужны для того чтобы повышать видимость Женщин в различных сферах деятельности. Ну например гендорно нейтральное имя Лорен Фауст я долго думала что это мужчина (это продюсерша май литл пони)	https://www.youtube.com/watch?v=zfJz8vK0DK0	аля а
12	Феминитивы в профессиях нужны, чтобы не было дискриминации в отношении женщин в традиционно "мужских" профессиях, чтобы не было "стеклянного потолка", который формируется по принципу "быть руководителем" - это мужская задача, поэтому женщине за это много платить смысла нет, она все равно с этим хуже справится". А еще они нужны, чтобы сделать женщин видимыми. Недавно был показательный случай, когда две женщины ученые получили нобелевку по химии или кажется биологии, но в наших сми, не видя фотографий, их автоматически назвали мужчинами. Людям даже в голову не приходит, что нобелевским ЛАУРЕАТОМ может быть и женщина. Поэтому феминитивы очень важны - это часть феминистического движения, которая так же влияет в долгосрочной перспективе на положение женщин. Мне всегда странно, когда женщины же очень яростно выступают против них, отстаивая свое положение в тени мужчин что ли. Не знаю, в общем. Извините за много букв гыгы	https://www.youtube.com/watch?v=7COGvdpmMfc	Ксения Добрынина
13	моё отношение к феминитивам феминитивы важны и нужны, т. к. подчёркивают видимость женщин в различных сферах жизнедеятельности. однако есть слова, к которым феминитивы применять неуместно и нелогично, например - «человек» - слово, обозначающее принадлежность к роду.	https://twitter.com/_mintverse/status/1480329453062561796	@_mintverse
14	Потому что использование феминитивов = повышение видимость женщин. А мужчины занимаются только тем чтобы убедить женщин в том что они хуже и тп Зато активно используют феминитивы в оскорбительном или уничижительном ключе))))))	https://twitter.com/kikaiter/status/1490409734666690561	@Battlecruiser_a
15	обозначало всех, а художниц не существовало. Тем не менее мир меняется и для женщин существуют феминитивы, которые повышают видимость женщин в андроцентричном обществе.	https://twitter.com/lampozaa/status/1471153370941558792	@lampozaa
16	просто напоминаю: язык меняется под влиянием общества, это естественно. если у нас появляется потребность в новом слове, мы имеем право употреблять его. феминитивы нужны женщинам, чтобы повышать нашу видимость, поэтому они появляются в языке. это неизбежно.	https://twitter.com/astrrro_/status/1320710216460181507	@astrrro__

Таблица 6. Шестой дискурс. «Слова мужского и женского рода равно подкрепляют нежелательное гендерное разделение»

	Текст	Источник	имя
1	не одобряю феминитивы чисто из-за разделения языка. давно пора равняться на английский, где нет окончаний глаголов для определенного пола и никаких феминитивов/маскулятивов и прочего	https://twitter.com/eretic_0/status/1494357676779782152	@eretic_0
2	ну так в любом случае получается, что современный русский язык надо преобразовывать, чтобы все слова стали гендерно-нейтральными. иначе какая-то игра в одни ворота.	https://twitter.com/_mintverse/status/1494387329867427849	@_mintverse
3	Мне кажется, если сделать язык нейтральным, то это его упростит и избавит от гендерных споров. Не? Добавление феминитивов лишь нагружает его и из за того что они активно продвигаются они лишь вызывают неудобства и негодование. А ещё мне лень писать в женском роде такой вот я.	https://twitter.com/AyziEther/status/1136305290230534144	@AyziEther
4	Феминитивы только больше разделяют женщин и мужчин. Если раньше человеком это и женщина и мужчина то если будет человекия то человек это уже мужчина. И вот так вот мы разделили человека и человекиню. А если нам нужно равенство то надо наоборот сводить все гендерные формы на нет.	https://twitter.com/8EehZJzysk7psTV/status/1471056995490975750	@8EehZJzysk7psTV
5	В английском нет этого разделения и вроде никто не ругается. Не разумнее склоняться в сторону нейтральности и универсальности? А то назовёшь кого-нибудь учительницей, а он оскорбится, ведь он идентифицирует себя как учитель. Зачем вписываться в бинарность, когда от неё пытаются уходить? Да и гендерно открытых окончаний на всех не наберешься.	https://www.instagram.com/p/CZbORgrMRyt/	@origamilion
6	Можно просто придумать какойнибудь другой род, например "безличный род", для обозначения слов, которые относятся ни к тому, ни к той, ни к чему.	https://www.youtube.com/watch?v=Q48UTjNA698	Kolin Loures
7	Пишу мнение перед просмотром. Много об этом думала, и я против феминитивов, они подчёркивают различия между полами, которые скоро вероятно будут не актуальны. Человечество идёт к так называемой настоящей моногамии, и есть вероятность, что через несколько поколений отличия людей разного пола станут минимальными и незначительными. Соответственно, нужно наоборот всех людей называть людьми, не так важно как это будет реализованно. Например в повседневной жизни можно ко всем людям и к себе применять мужской род как общечеловеческий, а пол упоминать только в медицинских документах.	https://www.youtube.com/watch?v=JGE2zlrq5tk	@ An chka
8	Если мы говорим об уравнивании прав мужчин и женщин, то обозначать в профессии пол будет лишней информацией. Зачем делать на этом акцент? Гендерно-нейтральные обозначения подошли бы лучше. Но, с другой стороны, так сложилось, что во многих случаях слова мужского рода, как обозначено в данном видео, имеют как	https://www.youtube.com/watch?v=Q48UTjNA698	@111yegreS

	<p>раз гендерно-нейтральную коннотацию. Не стоит забывать, что пол и род, всё-таки, не одно и то же. Да, за всей этой этимологией стоит частично сексизм, но стоит думать тут не об исторической справедливости. Лучше оставить одно слово для обозначения специалиста в любой профессии. Пусть будет женщина-секретарь и мужчина-прачка, пусть будет мужчина-няня и женщина-композитор. Пусть какие-то новые профессии будут обозначаться в женском роде, в среднем роде и так далее, это не проблема. Хорошо бы не стараться за счёт языка пытаться восстановить историческую справедливость, а принять прошлое и подумать о сегодняшнем удобстве.</p>		
9	<p>Считаю, что феминитивы - это вообще последнее на что должны были обратить свое внимание феминистки, уж слишком много других нерешенных проблем, связанных с гендерным неравенством. А по сабжу скажу следующее: феминитивы не решают проблемы неравенства, а наоборот усугубляют его, разделяя мир по гендерному признаку. Давно пора уяснить, что слова "автор", "менеджер" и им подобные не имеют половой принадлежности, они лишь называют определенную профессию и не указывают на пол. Почему не относится к этому именно так, а не искать везде ущемление прав женщин?</p>	<p>https://yandex.ru/q/question/kak_vy_otnosites_k_feminitivam_89697c1c/</p>	<p>Фрау Шницель</p>
10	<p>Относительно гендерно-нейтрального языка - слова "учитель, педагог, автор" и т.п. воспринимаются скорее как бесполое. Хотя лингвистически они мужского рода. Использование бесполой слов подходило бы, возможно, в большей степени для идеи равенства, однако для этого нужно создание нового языка. <...></p>	<p>https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTWEY</p>	<p>Matvey media</p>
11	<p>А мне вообще не нравится разделение слов на рода, и склонение по родам в прошедшем времени, почему стул мужского рода, а тубаретка женского? ☐♂☐ феминитивы не нравятся, зачем вносить маркер пола в слова? Я за равноправие полов, и парные наименования, на мой взгляд, подчеркивают раздельность полов, там где пол вообще не важен! Например: редактор или редакторка, зачем маркер пола? Словно это важно.. мне важен его профессионализм и все. А пол мне важен только у тех с кем я собираюсь вступить в половую связь 😊 Как по мне, пары слов уместны в половом контексте, например, жених - невеста, муж - жена, партнер - партнерша</p>	<p>https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTWEY</p>	<p>escaped raccoon</p>
12	<p>не понимаю в чём заключается борьба за права и введение феминитивов, когда феминистки ратуют за равноправие, унисекс. получается они подчёркивают половую принадлежность в феминитивах и хотят выделяться? тогда о каком равноправии может идти речь когда через феминитив специалист заявляет всем какого он пола или гендера. остальным это интересно разве? специалист хочет особое отношение к себе? зачем он выделяется или самоутверждается через это?</p>	<p>https://www.youtube.com/watch?v=tQ1OiiVTWEY</p>	<p>Pacificateur</p>

	<p><...> всё таки что не касается профессиональной деятельности, должно исключаться из слов. и принадлежность к полу - в том числе.</p> <p><...> ещё печалит что для слова автор, музыкант и т.д придётся третий род создавать когда в тексте каком-нибудь (культурологическом, к примеру) должна быть абстракция без указания на пол.</p> <p><...></p>		
13	<p>Меня очень бесят. Женщины так долго боролись за право быть в обществе вне гендерной роли. Зачем опять подчёркивать наличие у себя матки?</p>		<p>Elizaveta Efremova</p>
14	<p>Для меня лучшее решение данной дилеммы - это гендерно-неориентированный язык К сожалению, нельзя весь мир сразу вот так взять и переучить к такому, и впринципе людям тяжело отринуть значительную часть языка</p> <p>Но какие возможности это открывает!</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не будет обсуждений, что феминитивы превозносят или унижают женщин - Название профессий будут указывать только на профессию, мастерство и знания человека, результат его работы. А не что у него в трусах - Исчезнет барьер между "женскими" и "мужскими" вещами и делами. Мужчина в платье и макияже не будет "недоженщиной", а женщина с бритой головой "недомужиком". Уже сегодня мы сталкиваемся с этим. <p>Унисекс - обычная часть гардероба</p> <ul style="list-style-type: none"> - Но что ещё важнее, это решает проблемы ЛГБТ: транс*персоны, квир, небинарные и другие гендеры не будут чувствовать себя болезненно, уязвленно и некомфортно, вынуждая себя использовать конкретный род по отношению к себе (а это всегда невероятно больно) <p>Сейчас впринципе общество уже не так нуждается на указании своего пола. Все гендеры идут к равенству.</p> <p><...></p>	<p>https://www.youtube.com/watch?v=mazarC8-_7o</p>	<p>Альхейм</p>