

<i>Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются! / To be filled in by the judging panel. Competitors are not allowed to make notes here.</i>					
ШИФР	Часть I.	Часть II.			Итого баллов
	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	
	Max 50	Max 15	Max 15	Max 20	Max 100

## ПРАВО / LAW

10 класс / 10<sup>th</sup> grade

Время выполнения заданий – 120 минут / Time needed to complete the tasks – 120 minutes  
 Максимальная оценка – 100 баллов / Maximum number of points – 100

### Часть I. / Part 1

**Задание 1.** Напишите эссе на предложенную тему. В тексте эссе подробно раскройте ответы на поставленные к высказыванию вопросы. (Макс. 50 баллов) / **Task 1.** Write an essay on the suggested topic. Give detailed answers to the questions asked (0 -50 points)

Эссе – это мини-сочинение на указанную тему, содержащее соображения автора и рассуждения на поставленные вопросы, написанное в свободной форме. Требования, предъявляемые к эссе:

1. Объем работы – от 200 до 400 слов.
2. В тексте должны быть аргументированно раскрыты ответы на все поставленные вопросы.
3. Участник может использовать знания в области права, социологии, обществознания при аргументации своей позиции. Рассуждения бытового характера, примеры, не относящиеся к праву и не отражающие юридическую сторону описанной проблемы, не могут быть оценены.

**Essay is a small abstract on the suggested topic which contains author's ideas and reflections regarding the problem in question. It is written in a free form. Requirements:**

1. **200 to 400 words.**
2. The essay should contain substantiated answers to the questions posed.
3. Competitors can rely on their knowledge in law and social studies. Reflections on common issues not related to the legal aspect of the problem will not be evaluated.

*Прочитайте фрагмент: / Read the following excerpt:*

Помощник присяжного поверенного Пятеркин возвращается на простой крестьянской телеге из уездного городишка N, куда ездил защищать лавочника, обвинявшегося в поджоге. На душе у него было гнусно, как никогда. Он чувствовал себя оскорбленным, провалившимся, оплеванным. Ему казалось, что истекший день, день его долгожданного и многообещающего дебюта, искалечил на веки вечные его карьеру, веру в людей, мировоззрение.

Во-первых, его безобразно и жестоко надул обвиняемый. До суда лавочник так искренно мигал глазами и так чистосердечно, просто расписывал свою невинность, что все собранные против него улики в глазах психолога и физиономиста (каковыми считал себя юный защитник) имели вид бесцеремонных натяжек, придировок и предубеждений. На суде же лавочник оказался плутом и дрянью, и бедная психология пошла к чёрту.

Во-вторых, он, Пятеркин, казалось ему, вел себя на суде невозможно: заикался, путался в вопросах, вставал перед свидетелями, глупо краснел. Язык его совсем не слушался и в простой речи спотыкался, как в скороговорках. Речь свою говорил он вяло, словно в тумане, глядя через головы присяжных. Говорил и всё время казалось ему, что присяжные глядят на него насмешливо, презрительно.

В-третьих, что хуже всего, товарищ прокурора и гражданский истец, старый, матерый адвокат, вели себя не товарищески. Они, казалось ему, условились игнорировать защитника и если поднимали на него глаза, то только для того, чтобы поупражнять на нем свою развязность, поглумиться, эффектно окрыситься. В их речах слышались ирония и снисходительный тон. Говорили они и точно извинения просили, что защитник такой дурачок и барашек. Пятеркин в конце концов не вынес. Во время перерыва он подбежал к гражданскому истцу и, дрожа всем телом, наговорил ему кучу дерзостей. Потом, когда заседание кончилось, он нагнал на лестнице товарища прокурора и этому поднес пилюлю.

В-четвертых... Впрочем, если перечислять всё то, что мутило и сосало теперь за сердце моего героя, то нужно в-пятых, шестых... до сотых включительно...

«Позор... мерзость! — страдал он, сидя в телеге и пряча свои уши в воротник. — Кончено! К чёрту адвокатура! Заберусь куда-нибудь в глушь, в уединение... подальше от этих господ... подальше от этих дрязг».

!

Assistant attorney Pyaterkin is riding on a peasant cart returning from the uezd town of N where he went to defend of a shopkeeper accused of arson. He felt as hideous as ever. He felt that he had been insulted, had come up short, had been spat upon. He thought that the day that was supposed to be his grand debut had crippled his career and destroyed his belief in mankind.

First of all, the defendant had him completely fooled. Before the court, the shopkeeper had batted his eyes with such sincerity and innocence that all evidence collected against him looked like nothing short of nitpicking and prejudice, at least through the lens of psychology and physiognomy. However, during the trial he turned out to be a cheeky fellow, and the psychology went right out the window.

Second of all, Pyaterkin thought that he looked terrible at the trial. He stuttered, confused one question with another, stood up in front of the witnesses, and blushed childishly. His tongue did not obey him and was faltering like he was practicing tongue twisters. His speech was half-hearted as if he was hazy. As he was delivering his speech, he thought that the jury was looking at him with derision and contempt.

Third, the prosecutor's friend and the civil plaintiff, a seasoned old attorney, were acting unfriendly towards Pyaterkin. It seemed as though they had agreed to ignore Pyaterkin and only noticed him when they wanted to make fun of him, belittle him. Their tone was ironic and condescending. When they talked, it seemed as if they were apologizing for Pyaterkin being such a wimp. The assistant attorney could not take it anymore. During a break, he ran towards the civil plaintiff and told him some rude things. After the trial, he did the same thing to the prosecutor.

Fourth...there is no numeral to count how many things were weighing on our hero's mind. Several hundreds may have not been enough...







---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Задание 4.** (Макс. 20 баллов) / **Task 4** (0 - 20 points)

«В университете вам не скажут, что важнейшей частью юриспруденции является умение терпеть дураков».

*Дорис Лессинг*

“In university they don’t tell you that the greater part of the law is learning to tolerate fools.  
(Doris Lessing)

*Подумайте о тех сферах юриспруденции и правовой работы, где юрист может столкнуться с некомпетентностью, и приведите 5 примеров таких взаимодействий, когда ему следует проявить выдержку и такт либо пролить свет истины. Ответ юридически обоснуйте. / Think about the domains of law where one could be dealing with incompetence. Give five examples of such interaction where one should either be tactful or shed the light on the truth. Justify your answer from the legal point of view.*

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---



