



**Высшая
проба**
ВСЕРОССИЙСКАЯ
ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА

Всероссийской олимпиады школьников «Высшая проба»
по профилю «Обществознание» для 11 класса

2022/2023 уч. г.



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Информация

Внимательно прочитайте предложенный текст Дэвида Харви и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. Задание к тексту состоит из двух частей. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте ответы на них. В конце текста даны вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них.

Обратите внимание, что задание содержит 6 вопросов на понимание, 5 вопросов на рассуждение по каждому профилю и 1 вопрос резюме. Вопросы располагаются на трех отдельных страницах: на 1 странице расположены 6 вопросов на понимание (вопросы с 1 по 6), на 2 странице расположены вопросы на рассуждение (вопросы с 7 по 11), на 3 странице расположен вопрос резюме (вопрос 12). При завершении работы на одной странице не забудьте перейти на следующую страницу.

Дэвид Харви

**Состояние постмодерна: исследование истоков культурных изменений
пер. Проценко Николай, Издательский Дом ВШЭ, 2021**

(Отрывок)

Поскольку перед нами исторический переход, по-прежнему далёкий от своего завершения и, в любом случае, подобно фордизму, определённо частичный в ряде важных отношений, мы сталкиваемся с рядом теоретических проблем. Возможно ли теоретическое постижение логики, если нет самой необходимости этого перехода? В какой степени прошлые и настоящие теоретические формулировки динамики капитализма необходимо модифицировать в свете радикальных реорганизаций и реструктуризаций, которые происходят и в производительных силах, и в социальных отношениях? И можно ли убедительно представить существующий режим накопления таким образом, чтобы найти какое-то решение вопроса о направлении и последствиях того, что представляется развёртывающейся прямо на наших глазах революцией?

Переход от фордизма к гибкому накоплению действительно создал серьёзные сложности для теорий любого типа. Кейнсианцы, монетаристы, неоклассические теоретики неустойчивого рыночного равновесия, похоже, сбиты с толку не меньше остальных. Рассматриваемый переход также создал значительные проблемы для марксистов. Столкнувшись с подобными сложностями, многие комментаторы отказались от каких-либо претензий на теорию и просто обратились к погоне за данными, чтобы идти в ногу с быстрыми сдвигами. Однако и здесь возникают проблемы: какие данные являются ключевыми индикаторами, а не случайными рядами? Согласие достигнуто лишь по единственному пункту: начиная примерно с 1970 г. изменилось нечто важное в самом способе функционирования капитализма.

Первая сложность заключается в том, чтобы попытаться обособить природу наблюдаемых нами изменений. Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства. Второе приводят Скотт Лэш и Джон Урри, и оно подчёркивает факторы властных отношений и политики применительно к экономике и культуре. Третье, отличающееся большими подробностями относительно трансформаций технологий и трудового процесса, даёт Эрик Свингедо; кроме того, это описание

содержит оценку того, каким образом изменились режим накопления и его способы регуляции. Разумеется, в каждом случае приведённые противопоставления используются в качестве дидактического инструмента, подчёркивающего отличия, а не моменты преемственности; причём никто из названных авторов не утверждает, что реальная картина где-либо столь же соответствует шаблонам, как предполагают данные схемы. Однако эти схемы сигнализируют о ряде пересечений, а также о некоторых отличиях, являющихся показательными, поскольку за ними находятся совершенно разные причинно-следственные механизмы. Халал оказывается ближе к теории Й. Шумпетера о предпринимательских инновациях как движущей силе капитализма и склонен интерпретировать фордизм и кейнсианство в качестве неудачных интерлюдий в процессе капиталистического прогресса. Лэш и Урри рассматривают данную эволюцию отчасти как коллапс материальных условий для мощной коллективной политики рабочего класса и стремятся оценить экономические, культурные и политические истоки этого коллапса. Самим использованием терминов «организованный» и «деорганизованный» для характеристики перехода они акцентируют в большей степени дезинтеграцию, нежели связность современного капитализма, и тем самым избегают прямого рассмотрения возможности перехода в режиме накопления. Свингедо, подчёркивая изменения в способе производства и промышленной организации, помещает этот переход в рамки мейнстрима марксистской политической экономии, при этом явно перенимая язык школы регулирования.

Мне ближе интерпретация Свингедо, но если язык школы регулирования сохранился в ней лучше, чем в других, то произошло это, как я подозреваю, в силу более прагматичной ориентации. Внутри самой школы регулирования не предпринимается (или их почти нет) попыток представить какое-либо детальное понимание механизма и логики рассматриваемого перехода, и в этом видится серьёзное упущение. Чтобы заполнить этот разрыв, требуется вернуться к истокам и рассмотреть логику капитализма в целом. В этом случае, конечно же, не обойтись без К. Маркса, который построил общую теорию капитализма, проанализировав эту формацию в условиях в широком смысле конкурентного и основанного на принципе *laissez-faire* способа регулирования, существовавшего в Великобритании в середине XIX века. Обратимся поэтому к марксовым «неизменным элементам и отношениям» капиталистического способа производства и рассмотрим, в какой степени они вездесущи, несмотря на поздние наслоения пустословия и эфемерности, фрагментирование и нарушение взаимосвязей, столь характерные для сегодняшней политической экономии.

Поскольку гибкое накопление всё же является некоей формой капитализма, можно ожидать, что нам предстоит принять в расчёт ряд базовых допущений. Ранее я уже пытался резюмировать эти допущения, поэтому просто приведу некоторые наиболее значимые элементы аргументации, представленной в моей книге «*The Limits to Capital*» («Пределы капитала»). В частности, сошлюсь на три базовые характеристики любого капиталистического способа производства: — капитализм ориентирован на рост, устойчивые темпы которого принципиальны для здоровья капиталистической экономической системы, поскольку лишь рост гарантирует прибыли и поддерживает накопление капитала. Это подразумевает, что капитализму приходится готовить почву для производства и роста реальных ценностей, а затем фактически добиваться их расширения, вне зависимости от того, какие это повлечёт политические, геополитические или экологические последствия. В той мере, в какой это достоинство проистекает из необходимости, оно является краеугольным камнем капиталистической идеологии, согласно которой рост есть неизбежность и благо. Кризис же в таком случае определяется как отсутствие роста; — прирост реальных ценностей основан на эксплуатации живого труда в производстве. Это не значит, что труду достаётся мало; скорее, рост всегда

обусловлен разрывом между тем, что получает труд, и тем, что он создаёт. А из этого следует, что контроль над трудом (как в процессе производства, так и на рынках сбыта) принципиально важен для максимально долгого сохранения капитализма. Одним словом, капитализм основан на классовых отношениях между капиталом и трудом. Поскольку трудовой контроль принципиален для капиталистической прибыли, динамика классовой борьбы вокруг контроля над трудом и рыночной заработной платой также является фундаментальной для траектории капиталистического развития; — капитализму неизбежно присуща технологическая и организационная динамика. Так происходит отчасти потому, что принудительные законы конкуренции толкают отдельных капиталистов на опережающие инновации в поисках прибыли. Однако организационные и технологические изменения играют ключевую роль и в модификации динамики классовой борьбы, разворачивающейся с двух направлений — из сфер рынков труда и трудового контроля. Кроме того, если трудовой контроль принципиален для производства прибылей и становится более масштабным и определяющим способ регулирования, то в таком случае технологические и организационные инновации в регуляторной системе (такие, как государственный аппарат, политические системы инкорпорации и репрезентации и т. д.) оказываются ключевым моментом для продолжения существования капитализма. Идеология, согласно которой «прогресс» — неизбежность и благо, отчасти проистекает из этой необходимости. Марксу удалось показать, что эти три необходимых условия капиталистического способа производства были некогерентными и противоречивыми, а следовательно, динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Основываясь на тексте, сформулируйте три характеристики капиталистического способа производства, исходящие из его особой идеологии.

Вопрос на понимание (Философия) (5 баллов)

Можно ли назвать автора последователем Маркса? Аргументируйте свой ответ с опорой на текст.

Вопрос на понимание (Социология) (5 баллов)

Какие радикальные реорганизации и реструктуризации произошли в социальных отношениях с развитием товарно-денежных отношений и наступлением эпохи капитализма? Назовите не менее пяти социальных явлений, претерпевших трансформации, и поясните произошедшие с ними изменения.

Вопрос на понимание (Политология) (5 баллов)

"Халал оказывается ближе к теории Й. Шумпетера о предпринимательских инновациях как движущей силе капитализма и склонен интерпретировать фордизм и кейнсианство в качестве неудачных интерлюдий в процессе капиталистического прогресса".

Как Й. Шумпетер связывал предпринимательство, рынок и политику? Какой критерий демократии, по мнению Й. Шумпетера, можно считать ключевым?

Вопрос на понимание (Право) (5 баллов)

"Согласие достигнуто лишь по единственному пункту: начиная примерно с 1970 г. изменилось нечто важное в самом способе функционирования капитализма. Первая сложность заключается в том, чтобы попытаться обособить природу наблюдаемых нами изменений. Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства".

Что понимается под предпринимательской деятельностью в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации?

Вопрос на понимание (Экономика) (5 баллов)

"Поскольку гибкое накопление всё же является некоей формой капитализма, можно ожидать, что нам предстоит принять в расчёт ряд базовых допущений. Ранее я уже пытался резюмировать эти допущения, поэтому просто приведу некоторые наиболее значимые элементы аргументации, представленной в моей книге «The Limits to Capital» («Пределы капитала»)"

Поясните суть выражения «гибкое накопление» и приведите пример «гибкого накопления» в современной экономике

Вопрос на рассуждение (Политология) (15 баллов)

Идеи какой политической идеологии разделяет автор текста? Какие мысли автора могут свидетельствовать об этом? На какой важнейшей категории либерализма заостряет свое внимание автор? (о ней в своё время Л. Мизес «Классический либерализм» писал, что это одно слово, которым можно определить либерализм). Какие еще две важные ценности лежат в основе либерализма?

Вопрос на рассуждение (Социология) (15 баллов)

Автор утверждает, что из-за ориентированности на экономический рост «капитализму приходится готовить почву для производства и роста реальных ценностей, а затем фактически добиваться их расширения, вне зависимости от того, какие это повлечёт политические, геополитические или экологические последствия». Согласны ли вы с этим тезисом? Почему? Приведите не менее двух аргументов. Какие позитивные и негативные последствия в социальной сфере может повлечь за собой увеличение экономического благосостояния населения? Какие позитивные и негативные последствия в социальной сфере может повлечь за собой отрицательный экономический рост (рецессия)?

Вопрос на рассуждение (Экономика) (15 баллов)

Д. Харви пишет: «эти три необходимых условия капиталистического способа производства были некогерентными и противоречивыми, а следовательно, динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам».

1) Поясните в чем заключаются некогерентность и противоречивость необходимых условий капиталистического способа производства? Приведите не менее трех релевантных аргументов.

2) Почему по мнению автора «динамика капитализма неизбежно подвержена кризисам»? Приведите не менее трех релевантных аргументов.

Вопрос на рассуждение (Право) (15 баллов)

"Первое из них, достаточно хвалебное описание нового капитализма в книге Уильяма Халала, акцентирует позитивные и освобождающие элементы нового предпринимательства. Второе приводят Скотт Лэш и Джон Урри, и оно подчёркивает факторы властных отношений и политики применительно к экономике и культуре".

Какие положения, относящиеся к экономической деятельности и сфере культуры закреплены в Главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции Российской Федерации? Предусматривает ли Конституция Российской Федерации какое-либо соотношение в регулировании экономической деятельности и сферы культуры и если да, то каким образом? Какова роль государственной власти в правовом регулировании в области экономического и культурного развития Российской Федерации в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации? Какие были внесены изменения в Конституцию Российской Федерации, одобренные в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, касающиеся экономической деятельности и сферы культуры?

Вопрос на рассуждение (Философия) (15 баллов)

В тексте автор рассуждает о ключевых истоках культурной составляющей постмодерна. Каких именно? Каким образом каждый из них повлиял на становление современного общества? Свой ответ аргументируйте. На Ваш взгляд, с точки зрения автора переживает ли общество постмодерна свой идейный кризис? Свой ответ аргументируйте.

Вопрос Резюме (15 баллов)

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу вопросов на рассуждение, выделяя основную проблему текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.