

Вопрос **Инфо**

Уважаемые участники!

Олимпиадное задание по направлению «Публичное право и публичные финансы» разделена на две специализации:

- Специализация «Публичное право»: задания № 1-3
- Специализация «Финансовое, налоговое и таможенное право»: задания № 4-6.

Выберите **только одну** специализацию и выполните соответствующие задания: напишите эссе на предложенную тему и решите две задачи. Постарайтесь выполнить задания максимально успешно в рамках одной специализации, чтобы претендовать на призовые места.

Все задания выполняются в этой системе: решения вносите в специальное поле для ответов. Использование черновиков, сторонних ресурсов и справочных материалов строго запрещено.

Верим в ваш успех!

Вопрос **1**

Балл: 50,00

Специализация «Публичное право». Выполните все задания в рамках этой специализации или перейдите к заданиям 4-6

Напишите эссе на предложенную тему

Территориальные основы местного самоуправления: виды муниципальных образований, образование, упразднение, преобразование муниципальных образований

Объем эссе — не более 10 000 знаков без пробелов.

Вопрос **2**

Балл: 25,00

Специализация «Публичное право». Выполните все задания в рамках этой специализации или перейдите к заданиям 4-6

Задача 1

Объем ответа — не более 3500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

В 1984 году во исполнение постановления Совета министров РСФСР №5678 был создан Природный национальный парк «Авитальский». Природный национальный парк располагался вокруг уникального природного объекта - озера Авиталь, на его территории разводили редких птиц и животных, выращивали исчезающие виды растений. Часть его территории охватывала берега озера Авиталь, однако прибрежная территория сотрудниками

национального парка не использовалась.

В 2011 году для национального парка был утвержден дифференцированный режим особой охраны на основе Положения о национальном парке «Авитальский» (утв. Приказом Минприроды от 25 мая 2011 г. №93) и осуществлено функциональное зонирование его территории с выделением заповедной зоны, которая предназначена для сохранения природной среды в естественном состоянии и в границах которой запрещается осуществление любой экономической деятельности; и особо охраняемой зоны, которая предназначена для сохранения природной среды в естественном состоянии и в границах которой допускается деятельность по проведению экскурсий в целях познавательного туризма.

Поселения, расположенные на правом берегу озера Авиталь, остались вне границ национального парка. Однако часть прибрежной зоны граничила с территорией Ладомирского сельского поселения.

На протяжении длительного времени в прибрежной зоне развивался туристический бизнес, благодаря инвестиционной активности и отсутствию каких-либо ограничений появились многочисленные туристические и гостиничные центры. Построенные объекты были зарегистрированы и поставлены на учет, как объекты, находящиеся на землях сельхозназначения.

На территории Ладомирского сельского поселения на основании разрешений, выданных администрацией сельского поселения, были возведены частные постройки.

Гражданин Смелый Иван Максимович в 1993 году получил в пользование земельный участок площадью 8 соток и обратился в администрацию с просьбой о согласовании строительства объекта ИЖС. В ответном письме администрация сообщила, что Смелый И.М. *«вправе осуществлять застройку участка, дополнительных разрешений не требуется»*. В 1997 году он достроил жилой дом и поставил его на кадастровый учет. В 1999 году Смелый И.М. со своей семьей продал квартиру в городе Миржанске и переехал в дом, который для каждого члена семьи стал единственным жильем.

В 1998 году Иван Максимович получил в пользование земли сельхозназначения площадью 30 соток, на которых с разрешения сельского поселения построил гостевой дом, расположенный на расстоянии 55 метров от озера Авиталь. Также он потратил 11 млн. руб. по установлению необходимых дорогостоящих очистных сооружений, на постоянной основе осуществлял обслуживание объектов, а впоследствии построил баню и игровой комплекс для детей, нанял 15 сотрудников – жителей Ладомирского сельского поселения.

На протяжении более 20 лет Иван Максимович Смелый регулярно принимал туристов в своем гостевом доме и даже получил местную награду «Орден за развитие экотуризма».

В 2021 году в целях усиления охраны и поддержания режима национального природного парка «Авитальский» в соответствии с Приказом Минприроды от 7 августа 2021 г. № 37 «О внесении изменений в Положение о национальном парке Авитальский» были внесены изменения в описания заповедной зоны национального парка путем принятия новой редакции карты-схемы функционального зонирования территории национального парка «Авитальский» (приложение № 1 и 2 Положения о национальном парке «Авитальский»).

По данным Росреестра, в результате проведенного зонирования территория природного национального парка «Авитальский» увеличилась, по сравнению с площадью, установленной в 1984 году, на 73 га и стала включать в себя муниципальные образования, расположенные на берегу озера Авиталь, в том числе Ладомирское сельское поселение.

Жители Ладомирского сельского поселения стали получать письма от межрайонной природоохранной прокуратуры, которая провела проверку и по ее итогам потребовала снести самовольные незаконные постройки и прекратить любую хозяйственную деятельность на территории национального природного парка «Авитальский».

В результате рассмотрения требований прокуратуры Иван Максимович был обязан снести построенные им объекты за счет собственных средств. При этом в качестве правового основания такого решения выступала ссылка на п. 28 Положения о национальных природных парках Российской Федерации, утвержденного Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 10 августа 1993 г. № 769, согласно которому земли национальных природных парков, их недра и водные пространства являются исключительно федеральной собственностью и предоставляются национальным природным паркам в порядке,

установленном законодательством РФ.

Межрайонная природоохранная прокуратура считает, что территория муниципалитета – это земли федерального значения и принадлежат национальному парку. В свою очередь, администрация Ладомирского сельского поселения настаивает: земли муниципального образования не могут иметь статус земель федерального значения, о чем говорит генплан Ладомирского МО.

Иван Максимович Смелый настаивал, что указанные положения противоречат Земельному кодексу РФ, Федеральному закону об особо охраняемых природных территориях, поскольку в соответствии с действующими нормами федерального законодательства в границах национальных парков допускается наличие земельных участков иных пользователей и собственников, и нарушают его право собственности, поскольку изъятие собственности не подразумевает справедливую компенсацию, а отсутствие какого-либо переходного периода не позволило ему избежать значительных денежных потерь.

По мнению Ивана Максимовича Смелого, в результате правовой аномалии сложилась ситуация, в которой население Ладомирского сельского поселения строило дома и бизнес на абсолютно законных основаниях, а с течением времени их жизнь оказалась вне закона – рабочие места потеряны, бизнес разрушен, люди остались без крова и единственного жилья.

Считая сложившуюся ситуацию незаконной, Иван Максимович Смелый обратился в суд с исковым заявлением о признании Положения о национальных природных парках Российской Федерации 1993 года, а также Положения о национальном парке «Авитальский» недействующими.

Вопросы:

1. Каким образом может быть оспорен нормативный правовой акт?
2. Определите предмет оспаривания.
3. Оцените практику регуляторных изъятий.
4. Представьте правовые позиции заявителя и государства по публично-правовому спору.
5. Какое решение должен принять суд?

Обоснуйте свою позицию.

Вопрос 3

Балл: 25,00

Специализация «Публичное право». Выполните все задания в рамках этой специализации или перейдите к заданиям 4–6

Задача 2

Объем ответа – не более 3500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

Гражданка Волкова И.Б. обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод положениями статьи 236 Трудового кодекса РФ и абзаца второго части первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Заявительница, состоявшая в трудовых отношениях с ПАО Транс, был уволен по сокращению штата и, не согласившись с решением работодателя, обратился с иском о восстановлении, признании приказа работодателя об увольнении незаконным, а также об оплате работы за весь период и выплате вознаграждения и компенсации морального вреда в связи с незаконным увольнением. Суды первой, апелляционной, кассационной инстанции отказали в удовлетворении требований.

В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и руководствуясь ст. 36, 37, 38, 39, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявительница просила Конституционный Суд РФ:

- признать положения ст. 236 Трудового кодекса РФ не соответствующими статьям 2, 18, 19, 37 (часть 3), 45, 46 (часть 1), 55 и 123 (часть 3) Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной

Публичное право и публичные финансы

практикой, предоставляют работодателю (бывшему работодателю) ничем не ограниченное право производить дискриминацию работников по возможности получения денежной компенсации, ставя права на ее получение в зависимость от действий (бездействий) работодателя; то есть правоприменительная практика по ст. 236 ТК по сути поощряет противоправные действия работодателя: если он начислит выплаты, то будет обязан начислить компенсации, а если не начислит выплаты, то и компенсация не требуется;

– признать положения абзаца второго части первой статьи 327.1 ГПК РФ не соответствующими статье 2, 6 (часть 2), 18, 19 (часть 1), 45, 46, 120, 123 (часть 3) Конституции РФ, в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, ставят в неравное положение истца и ответчика при злоупотреблении правом одной из сторон.

Вопросы:

1. Какое решение должен вынести суд?
2. Представьте обоснованную позицию Конституционного Суда по данному делу, дайте правовую оценку доводов заявительницы.

Вопрос 4

Балл: 50,00

Специализация «Финансовое, налоговое и таможенное право». Выполните все задания в рамках этой специализации или перейдите к заданиям 1–3

Напишите эссе на предложенную тему

Публичные расходы: понятие, содержание, виды, классификации

Объем эссе — не более 10 000 знаков без пробелов.

Вопрос 5

Балл: 25,00

Специализация «Финансовое, налоговое и таможенное право». Выполните все задания в рамках этой специализации или перейдите к заданиям 1–3

Задача 1

Объем ответа — не более 3500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

При выполнении приказа командования на территории Ростовской области колонна бронетехники пересекла засеянное злаковыми культурами поле. В результате посевы погибли. Фермер, которому принадлежали потравленные посевы, обратился к Минобороны России с требованием о компенсации нанесенного материального ущерба в размере 5 миллионов рублей. В полученном ответе содержалась информация о том, что при выполнении маневров не было совершено противоправных действий, а в ассигнованиях, выделенных Министерству обороны РФ на текущий год, предусмотрены средства только на возмещение ущерба от незаконных действий (бездействия) министерства и его должностных лиц.

Фермер принял решение обратиться в суд с иском о взыскании ущерба.

Вопросы:

1. Укажите, какие правовые основания можно использовать для иска.
2. Каковы существенные обстоятельства дела, подлежащие доказыванию?
3. Кто может быть назван надлежащим ответчиком, а также какие виды (суммы) компенсаций могут войти в состав возмещаемого ущерба?
4. Как, в случае удовлетворения иска, должно быть исполнено судебное решение?

Обоснуйте свою позицию.

Вопрос 6

Балл: 25,00

Специализация «Финансовое, налоговое и таможенное право». Выполните все задания в рамках этой специализации или перейдите к заданиям 1–3

Задача 2

Объем ответа – не более 3500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

ООО «Консалтинг Россия», АО «Консалтинг Аудит СНГ», ООО «Стратегический консалтинг Россия» являются российскими юридическими лицами, долями (акциями) которых на 100% владеют российские юридические и физические лица.

ООО «Консалтинг Россия», АО «Консалтинг Аудит СНГ», ООО «Стратегический консалтинг Россия» входят в международную сеть компаний «International Consulting», что подразумевает под собой пользование единым международным товарным знаком «International Consulting» и единые для всей сети стандарты управления и качества.

Между ООО «Консалтинг Россия», АО «Консалтинг Аудит СНГ», ООО «Стратегический консалтинг Россия» (каждое в отдельности) и правообладателем товарного знака «International Consulting» («Консалтинг Лимитед» (Кипр)) заключены лицензионные договоры на использование данного товарного знака.

ООО «Консалтинг Россия» в течение проверяемого периода 2019–2021 гг. участвовало в различных российских бизнес-форумах, конференциях, семинарах путем направления своих сотрудников для выступления на данных мероприятиях и оплачивало размещение товарного знака «International Consulting» на буклетах, стендах, сувенирной продукции, распространяемых на данных мероприятиях. Также ООО «Консалтинг Россия» выступало спонсором различных спортивных объединений и учреждений культуры, вследствие чего на их мероприятиях размещался товарный знак «International Consulting» (например, на афишах, стендах, в оформлении трибун). Все контрагенты ООО «Консалтинг Россия», проводившие бизнес-мероприятия, а также спортивные и культурные события, являются независимыми российскими организациями.

Налоговый орган провел выездную налоговую проверку ООО «Консалтинг Россия» за 2019–2021 г. и пришел к следующим выводам:

1. Расходы ООО «Консалтинг Россия» на рекламу направлены на получение дохода не только непосредственно ООО «Консалтинг Россия», но всей группой компаний «International Consulting», поскольку:

1.1. Сайт www.international_consulting.com и логотип «International Consulting», рекламируемые ООО «Консалтинг Россия», являются «визитной карточкой» для всех фирм, оказывающих услуги под торговым знаком «International Consulting», по всему миру, в том числе в странах СНГ;

1.2. ООО «Консалтинг Россия», приобретая рекламные услуги и списывая рекламные материалы (сувенирную продукцию) в проверяемом периоде для продвижения товарного знака «International Consulting», а также сайта в сети Интернет (www.international_consulting.com), рекламировало не только свою деятельность, но и деятельность всех компаний группы «International Consulting», в том числе осуществляющих деятельность на территории стран СНГ (Беларусь, Грузия, Армения, Казахстан и др.), а также на территории РФ (АО «Консалтинг Аудит СНГ», ООО «Стратегический консалтинг Россия»);

1.3. Проверкой установлено, что за проверяемый период договорные отношения по поводу распределения между ООО «Консалтинг Россия» и участниками группы компаний «International Consulting» рекламных расходов при продвижении товарного знака «International Consulting» на территории РФ отсутствуют.

2. Доля выручки ООО «Консалтинг Россия» по данным РСБУ в общемировом объеме выручки Группы «International Consulting» (по данным сайта www.international_consulting.com) в 2019–2021 гг. составила 18%.

По итогам выездной налоговой проверки налоговый орган составил Акт выездной налоговой проверки, в котором доначислил ООО «Консалтинг Россия» налог на прибыль организаций и НДС за 2019–2021 гг., а также пени и штраф, исходя из того, что расходы ООО «Консалтинг Россия» и вычеты сумм НДС с операций по оплате участия специалистов ООО «Консалтинг Россия» в бизнес-мероприятиях и изготовлению сувенирной продукции не обоснованы на 82%.

Вопросы:

1. Какие доводы можно привести в защиту позиции ООО «Консалтинг Россия»?
2. Какие доказательства могли бы подтвердить позицию ООО «Консалтинг Россия» и / или опровергнуть позицию Налогового органа?
3. Опишите шаги по обжалованию Акта выездной налоговой проверки ООО «Консалтинг Россия».