

Вопрос **Инфо**

Уважаемые участники!

Задания второго (заключительного) этапа по направлению «Юрист в бизнесе» состоит из двух частей.

Инвариантная часть представлена вопросом № 1 и вопросом № 2. Её нужно выполнить всем участникам.

Вариативная часть разделена на треки:

- Трек «Корпоративное право»: вопросы № 3–5.
- Трек «Международное частное право»: вопросы № 6–18.
- Трек «Российское частное право»: вопросы № 19–21.

Вы можете сосредоточиться на заданиях конкретного трека, чтобы претендовать на статус дипломанта I, II, III степени, или постараться решить задания любых двух треков на высоком уровне, чтобы претендовать на статус медалиста по направлению.

Все задания выполняются в этой системе: решения вносите в специальное поле для ответов. Использование черновиков, сторонних ресурсов и справочных материалов строго запрещено.

Верим в ваш успех!

Вопрос **1**

Балл: 20,00

Инвариантная часть. Это задание обязательное для всех участников

Задание № 1–И

Решите предложенную задачу, дав развернутые ответы на все поставленные к ней вопросы (на русском языке) и изложив их в поле ответов. Ответ на каждый вопрос должен быть развернутым и обоснованным юридически. Ответ на каждый поставленный вопрос предполагает определение формулы ответа и приведение аргументации со ссылкой на нормативно-правовые акты.

В Арбитражный суд города Москвы обратилась компания из Федеративных штатов Микронезии DеххonDobil с заявлением о признании и приведении в исполнение арбитражного решения, принятого Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма (далее – шведский арбитраж) по вопросу управления консорциумом по разработке газового месторождения на шельфе Курильских островов «Кунашир-1». Консорциум функционировал в некорпоративной форме совместного предприятия на основании норм российского права с долевым участием сторон из Федеративных штатов Микронезии (DеххonDobil – 30%), из России (ПАО РусьНефть, зарегистрировано на о. Сахалин – 20%), из Японии (Sudoku – 30%), из Индии (Brahma – 20%), управляющей компанией консорциума была назначена DеххonDobil. Арбитражное решение закрепляло принятое в рамках консорциума решение о приостановлении добычи газа до восстановления дипломатических отношений между Россией и Федеративными штатами Микронезии, разорванными по инициативе властей Федеративных штатов Микронезии ранее, и продлении на новый 5-летний срок договора с управляющей компанией консорциума DеххonDobil. Представитель DеххonDobil приложил

копию арбитражного решения на английском языке, подлинность которого подтверждается отметкой Посольства Швеции в Москве. Все персонажи и обстоятельства данного дела вымышленные, все наименования государств, юрисдикций, судов и арбитражей настоящие. Ответы на вопросы необходимо дать на основе действующего российского законодательства и международного частного права.

Вопросы:

1. Правомерно ли обращение DеххонDobil в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения шведского арбитража?
2. Подлежат ли признанию и приведению в исполнение решения шведского арбитража на территории РФ как таковые?
3. Как следует квалифицировать с точки зрения российского частного права решения консорциума о приостановлении добычи газа и продлении договора с управляющей компанией консорциума?
4. Будет ли признано и приведено в исполнение решение шведского арбитража в России с учетом всех изложенных в задаче обстоятельств дела? Могло ли данное дело быть рассмотрено на законных основаниях в России, а не в Швеции даже при наличии арбитражного соглашения в пользу шведского арбитража?

Вопрос 2

Балл: 20,00

Инвариантная часть. Это задание обязательное для всех участников

Задание № 2-И

Прочитайте определения понятий, указанные ниже. Напишите в графе ответов понятие, соответствующее определению, на русском языке, а также, аналогичное понятие на английском языке.

1. Anything of economic value, including property; rights having a monetary value; and goodwill
2. A process whereby a party or, as the case may be, a court invokes a ground of invalidity so as to make the juridical act or legal relationship, which has been valid until that point, retrospectively ineffective from the beginning
3. A demand for something based on the assertion of a right
4. Legal relationship arising from a contract under which one party agrees to act on a continuing basis as a self-employed intermediary to negotiate or to conclude contracts on behalf of another party who agrees to remunerate him for those activities
5. A provision which makes a legal relationship or effect depend on the occurrence or non-occurrence of an uncertain future event
6. A non-performance of a contractual obligation if (a) it substantially deprives the creditor of what the creditor was entitled to expect under the contract, as applied to the whole or relevant part of the performance, unless at the time of conclusion of the contract the debtor did not foresee and could not reasonably be expected to have foreseen that result or (b) it is intentional or reckless and gives the creditor reason to believe that the debtor's future performance cannot be relied on
7. The most comprehensive right a person can have over property, including the exclusive right, so far as consistent with applicable laws or rights granted by that person, to use, enjoy, modify, destroy, dispose of and recover the property
8. The process by which a person may use a right to performance held against another person to extinguish in whole or in part an obligation owed to that person

9. An obligation owed by two or more debtors when all the debtors are bound to render one and the same performance and the creditor may require it from any one of them until there has been full performance
10. The process by which a person who has made a payment or other performance to another person acquires by operation of law that person's rights against a third person

Вопрос 3

Балл: 15,00

Трек «Корпоративное право».

Задание № 1–КП

Проанализируйте судебное решение и подготовьте комментарий к нему на русском языке, придерживаясь следующей примерной структуры анализа:

1. Субъектный состав правоотношений. При этом необходимо указать не только процессуально-правовое положение субъекта (истец, ответчик), а его правовое положение в соответствии с требованиями норм материального права, в связи с применением которых возник спор (покупатель, заказчик, налогоплательщик, лицензиар и пр.). Здесь же необходимо дать краткую характеристику каждого субъекта.

Например:

1.1. Истец – покупатель:

1.1.1. организационно-правовая форма;

1.1.2. правоспособность;

1.1.3. дееспособность.

1.2. Ответчик – продавец

1.2.1. организационно-правовая форма;

1.2.2. правоспособность;

1.2.3. дееспособность.

1.3. Третьи лица

2. Процессуальная история дела. Здесь необходимо указать решения, принятые нижестоящими инстанциями.

3. Вид правоотношения и его содержание. Здесь необходимо указать, какими являются правоотношения, в которых возник спор, а также определить содержание данного правоотношения в виде прав и обязанностей сторон. При этом права и обязанности следует увязывать друг с другом и в итоге установить, с нарушением какой обязанности возник спор или с реализацией какого права он связан.

2.1. Субъективное право истца, подлежащее защите.

2.2. Неисполненная обязанность ответчика.

4. Предмет спора, здесь необходимо выделить тот вопрос, в зависимости от ответа на который будет дана правовая квалификация.

5. Основания вынесенного судебного решения, здесь необходимо указать, на чем суд основывал свою позицию и каким образом обосновал ее.

6. Применимые нормы права с обоснованием возможности, необходимости их применения и выводов, следующих из такого применения.

7. Возможные возражения истцов или ответчиков, которые были опровергнуты в результате рассмотрения дела. При этом необходимо обратить внимание на то, что частично такие возражения могли получить поддержку на промежуточных стадиях рассмотрения дела. Если информации о таких основаниях в деле нет, необходимо продумать, какие могли бы быть возражения у противоположной стороны, и почему они были отвергнуты.

Сформулируйте свою оценку принятого решения.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 апреля 2021 г. по делу N А40-131425/16

(сокращённый вариант)

Резолютивная часть постановления оглашена 31 марта 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 6 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего – судьи Тарасова Н.Н.,

судей Закутской С.А., Перуновой В.Л.,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Альянс» – Домнин С.А. по доверенности от 02.03.2020;

от ФНС России – Макарова А.В. по доверенности от 27.05.2020, Смирнова Д.М. по доверенности от 21.01.2021, Яшлуков М.З. по доверенности от 21.01.2021,

от Самыловских Даниила Вадимовича – Родионова А.А., по доверенности от 26.02.2020;

от Самыловских Дмитрия Вадимовича – Родионова А.А., по доверенности от 30.12.2019;

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы

Самыловских Дмитрия Вадимовича и Самыловских Даниила Вадимовича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021

о привлечении Самыловских Даниила Вадимовича и Дмитрия Вадимовича к субсидиарной ответственности

в рамках рассмотрения дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Альянс»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2017 общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – должник) было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Клычков Д.В.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – уполномоченного органа) о привлечении Самыловских В.И., Самыловских Д.В., Самыловских Д.В. и Кириенко Н.А. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 Самыловских В.И. был привлечен к субсидиарной ответственности, с него в конкурсную массу должника было взыскано 311 662 635,87 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 было изменено, к субсидиарной ответственности солидарно были привлечены Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. в размере 311 662 635,87 руб., в остальной части определение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции было отменено, определение суда первой инстанции было оставлено в силе.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 23.12.2019 постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 было отменено, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 в части привлечения к субсидиарной

ответственности Кириенко Н.А. было оставлено в силе, определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских Даниила и Самыловских Дмитрия были отменены, в отмененной части обособленный спор был направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021, Самыловских Даниил и Самыловских Дмитрий были привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 93 111 576,40 руб., с Самыловских Даниила солидарно с Кириенко Н.А. и Самыловских В.И. в конкурсную массу должника было взыскано 42 777 336,72 руб., а с Самыловских Дмитрия солидарно с Кириенко Н.А. и Самыловских В.И., соответственно, в конкурсную массу должника было взыскано 50 334 239,68 руб.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Самыловских Дмитрий и Самыловских Даниил обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами, в которых, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просят удовлетворить кассационные жалобы, определение и постановление отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителей кассационных жалоб доводы кассационных жалоб поддержал, а представители конкурсного управляющего должника и уполномоченного органа просили суд обжалуемые судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений относительно них, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационных жалоб.

Как следует из материалов дела, в 2012–2014 годах Самыловских В.И. являлся контролирующим должника лицом – он осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа данного хозяйственного общества и был его мажоритарным участником, владеющим 100% долей участия (за исключением периода с 22.04.2014 по 06.08.2014, когда мажоритарным участником являлся тесть Самыловских В.И. – Кириенко А.М.). Исходя из этого, суды привлекли Самыловских В.И. как лицо, создавшее и поддерживающее описанную модель ведения бизнеса, к субсидиарной ответственности по долгам должника за доведение этого общества до банкротства.

В отношении требований о взыскании денежных средств с Самыловских Даниила и Дмитрия, в удовлетворении которых судами было отказано, Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что в декабре 2017 года Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. безвозмездно передали принадлежащее им дорогостоящее имущество на основании договоров дарения своим детям – Самыловских Даниилу и Дмитрию.

В целом поддержав выводы судов об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств того, что Самыловских Даниил и Дмитрий, будучи несовершеннолетними в 2012–2014 годах, являлись контролирующими общество «Альянс» лицами и подлежат привлечению к ответственности за доведение этого общества до банкротства, Верховный Суд Российской Федерации отметил, что к несовершеннолетним детям контролирующих лиц неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей, которым обычно присущи, с одной стороны, стремление родителей оградить детей от негативной информации, с другой стороны, повышенный уровень доверия детей к своим родителям.

Вместе с тем, отметил Верховный Суд Российской Федерации, изложенное не исключает возможность использования родителями личности детей в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов о возмещении вреда, причиненного родителями данным кредиторам. В частности, родители могут оформить переход права собственности на имущество к детям лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые

последствия, совершив тем самым мнимую сделку.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны мнимой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение.

Между тем, отметил Верховный Суд Российской Федерации, в настоящем обособленном споре уполномоченный орган, фактически, просил взыскать с Самыловских Даниила и Дмитрия денежные средства как с причинителей вреда. Суды не учли, что вред кредиторам может быть причинен не только доведением должника до банкротства, но и умышленными действиями, направленными на создание невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника, в том числе путем приобретения их имущества родственниками по действительным безвозмездным сделкам, не являющимся мнимыми, о вредоносной цели которых не мог не знать приобретатель.

При этом, не имеет правового значения, какое именно имущество контролирующих лиц освобождается от притязаний кредиторов на основании подобной сделки – приобретенное за счет незаконно полученного дохода или иное, поскольку контролирующее лицо отвечает перед кредиторами всем своим имуществом, за исключением того, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. В этом случае возмещение причиненного кредиторам вреда ограничено по размеру стоимостью имущества, хотя и сменившего собственника, но, по сути, оставленного в семье.

Несмотря на то, что основания требований кредиторов к контролирующим лицам (создание необходимых причин банкротства) и приобретшим их имущество родственникам (создание невозможности полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц) не совпадают, требования кредиторов к ним преследуют единую цель – возместить в полном объеме убытки, поэтому обязательства контролирующих лиц и упомянутых родственников являются солидарными, что также позволяет исключить возникновение неосновательного обогащения на стороне пострадавших кредиторов.

В период, когда, по мнению уполномоченного органа, заключались договоры дарения (декабрь 2017 года), родившийся 25.08.1997 Самыловских Дмитрий являлся совершеннолетним, а родившийся 11.09.2002 Самыловских Даниил достиг пятнадцатилетнего возраста и его дееспособность определялась по правилам статьи 26 ГК РФ.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Верховный Суд Российской Федерации дал указание проверить, стали ли Самыловских Даниила и Дмитрий реальными собственниками имущества, подаренного родителями, и преследовали ли они, получая имущество в дар, наряду с приобретением права собственности другую цель – освободить данное имущество от обращения взыскания со стороны кредиторов их родителей по деликтным обязательствам.

Вынося обжалуемое определение при новом рассмотрении спора, суд первой инстанции исходил из того, что сделки по отчуждению дорогостоящего имущества совершены лицами, контролирующими должника, практически сразу после признания должника банкротом. Так часть отчужденного имущества вначале была передана генеральным директором и 100% учредителем должника Самыловских В.И. своей супруге – Кириенко Н.А., а затем уже Кириенко Н.А. передала по договорам дарения и купли-продажи все дорогостоящее имущество в пользу своих детей – Самыловских Дмитрия и Даниила. В дальнейшем после подачи уполномоченным органом заявления о привлечении лиц, контролирующих должника, к субсидиарной ответственности, почти все ликвидные активы отчуждены третьим лицам.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному им выводу о том, что сделки совершенные Кириенко Н.А. и Самыловских Даниилом и Дмитрием по отчуждению имущества обладают признаками мнимости. Вместе с тем, процессуальный закон относит к прерогативе истца формулирование предмета и оснований иска. В рассматриваемом случае спор о признании договоров дарения мнимыми сделками и о применении последствий их недействительности на разрешение суда первой инстанции уполномоченным органом не передавался.

Между тем, констатировал суд первой инстанции, доказательств, подтверждающих доходы Самыловских Дмитрия, позволяющих приобрести указанное имущество в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств подтверждающих доходы Самыловских

Юрист в бизнесе

Дмитрия и Даниила в размере достаточном, для покрытия бремени содержания имущества, а именно необходимости исполнять следующие обязанности: поддерживать пригодность имущества для эксплуатации; содержать имущество в безопасном состоянии; нести расходы на содержание имущества; уплачивать налоги; уплачивать иные обязательные платежи; регистрировать имущество; страховать риск ответственности за вред, который может быть причинен другим лицам при использовании имущества.

На основании изложенного, суд первой инстанции, неукоснительно и в полном объеме выполнивший письменные указания высшей судебной инстанции, пришел к выводу об обоснованности заявления уполномоченного органа о привлечении Самыловских Дмитрия и Даниила к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 93 111 576,40 руб.

Приведенные в кассационных жалобах доводы об отсутствии правовых оснований для привлечения Самыловских Дмитрия и Даниила к гражданско-правовой ответственности были предметом оценки суда апелляционной инстанции и правомерно отклонены в связи со следующим.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 N 305-ЭС18-1058, в силу положений статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возникает с момента его причинения вне зависимости от того, в какие сроки состоится исчисление размера вреда и вступит в законную силу судебное решение, подтверждающее факт причинения вреда и ответственность должника.

Противоправные действия Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., явившиеся основанием для их солидарного привлечения к субсидиарной ответственности, совершены в период 2012-2014, следовательно, на момент отчуждения имущества в пользу Самыловских Дмитрия и Самыловских Даниила, уже наступила ответственность Самыловских В.И. и Кириенко Н.А., за причинение вреда, несмотря на то, что судебные акты об их привлечении к субсидиарной ответственности вынесены после совершения сделок в пользу Самыловских Дмитрия и Даниила.

Принятие деловых решений в отношении должника с нарушением принципов добросовестности и разумности, а также с учетом установленного в рамках мероприятий налогового контроля объема выведенных денежных средств должника на счета фиктивных контрагентов, их последующего аккумулирования на банковских счетах взаимозависимого лица, а также при последующих действиях, совершенных в период проведения в отношении должника мероприятий налогового контроля, по выводу денежных средств под видом выплаты дивидендов и стоимости доли, выгода, аккумулированная на Самыловских Данииле и Дмитрие, должна рассматриваться в качестве полученной в результате перечисленных незаконных (недобросовестных) действий Кириенко Н.А. и Самыловских В.И. при совокупном доходе Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. за 6 лет менее 5 млн. руб.

В отсутствие статуса контролирующего лица ответчик может быть признан действующим совместно с контролирующим должника лицом, поскольку фактически выступал в качестве соисполнителя, что приводит к одним и тем же материально-правовым последствиям для ответчика в случае удовлетворения иска.

Таким образом, вне зависимости от статуса ответчиков (контролирующие должника лица или сопричинители вреда) они подлежат привлечению к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения причиненного ими вреда, ограниченным стоимостью переданного им имущества. Как следствие, указанные доводы о невозможности привлечения Самыловских Даниила и Дмитрия к гражданско-правовой ответственности противоречат разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в определении от 23.12.2019 N 305-ЭС19-13326.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о неосведомленности Самыловских Даниила и Дмитрия о цели совершения сделок подлежат отклонению.

Так, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 постановления от 21.12.2017 N 53, пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой.

При определении осведомленности ответчиков о целях совершения сделок следует исходить из того, что установленная законодательством дееспособность лиц в зависимости от их

Юрист в бизнесе

возраста предполагает осведомленность о существовании совершаемых ими сделок, их правовых последствиях, а также об обстановке их совершения.

Между тем, представленные в материалы дела доказательства опровергают доводы заявителей кассационных жалоб об отсутствии их осведомленности о цели сделок, также об указанном свидетельствуют действия самого Самыловских Дмитрия по отчуждению имущества в пользу третьих лиц после обращении уполномоченного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц.

Довод Самыловских Дмитрия о том, что судом первой инстанции не рассмотрен вопрос о размере ответственности ответчиков, противоречит фактическим обстоятельствам спора. При определении размера вреда, причиненного Самыловских Дмитрием и Самыловских Даниилом, судами была учтена кадастровая стоимость отчужденного в пользу ответчиков недвижимого имущества. Судами также указано, что ответчиками не заявлялось ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы для определения рыночной стоимости отчужденного в пользу ответчиков имущества, равно как и не опровергнуты, указанные уполномоченным органом стоимостные данные.

Учитывая изложенное, в силу положений пункта 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом первой инстанции неукоснительно и в полном объеме были выполнены письменные указания высшей судебной инстанции.

При рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции были установлены все существенные для спора обстоятельства и дана надлежащая правовая оценка.

Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции правомерно оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, не усматривая оснований для их переоценки, поскольку названные выводы в достаточной степени мотивированы, соответствуют нормам права.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов, в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не нарушены, в связи с чем, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 284 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021 по делу N А40-131425/16 – оставить без изменения, кассационные жалобы – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Н.Н.ТАРАСОВ

Судьи
С.А.ЗАКУТСКАЯ
В.Л.ПЕРУНОВА

Вопрос 4

Балл: 30,00

Трек «Корпоративное право»**Задание № 2–КП**

Решите предложенную задачу, дав развернутые ответы на все поставленные к ней вопросы (на русском языке) и изложив их в поле для ответов ниже. Ответ на каждый вопрос должен быть развернутым и обоснованным юридически.

01.02.2022 Иванов приобрел у Петрова долю в уставном капитале ООО «Счастье» (далее – Общество), составляющую 26% от его уставного капитала. При заключении договора Петровым было дано заверение о надлежащем финансовом состоянии Общества. Исходя из финансовой отчетности Общества на последнюю отчетную дату перед сделкой между Ивановым и Петровым, у Общества действительно было удовлетворительное финансовое состояние, но спустя 6 месяцев неожиданно для Иванова в отношении Общества была возбуждена процедура банкротства.

Банкротство во многом произошло из-за ряда сделок, заключенных Обществом в 2020 году с контрагентами, которые заведомо были не способны исполнить свои обязательства, в результате чего Общество было привлечено к серьезной ответственности по госконтракту. На момент сделки о начале судебного спора по госконтракту было известно Петрову, но исход спора на тот момент был не ясен, поэтому Петров не сообщил о нем Иванову. Были также и иные факторы, повлиявшие на начало банкротства – в связи с введенными санкциями против России поставка отдельных комплектующих из недружественных стран стала невозможной, а Общество быстро не переориентировалось на новые рынки.

Для финансирования Общества и выхода из кризисной ситуации мажоритарным акционером Общества, владеющим оставшимися 74%, было созвано общее собрание участников для принятия решения об увеличении уставного капитала Общества за счет вкладов всех участников. Иванов только недавно стал участником Общества и не планировал так быстро дополнительно вкладываться в Общество, рассчитывая получать пассивный доход от уже вложенных инвестиций, ведь по словам Петрова, ранее прибыль распределялась между акционерами ежегодно.

Но если Иванов не будет участвовать в увеличении уставного капитала, его доля уменьшится с 26% до 2,6%, что окончательно обесценит его вложения.

- 1) Какие способы защиты есть у Иванова в данной ситуации?
- 2) В отношении предложенных способов защиты укажите риски/причины, по которым с учетом обстоятельств дела они могут оказаться неэффективными.
- 3) Изменится ли ваш ответ, если Общество было бы не ООО, а АО?

Вопрос 5

Балл: 15,00

Трек «Корпоративное право»**Задание № 3–КП**

Проведите сравнительный анализ понятий «концессионное соглашение» (КС) и «соглашение о разделе продукции» (СРП) на русском языке, выбрав критерии сравнения и сделав выводы как критериального, так и общего характера. В ходе сравнительного анализа необходимо установить:

- A. Содержание каждого из понятий
- B. Отраслевую принадлежность каждого из понятий
- C. Наличие критериев для сравнения
- D. Сходства и отличия по установленным критериям

Вопрос **Инфо**

Трек «Международное частное право»

Задание № 1-МЧП

Choose among the three answers suggested to you below for each of the emptied sentence member the one you consider correct for making the sentence meaningful.

Вопрос **6**

Балл: 1,00

In arbitration, the principle of “.....”, “independence” or “autonomy” is relied upon by courts to dismiss objections to arbitral jurisdiction asserting the invalidity of the contract. This principle is widely accepted in States party to the New York Convention, and is also expressly adopted by the UNCITRAL Model Law as well as many international or institutional arbitral rules.

- a. severability
- b. separability
- c. divisibility

Правильный ответ: *separability*

Вопрос **7**

Балл: 1,00

Generally speaking, a “bare bones” license agreement is a license agreement by which the franchisor grants the franchisee/licensee a license to use the franchise system, and in some circumstances the trade marks, in the foreign country.

- a. limited
- b. restricted
- c. closed

Правильный ответ: limited

Вопрос 8

Балл: 1,00

This Convention applies to an agreement resulting from mediation and concluded in writing by parties to resolve a commercial dispute (.....) which, at the time of its conclusion, is international in that: (a) At least two parties to the agreement have their places of business in different States; or (b) The State in which the parties to the agreement have their places of business is different from either: (i) The State in which a substantial part of the obligations under the agreement is performed; or (ii) The State with which the subject matter of the agreement is most closely connected.

- a. prorogation agreement
- b. settlement agreement
- c. mediation agreement

Правильный ответ: settlement agreement

Вопрос 9

Балл: 1,00

A judge or other person having decisional authority must not participate if there is reasonable ground to doubt such person's There should be a fair and effective procedure for addressing contentions of judicial bias.

- a. unbiasedness
- b. impartiality
- c. impersonality

Правильный ответ: impartiality

Вопрос 10

Балл: 1,00

A substantial connection exists when a significant part of the transaction or occurrence occurred in the state of the court, when an individual defendant is a habitual resident of the state of the court or a jural entity has received its charter of organization or has therein, or when property to which the dispute relates is located in the state of the court.

- a. its registration
- b. its principal place of business
- c. its centre of main interests

Правильный ответ:

its principal place of business

Вопрос 11

Балл: 1,00

The court may grant provisional relief when necessary to preserve the ability to grant effective relief by final judgment or to maintain or otherwise regulate the status quo. Provisional measures are governed by the principle of.....

- a. proportionality
- b. parity
- c. equality

Правильный ответ:

proportionality

Вопрос 12

Балл: 1,00

In most systems the objection of lack of jurisdiction over the person must be made by the party involved and at an early stage in the proceeding, under penalty of the objection. In international litigation it is particularly important that questions of jurisdiction be addressed promptly.

-
- a.
forfeiting
-
- b.
depriving
-
- c.
losing

Правильный ответ:
forfeiting

Вопрос 13

Балл: 1,00

The right to amend a pleading is very restricted in some legal systems. However, particularly in transnational disputes, the parties should be accorded some flexibility, particularly when new or unexpected evidence is confronted. Adverse effect on other parties from exercise of the right of amendment may be avoided or moderated by or continuance, or adequately compensated by an award of costs.

-
- a.
postponement
-
- b.
adjournment
-
- c.
grace period

Правильный ответ: adjournment

Вопрос 14

Балл: 1,00

The decision about whether the claim is reasonably supported by evidence and legally justified does not require a full inquiry on the merits of the case. The judge must only determine whether the default judgment is consistent with the available facts or evidence and is legally.....

-
- a.
guaranteed
-
- b.
warranted

- c.
supported

Правильный ответ:
warranted

Вопрос 15

Балл: 1,00

Use of experts is common in complex litigation. Court appointment of a neutral expert is the practice in most civil-law systems and in some common-law systems. However, party-appointed experts can provide valuable assistance in the analysis of difficult factual issues. Fear that party appointment of experts will devolve into a “battle of experts” and thereby obscure the issues is generally misplaced. In any event, this risk is offset by the value of such evidence. Expertmay be received on issues of foreign law.

- a.
statement
- b.
testimony
- c.
evidence

Правильный ответ:
testimony

Вопрос 16

Балл: 20,00

Трек «Международное частное право»

Задание № 2-МЧП

Прочитайте коллизионные нормы, указанные ниже. Напишите в графе ответов формулу прикрепления, содержащуюся в данной коллизионной норме, на русском языке и аналогичную формулу прикрепления на латинском языке.

1. Если стороны трудового договора не выбрали законодательство, регулирующее их трудовые отношения, то возникновение, изменение, прекращение (расторжение) трудового договора и вытекающие из него претензии регулируются законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой выполняется, выполнялась или должна была выполняться работа
2. Организационно-правовая форма юридического лица определяется по праву страны, где учреждено юридическое лицо
3. К обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора, применяется право, подлежащее применению к договору

4. К внедоговорным обязательствам, возникающим вследствие нарушения интеллектуальных прав, применяется право страны, где испрашивается защита нарушенных прав
5. Права и обязанности усыновителя и усыновленного определяются по праву страны, где произошло усыновление
6. Гражданская дееспособность физического лица определяется по праву страны, гражданство которой это лицо имеет
7. В отношении договора строительного подряда и договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ применяется право страны, где в основном создаются предусмотренные соответствующим договором результаты
8. Права и обязанности супругов, не имеющих общего гражданства или совместного места жительства, по брачному договору определяются правом, избранным супругами при заключении брачного договора
9. Стороны могут выбрать в качестве права, применимого к договору перевозки пассажира, только право страны, в которой находятся управленческие органы перевозчика
10. Способность лица к составлению и отмене завещания, в том числе в отношении недвижимого имущества, а также форма такого завещания или акта его отмены определяются по праву страны, где завещатель имел место жительства в момент составления такого завещания или акта

Вопрос 17

Балл: 20,00

Трек «Международное частное право»

Задание № 3-МЧП

Choose from the right column of the table below an expression that will make each sentence from the left column meaningful. Right down a letter corresponding to the selected expression into a left table graph on the Answer sheet and a connecting factor in Latin language corresponding to the selected expression into a right table graph on the Answer sheet.

№	Sentences	Expressions
1.	The origin and termination of the ownership and other rights in rem in a transaction concluded in respect of movable property in transit are determined by the law of the State.....	(a) in accordance with its internal law
2.	The legal status of the members of the ship's crew and the relations between the members of the ship's crew related to the operation of the ship are determined by the law of the State.....	(b) where it is concluded (c) where the accident occurred
3.	A judgment given by a court of a Contracting State designated in an exclusive choice of court agreement shall be recognised and enforced in another Contracting State	(d) where the seller has his place of business
4.	The law applicable to the legal nature and effects against the intermediary and third parties of the rights resulting from a credit of securities to a securities account is the law in force in the State.....	(e) of the ship's flag
5.	A contract of sale concluded between persons who are in the same State is formally valid if it satisfies the requirements of the law of the State.....	(f) the law of the place of performance
6.	A maintenance obligation between spouses, ex-spouses or parties to a marriage which has been annulled, shall be governed by the law of the State.....	(g) with which it is most closely
7.	The law applicable to civil non-contractual liability arising from traffic accidents is the internal law of the State.....	

8.	Where no applicable law has been chosen, a trust shall be governed by the law.....	connected (h) of their last common habitual residence (i) from which this property was departed (j) expressly agreed in the account agreement
9.	To the extent that the law applicable to a contract of sale has not been chosen by the parties, the contract is governed by the law of the State at the time of conclusion of the contract	
10.	Whatever law may be applicable to the agency relationship, in regard to the manner of performance..... shall be taken into consideration	

Вопрос 18

Балл: 10,00

Трек «Международное частное право»**Задание № 4-МЧП**

Read 10 sentences listed below, identify for each of the emptied sentence member a word/expression you consider correct and write down this word/expression into a table on the Answer Sheet.

1. This Convention does not determine whom the issuer is required to recognise as the shareholder, bondholder or other person entitled to receive and exercise the rights attached to the or to recognise for any other purpose (according to the Geneva convention 2009)
2. Rights and interests of account holders of a relevant that have become effective against third parties under Article 11 and interests granted by such account holders that have become effective under Article 12 are effective against the insolvency administrator and creditors in any insolvency proceeding in relation to the relevant or in relation to any other person responsible for the performance of a function of the relevant under Article 7 (according to the Geneva convention 2009)
3. Questions concerning matters governed by this Convention which are not expressly settled in it are to be settled in conformity with the general principles on which it is based or, in the absence of such principles, in conformity with the (according to the Cape Town convention 2001)
4. The court may on the application of the chargee order that of (or any other interest of the chargor in) any object covered by the security interest shall vest in the chargee in or towards satisfaction of the secured obligations (according to the Cape Town convention 2001)
5. For the purposes of this Convention statements made by and other conduct of a party are to be interpreted according to his intent where the other party knew or could not have been unaware what that intent was. If the preceding paragraph is not applicable, statements made by and other conduct of a party are to be interpreted according to the understanding that a person of the same kind as the other party would have had in the same circumstances (according to the Vienna convention 1980)
6. A proposal for concluding a contract addressed to one or more specific persons constitutes an offer if it is sufficiently definite and indicates the intention of the offeror to be bound in case of acceptance. A proposal is sufficiently definite if it indicates the goods and expressly or implicitly fixes or makes provision for determining the quantity and the (according to the Vienna convention 1980)
7. A contract of sale need not be concluded in or evidenced by writing and is not subject to any other requirement as to form. It may be proved by any means, including (according to the Vienna convention 1980)

8. For the purposes of this Convention, "factoring contract" means a contract concluded between one party (the supplier) and another party (the factor) pursuant to which the supplier may or will assign to the factor arising from contracts of sale of goods made between the supplier and its customers (debtors) other than those for the sale of goods bought primarily for their personal, family or household use (according to the UNIDROIT Convention 1988)
9. A party successfully invoking this Clause is relieved from its duty to perform its obligations under the Contract and from any in damages or from any other contractual remedy for breach of contract, from the time at which the impediment causes inability to perform, provided that the notice thereof is given without delay (according to the ICC Force Majeure clause)
10. The period of responsibility of the carrier for the goods under this Convention begins when the carrier or a performing party receives the goods for carriage and ends when the goods are delivered. If the law or regulations of the place of delivery require the carrier to hand over the goods to an authority or other third party from which the may collect them, the period of responsibility of the carrier ends when the carrier hands the goods over to the authority or other third party (according to the Rotterdam Rules 2009)

Вопрос 19

Балл: 20,00

Трек «Российское частное право»

Задание № 1-РЧП

Ответьте на поставленные вопросы. Ответ на каждый вопрос должен быть полным, развернутым и обоснованным юридически, в т.ч. со ссылкой на подлежащие применению нормы права.

1. На чем могут быть основаны «полномочия представителя»?
2. Каковы, по общему правилу, последствия совершения сделки лицом, вышедшим за пределы полномочий, указанных в договоре поручения, но оставшимся в пределах полномочий, указанных в доверенности?
3. Каковы, по общему правилу, последствия совершения сделки лицом, вышедшим за пределы полномочий, указанных как в договоре поручения, так и в доверенности?
4. В каком объеме к единоличному исполнительному органу юридического лица применяются положения ГК РФ о представительстве?
5. Если по условиям доверенности полномочия представителей должны осуществляться совместно, к каким последствиям приводит: отказ одного из представителей от осуществления полномочий; отмена доверенности представляемым в отношении одного представителя?
6. В каких случаях передоверие не требует нотариальной формы?
7. В каких случаях может быть отменена безотзывная доверенность?
8. Каковы, по общему правилу, последствия совершения сделки представителем, совершившим сделку от имени представляемого в отношении себя лично?
9. Если представляемый отменяет доверенность, уведомляет об этом представителя, но не имеет возможности забрать доверенность у представителя, какие действия необходимо совершить представляемому, чтобы представитель не имел возможности заключить сделку от имени представляемого? Через какое время третьи лица, не извещенные ранее об отмене доверенности, будут считаться извещенными об отмене доверенности?
10. Если срок в доверенности не указан, в течение какого срока доверенность сохраняет силу?

Вопрос 20

Балл: 30,00

Трек «Российское частное право»**Задание № 2-РЧП**

Решите предложенную задачу, дав развернутые ответы на все поставленные к ней вопросы и изложив их на русском языке. Ответ на каждый вопрос должен быть развернутым и обоснованным юридически, в т.ч. со ссылкой на подлежащие применению нормы права. ООО «Лютик» заключило договор аренды с ООО «Цинтра» в отношении нежилого помещения сроком на 11 лет. Договор аренды был зарегистрирован. Однако практически сразу после подписания и регистрации договора ООО «Цинтра» утратило интерес в объекте и направило ООО «Лютик» соответствующее уведомление, в котором ООО «Цинтра» также указало, что отказывается принимать нежилое помещение во владение и не намерено передумать. Тогда ООО «Лютик» незамедлительно обратилось в суд с иском о понуждении ООО «Цинтра» к приемке объекта аренды. Через 10 месяцев суд удовлетворил исковые требования в полном объеме.

ООО «Цинтра» обратилось с апелляционной жалобой на решение суда. Апелляционный суд назначил дату судебного разбирательства, которое состоится через 6 месяцев после подачи жалобы. Поскольку юристы ООО «Цинтра» считали обжалование решения суда неперспективным, и чтобы не увеличивать размер убытков, директор ООО «Цинтра», не отказываясь от апелляционной жалобы, подписал акт приема-передачи объекта аренды, в результате чего ООО «Цинтра» приняло объект аренды во владение. На следующий день ООО «Цинтра» запросило у ООО «Лютик» согласие на сдачу объекта в субаренду в пользу ООО «Ведьмак», мотивируя это тем, что использовать объект ООО «Цинтра» самостоятельно не намерено, а так объект будет передан лицу, который действительно в нем нуждается. ООО «Цинтра» также представило ООО «Лютик» доказательства платежеспособности ООО «Ведьмак», а также рекомендательные письма от предыдущих арендодателей ООО «Ведьмак». Без объяснения причин ООО «Лютик» отказалось согласовывать субаренду. Тогда ООО «Цинтра» обратилось в суд с иском о понуждении ООО «Лютик» к выдаче соответствующего согласия. Иск принят к производству, заседание назначено и состоится через 2 месяца. Через месяц ООО «Цинтра» получило уведомление ООО «Темерия» о предъявленном виндикационном иске к ООО «Цинтра» и ООО «Лютик», в котором ООО «Темерия»:

- настаивает на том, что ООО «Темерия» является собственником спорного объекта аренды (в материалы дела, действительно, были представлены доказательства наличия у ООО «Темерия» права собственности на спорный объект);
- лицо, продавшее спорную вещь в пользу ООО «Лютик», являлось неуправомоченным отчуждателем (этот факт был подтвержден судом);
- ООО «Лютик» не имело права сдавать объект в аренду.

В рамках того же судебного спора ООО «Темерия» требует взыскать неосновательное обогащение на основании ст. 1105 ГК РФ солидарно с ООО «Лютик» и ООО «Цинтра» в размере арендной платы, согласованной в договоре между ООО «Лютик» и ООО «Цинтра» с момента заключения договора аренды до момента фактического возврата объекта во владение ООО «Темерия». Возражая против данного иска, ООО «Лютик» указывало, что оно является добросовестным приобретателем спорного объекта, ООО «Лютик» купило его по договору купли-продажи у продавца, указанного в ЕГРН, в договоре зафиксирована рыночная цена, оплату ООО «Лютик» пока не внесло, т.к. согласно условиям договора купли-продажи срок внесения оплаты наступит только через 2 года.

Вопросы.

1. Вопросы по судебному спору по иску ООО «Лютик» о понуждении ООО «Цинтра» к приемке объекта аренды и о взыскании убытков:

1.1. Будучи на месте апелляционного суда, как Вы оцените решение суда первой инстанции,

Юрист в бизнесе

если не принимать во внимание тот факт, что ООО «Цинтра» впоследствии приняло объект аренды во владение? Как Вы обоснуете свое решение?

1.2. Приведите хотя бы один пример договорного типа, в котором в силу положений ГК РФ должник по неденежному обязательству вправе через суд понудить контрагента к приемке вещи. Чем, по Вашему мнению, обусловлен такой подход?

2. Вопросы по судебному спору по иску ООО «Цинтра» о понуждении ООО «Лютик» к выдаче согласия на сдачу объекта аренды в субаренду:

2.1. Будучи на месте суда первой инстанции, как Вы разрешите данный спор? Как Вы обоснуете свое решение?

2.2. В чем заключаются различия между предусмотренными законом частно-правовыми и публично-правовыми согласиями третьих лиц на совершение сделки?

3. Вопросу по судебному спору по иску ООО «Темерия» о виндикации объекта и о солидарном взыскании с ООО «Лютик» и ООО «Цинтра» неосновательного обогащения:

3.1. Будучи на месте суда первой инстанции, как Вы разрешите спор в части иска об истребовании вещи из чужого незаконного владения? Как Вы обоснуете свое решение?

3.2. Раскройте условия, при которых в удовлетворении виндикационного иска собственника к лицу, купившему вещь у неуправомоченного отчуждателя, будет отказано.

3.3. Если иск о виндикации в данном споре будет удовлетворен, то вправе ли ООО «Темерия» взыскать с ООО «Цинтра» денежные средства за период владения ООО «Цинтра» спорным объектом? При каких условиях? Какие действия ООО «Цинтра» вправе совершить, чтобы избежать риска двойной оплаты за один и тот же период владения объектом (имеется в виду риск внесения арендной платы в пользу арендодателя, а потом взыскания денежных средств виндицировавшим вещь собственником за тот же период владения вещью)?

Вопрос 21

Балл: 10,00

Трек «Российское частное право»

Задание № 3-РЧП

Проведите сравнительный анализ понятий «ничтожная сделка» и «оспоримая сделка», раскройте различия между понятиями, укажите данные различия, в том числе, с точки зрения правовых последствий.