

**Критерии оценивания заданий заключительного этапа
 по направлению «Юрист в бизнесе»**

Задания по направлению состояли из двух частей: инвариантной (обязательной для всех участников) и вариативной (разделённой на треки). Для того, чтобы претендовать на статусы дипломанта I, II, III степени, участникам необходимо набрать наибольшее число за задания, учитываемые в рейтинге по конкретным трекам. Для того, чтобы стать медалистом, участникам необходимо успешно выполнить задания по любым двум трекам.

| Номер задания | Максимальный балл | Учёт в рейтинге по треку «Корпоративное право» | Учёт в рейтинге по треку «Международное частное право» | Учёт в рейтинге по треку «Российское право» |
|---------------|-------------------|--|--|---|
| 1. 1-И | 20 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2. 2-И | 20 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3. 1-КП | 15 | ✓ | | |
| 4. 2-КП | 30 | ✓ | | |
| 5. 3-КП | 15 | ✓ | | |
| 6. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 7. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 8. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 9. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 10. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 11. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 12. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 13. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 14. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 15. 1-МЧП | 1 | | ✓ | |
| 16. 2-МЧП | 20 | | ✓ | |
| 17. 2-МЧП | 20 | | ✓ | |
| 18. 2-МЧП | 10 | | ✓ | |
| 19. 1-РЧП | 20 | | | ✓ |
| 20. 2-РЧП | 30 | | | ✓ |
| 21. 3-РЧП | 10 | | | ✓ |

Инвариантная часть:

Задание № 1-И:

- Согласно ст. 254 АПК РФ иностранные лица, к которым относятся юридические лица и граждане иностранных государств, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами. Ограничение прав иностранных



лиц возможно на основании ответных ограничительных мер (реторсий), которые введены в отношении лиц тех иностранных государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан. Согласно нормам действующего российского законодательства нет действующих реторсий в отношении компаний из Федеративных штатов Микронезии, Японии и Индии в вопросах реализации их процессуальных прав на территории России. Согласно ст. 241 АПК РФ решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное арбитражное решение), признаются и приводятся в исполнение в РФ арбитражными судами. Вопросы признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства. DexionDobil являлось стороной разбирательства в международном коммерческом арбитраже, которое было начато по спору, возникшему при осуществлении предпринимательской деятельности. Заявление, согласно ст. 242 АПК РФ, должно было быть подано в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения должника либо, если его место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника. Таковым субъектом РФ город Москва с учетом обстоятельств дела не является. Следовательно, обращение в Арбитражный суд города Москвы в данном случае неправомерно.

2. Согласно ст. 241 АПК РФ иностранные арбитражные решения по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, признаются и приводятся в исполнение в РФ арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором РФ и федеральным законом. В целом решение международного коммерческого арбитража из Швеции может подлежать признанию и исполнению на территории РФ в силу Нью-Йоркской конвенции ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, согласно которой каждое Договаривающееся государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений (ст. III конвенции). Россия и Швеция участвуют в данной конвенции. Таким образом, в целом решения шведского арбитража могут подлежать признанию и приведению в исполнение на территории РФ.
3. Данные действия и решения о приостановлении добычи газа следует рассматривать с точки зрения положений ГК РФ о злоупотреблении правом (ст. 10 ГК РФ). Прекращение добычи газа на территории РФ, предоставленной для освоения консорциуму, которое мотивировано политическими соображениями и исполнением, в том числе, экономических ограничений, является формой злоупотребления гражданскими правами, поскольку не направлено на реализацию гражданских прав как таковых, а на достижение иных целей, противоречащих российскому праву. Такие действия и решения



не подлежат судебной защите в РФ. Продление договора с управляющей компанией консорциума само по себе не является злоупотреблением правом и не противоречит российскому публичному порядку и иным нормам права.

4. Решение шведского арбитража не будет признано и приведено в исполнение в России с учетом всех изложенных в задаче обстоятельств дела.

4.1. Приведение в исполнение решения шведского арбитража приведет к нарушению публичного порядка РФ (ст. 1193 ГК РФ), так как основано на злоупотреблении правом и реализацией иностранными организациями норм публичного права зарубежных стран, ограничивающих деятельность иностранных организаций на территории России, что противоречит российскому праву.

4.2. для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения взыскатель, согласно ст. IV Нью-Йоркской конвенции ООН 1958 г., при подаче такой просьбы предоставляет:

а) должным образом заверенное подлинное арбитражное решение или должным образом заверенную копию такового (было представлено взыскателем);

б) подлинное арбитражное соглашение или должным образом заверенную копию такового (не было представлено взыскателем);

в) официально заверенный перевод арбитражного решения и арбитражного соглашения на русский язык (не было представлено взыскателем). Аналогичные требования содержатся в п. 4 ст. 242 АПК РФ.

4.3. Согласно ст. 248.1. АПК РФ данное дело могло быть рассмотрено в России, если в отношении участника консорциума ПАО РусьНефть или остальных участников консорциума были введены иностранные меры ограничительного характера. В таком случае устанавливается исключительная компетенция российских государственных арбитражных судов. И российский, и иностранные участники консорциума вправе:

а) обратиться за разрешением спора в арбитражный суд субъекта РФ по месту своего нахождения при условии, что в производстве иностранного суда или международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории РФ, отсутствует спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

б) обратиться в порядке, предусмотренном статьей 248.2 АПК РФ, с заявлением о запрете инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории РФ.

Критерии оценки Задания № 1-И: Задание требует от Олимпийца решения задачи. Задание считается выполненным, если Олимпиец дал правильный ответ на каждый из четырех поставленных к задаче вопросов. Правильный ответ на вопрос предполагает правильную формулу решения (**2 балла**) и правильную аргументацию со ссылкой на нормативно-правовые акты (**3 балла**). **Всего – 20 баллов.**



Задание № 2-И:

| №№ п/п | Укажите понятие на русском языке | Укажите понятие на английском языке |
|-----------|----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. | активы | assets |
| 2. | ничтожность | avoidance |
| 3. | требование | claim |
| 4. | коммерческое агентирование | commercial agency |
| 5. | условие | condition |
| 6. | существенное неисполнение | fundamental non-performance |
| 7. | право собственности | ownership |
| 8. | зачет | set-off |
| 9. | солидарное обязательство | solidary obligation |
| 10. | суброгация | subrogation |

Критерии оценки Задания № 2-И: Задание содержит десять определений юридических понятий, используемых в частном праве. Олимпиадец должен написать понятие, соответствующее определению, на русском языке, в левой графе таблицы, и аналогичное понятие на английском языке – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если Олимпиадец правильно указал понятие, соответствующее определению, и на русском, и на английском языке. Олимпиадец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Вариативная часть:

Трек «Корпоративное право»

Задание № 1-КП:

1. Субъектный состав:

1.1. Истец: Управление федеральной налоговой службы по г. Москве

1.1.1. Организационно-правовая форма: федеральное государственное казенное учреждение.

1.1.2. Правоспособность: специальная.

1.1.3. Дееспособность: приказ об учреждении и доверенность.

1.2. Ответчик: Самыловских Даниил Вадимович и Самыловских Дмитрий Вадимович.

1.1.1. Организационно-правовая форма отсутствует, физические лица.

1.1.2. Правоспособность: общая, возникает с момента рождения.

1.1.3. Дееспособность: Самыловских Даниил на момент совершения сделок был



несовершеннолетним и обладал частичной дееспособностью, остальные ответчики обладают полной дееспособностью.

2. Процессуальная история дела.

2.1. Решение первой инстанции - (частично удовлетворены требования) Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 Самыловских В.И. был привлечен к субсидиарной ответственности, с него в конкурсную массу должника было взыскано 311 662 635,87 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований было отказано.

2.2. Решение апелляционной инстанции - (решение 1 инстанции изменено, требования удовлетворены в части) Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 было изменено, к субсидиарной ответственности солидарно были привлечены Самыловских В.И. и Кириенко Н.А. в размере 311 662 635,87 руб., в остальной части определение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

2.3. Решение кассационной инстанции (первой кассации) - (решение апелляции отменено, решение первой инстанции оставлено в силе) Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции было отменено, определение суда первой инстанции было оставлено в силе.

2.4. Решение второй кассационной инстанции (Верховный Суд РФ) - (решение кассации отменено, решение апелляции оставлено в силе в части, решение первой инстанции и апелляции в части отменено и направлено на новое рассмотрение) Определением Верховного суда Российской Федерации от 23.12.2019 постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2019 было отменено, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 в части привлечения к субсидиарной ответственности Кириенко Н.А. было оставлено в силе, определение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2019 в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Самыловских Даниила и Самыловских Дмитрия были отменены, в отмененной части обособленный спор был направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

2.5. Решение первой и апелляционной инстанции (новое рассмотрение) - (частично удовлетворены требования) Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2021, Самыловских Даниил и Самыловских Дмитрий были привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

3. Вид правоотношения и его содержание:

отношения, связанные с удовлетворением требований кредиторов при банкротстве должника.

Корреспондирующие права и обязанности:

Право Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве требовать



убытков, возникших вследствие действий, направленных на невозможность получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц, виновных в банкротстве должника.

Обязанность контролирующих лиц и их соисполнителей Самыловских Данилы Вадимовича и Самыловских Дмитрия Вадимовича возместить соответствующие убытки.

4. Предмет спора:

Могут ли дети контролирующего должника лица признаваться контролирующим лицом? Несет ли ответственность перед кредиторами лицо, не являющееся контролирующим лицом, но действующее с ним совместно с целью достижения невозможности получения кредиторами полного исполнения за счет имущества контролирующих лиц.

5. Основания вынесенного судебного решения:

Несовершеннолетние дети не могут считаться контролирующими лицами должника, тем не менее, они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности как совместно действующие причинители вреда в рамках деликтной ответственности.

К несовершеннолетним детям контролирующих лиц неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей, которым обычно присущи, с одной стороны, стремление родителей оградить детей от негативной информации, с другой стороны, повышенный уровень доверия детей к своим родителям.

Тем не менее, суд признал, что изложенное не исключает возможность использования родителями личности детей в качестве инструмента для сокрытия принадлежащего родителям имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов о возмещении вреда, причиненного родителями данным кредиторам. В частности, родители могут оформить переход права собственности на имущество к детям лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, совершив тем самым мнимую сделку.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Верховный Суд РФ указал на необходимость проверить сделку на предмет ее мнимости. Суд исследовал всю цепочку по выводу ликвидных активов контролирующих лиц в пользу своих детей и установил признаки мнимости. Тем не менее, сделка не была признана мнимой, поскольку истец определил иные предмет и основание иска - взыскание убытков с лиц в рамках субсидиарной ответственности контролирующих лиц.

Суд пришел к выводу об отсутствии самостоятельной возможности детей Самыловских к содержанию подаренного им имущества и установил, что выгода, аккумулированная на Самыловских Данииле и Дмитрие, должна рассматриваться в качестве полученной в результате перечисленных незаконных (недобросовестных) действий Кириенко Н.А. и Самыловских В.И. В отсутствие статуса контролирующего лица ответчик может быть признан действующим совместно с контролирующим должника лицом, поскольку фактически выступал в качестве соисполнителя.



Суд установил, что вне зависимости от статуса ответчиков, они подлежат привлечению к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения причиненного ими вреда, ограниченным стоимостью переданного им имущества.

6. Применимые нормы права с обоснованием возможности, необходимости их применения и выводов, следующих из такого применения.

В отношении субсидиарной ответственности - нормы Закона о банкротстве и позиция Пленума № 53 от 21.12.2017, в т.ч. п. 22 в отношении презумпции совместности действий нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой.

В отношении деликтной ответственности - ст. 1064 ГК, 1083 ГК - для установления состава деликтной ответственности и круга лиц, подлежащих ответственности.

Для определения дееспособности несовершеннолетних детей - ст. 26 ГК.

7. Возможные возражения истцов или ответчиков

К несовершеннолетним детям контролирующих лиц неприменима презумпция контролирующего выгодоприобретателя в силу объективных особенностей отношений несовершеннолетних детей и их родителей,

Несовершеннолетние дети не могут быть КДЛ, а также соисполнителями в деликте, т.к. не могут полностью понимать значение своих действий.

Оценка решения:

Мне решение суда кажется спорным ввиду необоснованного расширения ответственности бенефициаров по ничтожным (или оспоримым) сделкам. На мой взгляд, такие сделки должны признаваться недействительными в общем порядке, в результате чего имущество будет возвращаться в конкурсную массу.

Верховный Суд РФ допускал в своей практике признание целого ряда сделок по выводу активов недействительными по заявлению конкурсных управляющих. Однако иски не содержали требования о признании сделки недействительной на основании ст. 170 ГК РФ.

Критерии оценки выполнения Задания № 1-КП: Задание требует проведения Олимпийцем анализа судебного решения. Задание считается выполненным, если Олимпийцем верно определены и изложены все элементы судебного решения, продемонстрированы развитые навыки системно мыслить, сжато и структурированно излагать материал. **Всего – 15 баллов.**

| | |
|--|----|
| Анализ малосодержателен и проведен не в соответствии с рекомендованной методикой | 0 |
| Верно определены и изложены отдельные элементы судебного решения (предмет спора, стороны и пр.), однако в целом проведенный анализ не свидетельствует о понимании Олимпийцем изученного дела и проблем, поднятых в нем, или не продемонстрировано умение системно и структурированно излагать материал | 5 |
| Верно определены и изложены большинство элементов судебного решения, что в целом свидетельствует о | 10 |



| | |
|--|----|
| частичном понимании Олимпийцем изученного дела и проблем, поднятых в нем, а также в целом продемонстрировано умение системно и структурированно излагать материал | |
| Верно определены и изложены практически все элементы судебного решения, что в целом свидетельствует о понимании Олимпийцем изученного дела и проблем, поднятых в нем, а также о развитом навыке системно и структурированно излагать материал | 13 |
| Верно определены и изложены все элементы судебного решения, что свидетельствует о понимании Олимпийцем изученного дела и всех проблем, поднятых в нем, продемонстрированы развитые навыки системно мыслить, сжато и структурированно излагать материал | 15 |

Задание № 2-КП:

1) Какие способы защиты есть у Иванова в данной ситуации? В данной ситуации у Иванова могут быть следующие способы защиты:

А. Предъявление доли Иванова к выкупу на основании п. 2 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ об ООО), но из-за начавшегося банкротства выплата будет в любом случае невозможна до прекращения банкротства (п. 8 ст. 23 ФЗ об ООО), в связи с чем в текущей ситуации данный способ защиты будет неэффективен;

В. Оспаривание сделки как заключенной под влиянием обмана (ст. 179 ГК РФ).

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. В данном случае потерпевшим является Иванов. Согласно указанной статье обманом также считается намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. В данном случае Петров должен был сообщить Иванову о начале судебного спора по госконтракту, который мог привести к убыткам для Общества, то есть его умолчание при данной фактической ситуации является недобросовестным, в связи с чем сделка может быть оспорена по данному основанию.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. В данном случае Иванов может заявить о том, что узнал об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, с момента начала банкротства в отношении Общества.



С. Взыскание убытков в связи с нарушением предоставленных заверений об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК РФ)

Как указано в фабуле, Петровым было дано заверение о надлежащем финансовом состоянии Общества, однако спустя 6 месяцев Общество впало в банкротство, а это может свидетельствовать о том, что на момент заключения договора с Петровым Общество уже имело финансовые проблемы, которые появились после даты последней финансовой отчетности. Однако для доказательства данного обстоятельства необходимо провести финансово-бухгалтерскую экспертизу.

В случае доказательства недостоверности заверения о надлежащем финансовом положении по состоянию **на дату заключения договора**, Иванов сможет взыскать с Петрова причиненные ему убытки в связи с такой недостоверностью на основании ст. 431.2 ГК РФ. Данные убытки будут выражаться в уменьшении стоимости приобретённой доли в связи с начавшемся банкротством Общества.

Д. Отказ от договора

В случае если будет доказано, что данное заверение было существенно для Иванова и он полагался на него при заключении договора, Иванов будет вправе отказаться от заключенного договора (п. 2 ст. 431.2 ГК РФ), то есть расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке и потребовать возврата всего переданного по нему, то есть уплаченной покупной цены.

Е. Оспаривание сделки как заключенной под влиянием заблуждения

Если не будет доказан обман со стороны Петрова, при этом будет доказана недостоверность заверения о надлежащем финансовом состоянии Общества, то могут быть доказаны основания для заблуждения Иванова. Договор может быть оспорен по ст. 178 ГК РФ, если заблуждение было настолько существенным, что Иванов, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершил бы сделку, если бы знал о действительном положении дел.

При этом заблуждение считается достаточно существенным, если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подп. 5 п. 2 ст. 178 ГК РФ). В данном случае, поскольку соответствующее заверение о надлежащем финансовом состоянии было дано Петровым при заключении сделки, полагаем, что при его недостоверности есть все основания квалифицировать его как существенное заблуждение Иванова.

Подход относительно сроков исковой давности аналогичен указанному в пункте В выше.

Ф. Предъявление требования из нарушения качества проданной доли

До появления в ГК РФ института заверений об обстоятельствах покупателя по договорам купли-продажи акций и долей обеспечивали защиту через общий институт о качестве проданного товара, ссылаясь на то, что отчуждая долю в ООО, продавец осуществляет продажу части бизнеса и, соответственно, финансовое состояние этого бизнеса является тем самым качеством продаваемого товара. В соответствии с п. 1 ст. 475 ГК РФ если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;



- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (п. 2 ст. 475 ГК РФ), в том числе неустранимых недостатков или недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов, что имеет место в данном случае, покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Наиболее вероятным способом защиты из всех перечисленных в данном случае будет отказ от исполнения договора и требование о возврате уплаченной цены. По иску о взыскании убытков и отказу от договора будет применяться общий срок исковой давности, который, исходя из факты дела, еще не истек.

Г. Требовать от имени Общества возмещение убытков, причиненных Обществу (косвенный иск), с генерального директора/мажоритария Общества, поскольку они были причинены в результате нарушения им обязанности действовать добросовестно в интересах Общества (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 44 ФЗ об ООО). В соответствии с подп. 5 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – ПП № 62), действия директора презюмируются недобросовестными, если он знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях **или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом** («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Исходя из условий факты, Обществом в 2020 году были заключены сделки с контрагентами, которые заведомо были не способны исполнить свои обязательства, в результате чего Общество было привлечено к серьезной ответственности по госконтракту, что в итоге привело к банкротству, то есть на момент заключения указанных сделок генеральный директор Общества должен был знать о том, что его действия не отвечали интересам Общества.

Если соответствующие сделки одобрялись также общим собранием как крупные или по иным основаниям, предусмотренным уставом Общества, или если они заключались по инструкции мажоритарного участника Общества, то возможно заявить иск о солидарном взыскании убытков с мажоритарного участника Общества и генерального директора Общества, поскольку мажоритарный участник в данном случае может быть признан лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания генеральному директору Общества, поэтому он также несет обязанность действовать добросовестно в интересах Общества.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права,



утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ). То есть в данном под убытками понимаются расходы, которые Общество должно произвести для погашения задолженности по госконтракту и прекращению банкротства, начатого в связи с наличием такой задолженности.

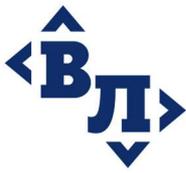
Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. При этом размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с **разумной степенью достоверности**. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Таким образом, Иванов не обязан доказывать точный размер убытков, при этом факт нарушения обязанности действовать добросовестно, факт причинения убытков, а также причинно-следственная связь между ними были доказаны выше. Срок исковой давности по данному требованию не истек и составляет 3 года с момента, когда Петров как правопреемник Иванова узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 10 ПП № 62). Полагаем, что в данном случае возможно считать, что Петров как участник Общества должен был узнать о нарушении со стороны генерального директора Общества с момента возникновения спора по госконтракту, о котором он знал исходя из фабулы дела.

Н. Предъявление прямого иска против менеджмента или мажоритарного участника Общества

Предъявление прямого иска в данном случае затруднено, поскольку убытки Петрова в виде уменьшения стоимости его доли в любом случае носят отраженный характер и связаны с убытками, которые причинены самому Обществу. Во многом похожая фабула была предметом рассмотрения в недавнем деле **Тимер-банка (дело N А40-51672/15)**, в котором суд высказал следующие правовые позиции:

- *В ситуации, когда органы управления юридического лица ненадлежащим образом выполняют свои обязанности, злоупотребляют своими правами, вследствие чего общество становится фактически не способным нормально функционировать, то акционер получает убытки опосредованно - как участник Общества, которому и причинен вред;*
- *Акционеры могут восстановить свои права исключительно через предъявление иска в интересах самого Общества (косвенный иск). В противном случае восстановление прав одних акционеров (Истцов) будет осуществляться за счет ущемления прав других акционеров*
- *Риск убытков от уменьшения стоимости акций акционерного общества в силу*



прямого указания закона относится на акционеров.

По изложенным причинам данный способ защиты будет неэффективен в рассматриваемой ситуации.

I. Оспаривание решения об увеличении уставного капитала Общества на основании п. 12 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019, согласно которому Решение общего собрания участников общества об увеличении уставного капитала за счет внесения дополнительных вкладов может быть признано недействительным в случае, если его принятие не обусловлено интересами общества, например, необходимостью привлечения значительного объема денежных средств для осуществления деятельности общества, и приведет к уменьшению доли участников общества, несогласных с таким увеличением уставного капитала.

Однако поскольку в данной фактической ситуации увеличение уставного капитала очевидно отвечало интересам Общества, поскольку целью такого увеличения был вывод Общества из банкротного состояния, данный способ защиты представляется в рассматриваемом случае неэффективным.

2) В отношении предложенных способов защиты укажите риски/причины, по которым с учетом обстоятельств дела они могут оказаться неэффективными.

Как было указано выше, способы защиты, указанные в пунктах А, Н и I следует отнести к абсолютно неэффективным способам защиты в данной ситуации по указанным выше причинам. Остальные способы защиты могут быть доступны, но в случае недоказанности недостоверности заверения о надлежащем финансовом положении **по состоянию на дату заключения договора**, способы защиты, указанные в пунктах С-Г также будут неэффективными.

Изменение финансового состояния Общества в будущем, в том числе риск внезапного банкротства, является риском, который принял на себя Иванов, в связи с чем в отсутствие недостоверности предоставленного заверения он не сможет взыскать с Петрова убытки или отказаться от ранее заключенной сделки. Также существует вероятность того, что суд признает Иванова недостаточно осмотрительным, поскольку он не провел надлежащую проверку приобретаемого актива, которая принята в обороте, при этом информация о споре по госконтракту очевидно была доступна из публичных источников.

Дополнительным аргументом со стороны ответчиков в случае предъявления косвенного иска (п. Г) может быть то обстоятельство, что согласно фабуле были также и иные факторы, повлиявшие на начало банкротства, то есть отсутствует прямая причинно-следственная связь между недобросовестным поведением директора/мажоритария и банкротством Общества, в связи с чем убытки если и должны взыскиваться, то в ограниченном размере.

3) Изменится ли ваш ответ, если Общество было бы не ООО, а АО.

Если бы Общество было АО, то мог бы быть применен п. 3 ст. 39 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ об АО), согласно которому размещение акций посредством закрытой подписки (в данном случае – среди



акционеров Общества) осуществляется только по решению общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, принятому **большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров**, если необходимость большего числа голосов для принятия этого решения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества. То есть при размещении дополнительных акций по закрытой подписке Иванов мог бы заблокировать принятие решения об увеличении уставного капитала Общества, поскольку обладал 26 % голосующих акций. Также следует отметить, что в данном случае был бы неприменим выкуп по ст. 75 ФЗ об АО, поскольку увеличение уставного капитала в АО, в отличие от ООО, не является основанием для выкупа. В остальном подход был бы аналогичен.

Критерии оценки выполнения Задания № 2-КП: Задание требует от Олимпийца решения задачи. Задание считается выполненным, если рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны сроки исковой давности, даны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики. **Всего – 30 баллов.**

| | |
|--|----|
| Рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны, не продемонстрировано знание предмета | 0 |
| Олимпиец частично ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ не свидетельствует о понимании поставленного вопроса, умении правильно применить норму к фактической ситуации | 5 |
| Олимпиец в целом ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ недостаточно развернутый, не свидетельствует о должном понимании поставленного вопроса, допущены существенные ошибки в анализе | 10 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, но недостаточно системны, приведена меньшая часть применимых способов защиты либо лишь их части дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о недостаточном понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи | 15 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведена большая часть применимых способов защиты и им дана правильная правовая оценка, что в целом свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи | 20 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены практически все способы защиты и | 25 |



| | |
|---|----|
| им дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи | |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны сроки исковой давности, релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи | 30 |

Задание № 3-КП:

| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|--|--|---|--|
| Основные источники правового регулирования | ФЗ «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ; в соответствующих частях ГК РФ (п. 2 ст. 3 ФЗ О концессионных соглашениях). | ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» от 30.12.1995 № 225-ФЗ, в соответствующей части ГК РФ, Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах». | Разные источники правового регулирования, значит, законодатель хотел разграничить эти два соглашения. |
| Правовая природа | Дискуссионный вопрос. Анализ судебной практики показывает: КС является смешанным договором (часть 2 статьи 3 Закона № 115-ФЗ, пункт 3 статьи 421 ГК РФ), есть элементы строительного подряда, аренды ¹ . <i>И.А. Дроздов:</i> КС имеет черты договора аренды, строительного подряда, | Дискуссионный вопрос. Наиболее распространенная точка зрения: СРП «гражданско-правовой договор с административно-правовыми элементами» (<i>Л.М. Буслаева, Т. В. Шадрина</i>) ³ . | До сих пор нет единства во мнении относительно правовой природы этих соглашений. Однако можно утверждать определенно о следующем: оба соглашения имеют смешанную правовую природу. |

¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 N 15АП-15601/2015 по делу N А32-1984/2015.

³ Буслаева Л.М. Правовая природа соглашения о разделе продукции как инвестиционного договора // Юридический мир. 2013. № 8 // Режим доступа: <https://center-bereg.ru/i144.html>.



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|--------------------------|--|--|--|
| | доверительного управления и других договоров ² . | | |
| Признаки договора | двусторонний, возмездный, взаимный гражданско-правовой договор ⁴ . | двусторонний, возмездный, взаимный и консенсуальный гражданско-правовой договор ⁵ . | Рассматриваемые соглашения имеют схожие признаки |
| Цель заключения договора | Привлечение частных инвестиций в строительство и реконструкцию объектов государственной и муниципальной инфраструктуры ⁶ . | Привлечение частных инвестиций в поиски, разведку и добычу минерального сырья на территории Российской Федерации ⁷ . | Различны сферы привлечения частных инвестиций: КС - сфера строительства и реконструкции объектов инфраструктуры; СРП- сфера недропользования |
| Предмет соглашения | Деятельность концессионера по созданию и реконструкции имущества, являющегося объектом КС, само это имущество, а также деятельность с использованием такого имущества ⁸ . | Деятельность инвестора по использованию предоставленного публично-правовым образованием участка недр (добыча полезных ископаемых) на условиях соглашения и лицензии, включая условия и порядок раздела произведенной продукции между сторонами | Главное отличие в работах, выполняемых инвестором/концессионером. Концессионер осуществляет деятельность по созданию и реконструкции имущества. Инвестор осуществляет разработку недр. |

² Дружинин А. Правовая природа концессионного соглашения // ЭЖ-ЮРИСТ. 2012. № 46 // СПС Гарант.

⁴ Громова Е.А. Государственно-частное партнерство и его правовые формы: учебное пособие. М: Юстицинформ, 2019 // СПС Гарант.

⁵ Там же.

⁶ Зинченко С.А., Ломидзе О.Г., Галов В.В. Концессионное соглашение - правовая форма взаимодействия бизнеса и государства // Закон. 2007. № 2 // СПС Гарант.

⁷ Игнатюк Н.А. Государственно-частное партнерство: Учебник. М: Юстицинформ, 2012// СПС Гарант.

⁸ Громова Е.А. Указ. соч.



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|----------------------|--|--|---------------------------|
| Объект | Ст. 4 ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее указываются статьи данного ФЗ): автомобильные дороги; объекты железнодорожного транспорта; объекты трубопроводного транспорта; морские и речные порты; морские и речные суда; аэродромы; гидротехнические сооружения; объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии; объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, объекты информационных технологий ¹⁰ . | соглашения ⁹ . Объект - минерального сырья на участке недр ¹¹ . Участок недр - блок недр (с ограничением по глубине или без такого ограничения), пространственные границы которого ограничены географическими координатами угловых точек в соответствии с лицензией на право пользования недрами, включая все входящие в него горные и геологические отводы (п. 3 ст. 336 НК РФ). ! Перечни участков недр, право пользования которыми на условиях раздела продукции может быть предоставлено, определено ФЗ (п. 3 ст. 2 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» - далее указываются статьи данного ФЗ, если не указано иное). | Разные объекты соглашений |

⁹ Попондопуло В.Ф. Специальный инвестиционный контракт как правовая форма инвестиционных соглашений с участием публично-правового образования // Конкурентное право. 2017. № 3// СПС Консультант плюс.

¹⁰Громова Е.А. Указ. соч.

¹¹ Попондопуло В.Ф. Указ соч.



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|-------------------------------|--|---|---|
| Право собственности на объект | Принадлежит публично-правовому образованию. Концессионер лишь владеет и пользуется объектом соглашения ¹² . | Объект соглашения подлежит разделу между публично-правовым образованием и инвестором ¹³ . | Инвестор в силу СРП имеет право на часть минерального сырья (объект), когда как концессионер не обладает таким правом. |
| Стороны соглашения | Согласно ст. 5 стороны - концедент и концессионер. Концедент: публично-правовое образование – РФ, ее субъект или муниципальное образование от имени которых в соглашении участвуют уполномоченные органы) ¹⁴ . Концессионер: субъекты предпринимательской деятельности (ИП, российское или иностранное юридическое лицо, действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества два и более указанных юридических лица ¹⁵ . | Согласно ст. 3: Инвесторы (субъекты предпринимательской деятельности) - граждане Российской Федерации, иностранные граждане, юридические лица и создаваемые на основе договора о совместной деятельности и не имеющие статуса юридического лица объединения юридических лиц; Другая сторона - Российская Федерация в лице Правительства РФ или специально уполномоченных им органов ¹⁶ . | По этому критерию рассматриваемые соглашения схожи: одной из сторон договора выступает публично-правовое образование, другой стороной является субъект предпринимательской деятельности. Однако в КС стороной помимо РФ и уполномоченных органов могут быть также и субъект РФ или муниципальное образование. Субъектный состав КС шире. |
| Срок | Согласно ст. 6 срок действия устанавливается КС с учетом срока создания и (или) реконструкции | Согласно ст. 5 срок действия соглашения СРП устанавливается его сторонами и может быть продлен | Исходя из анализа законодательных положений можно прийти к выводу о том, что срок |

¹²Попондопуло В.Ф. Указ соч.

¹³ Там же.

¹⁴ Громова Е.А. Указ. соч.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|-------------------------------|--|---|---|
| | объекта данного соглашения, объема инвестиций в его создание и (или) реконструкцию, срока окупаемости таких инвестиций, срока получения концессионером объема валовой выручки, срока исполнения других обязательств концессионера и (или) концедента ¹⁷ . | по инициативе инвестора, а также при условии выполнения им принятых на себя обязательств в целях завершения экономически целесообразной добычи минерального сырья и обеспечения рационального использования и охраны недр ¹⁸ . | действия каждого соглашения строго не закреплён в законе, он устанавливается по соглашению сторон и в соответствии со временем, которое необходимо для выполнения концессионером/инвестором предусмотренных в соглашении работ. |
| Форма платы по соглашению | На практике в основном денежная форма - роялти. Однако согласно п. 2, 3 ст. 7 плата может устанавливаться в том числе в товарной форме, допустимо также сочетание различных форм платы ¹⁹ . | Допустима плата за пользование недрами и эксплуатацию природных ресурсов в товарной форме ²⁰ . | Нет существенной разницы в форме оплаты |
| Порядок заключения соглашения | Согласно п. 1 ст. 13 КС заключается через проведение конкурса , за исключением случаев, предусмотренных ст. 37 (без проведения конкурса). | Согласно п. 1 ст. 6 ФЗ СРП заключается с победителем аукциона . | При конкурсной системе победителем признается лицо, предложившее лучшие условия. При аукционной системе выигрывает претендент, предложивший наибольшую плату за получение права. |

¹⁷ Громова Е.А. Указ. соч.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Налетов К.И. Еще раз о правовой природе концессионного соглашения в сфере недропользования // Законодательство и экономика. 2005. № 10 // СПС Гарант.

²⁰ Там же.



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|---|--|--|--|
| | | | Соответственно, условия заключения соглашений различаются. |
| Право собственности на продукцию и доходы | Согласно п. 7 ст. 3 продукция и доходы, полученные концессионером в результате осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, являются собственностью концессионера, если концессионным соглашением не установлено иное. | Согласно ст. 9 продукция, полученная в результате осуществления деятельности инвестора, распределяется между государством и инвестором на условиях, установленных именно соглашением ²¹ . | Если в силу КС концессионер получает в собственность всю продукцию и доходы по результатам своей работы, то согласно СРП, инвестор получает лишь часть полученной продукции. По этому критерию рассматриваемые соглашения различаются. |
| Распределение рисков между сторонами | Концессионер несет инвестиционные и коммерческие риски, а также риск неисполнения обязательств концедента по концессионному соглашению. Концедент - политические, социальные и правовые риски ²² . | Инвестор несет инвестиционные и коммерческие риски, публично-политические, социальные и правовые риски ²³ . | Риски между сторонами распределяется по схожему образцу, однако согласно условиям КС концессионер, в отличие от инвестора дополнительно несет риск неисполнения обязательств контрагентом. |
| Существенные условия договора | Согласно ч. 1 ст. 10: 1) обязательства концессионера по созданию и (или) реконструкции объекта, соблюдению сроков его создания и | Закон не называет существенные условия соглашения и ограничивается формулировкой: «соглашение | Существенные условия значительно отличаются |

²¹ Громова Е.А. Указ. соч.

²² Громова Е.А. Указ. соч.

²³ Там же.



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|-------------------------------------|---|--|-------|
| | (или) реконструкции; 2) обязательства концессионера по осуществлению деятельности, предусмотренной КС; 3) срок действия КС; 4) описание, в том числе технико-экономические показатели, объекта; 5) срок передачи концессионеру объекта; 6) цели и срок использования (эксплуатации) объекта; 7) иные. | определяет все необходимые условия». | |
| Основные права и обязанности сторон | Концессионер вправе (ч. 1 ст. 8): 1) передавать с согласия концедента объект КС и (или) иное передаваемое концедентом имущество в пользование третьим лицам на срок, не превышающий срока использования (эксплуатации) объекта; 2) исполнять КС своими силами и (или) с привлечением других лиц (при этом концессионер несет ответственность за действия других лиц как за свои собственные); 3) пользоваться исключительными правами на РИД, полученными | Инвестор обязан: 1) выполнять работы и виды деятельности в соответствии с программами, проектами, планами и сметами (п. 1 ст. 7); 2) застраховать ответственность по возмещению ущерба в случае аварий, повлекших за собой вредное влияние на окружающую среду; 3) ликвидировать все сооружения, установки и иное имущество по завершении работ и по очистке от загрязнения территории, на которой проводились работы; 4) вернуть участки территории, | |



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|----------------------|--|---|-------|
| | <p>концессионером за свой счет при исполнении КС, в целях исполнения своих обязательств по КС.</p> <p>Концессионер обязан (ч. 2 ст. 8):</p> <ol style="list-style-type: none">1) осуществить в сроки создание и (или) реконструкцию объекта КС и приступить к его использованию (эксплуатации);2) использовать (эксплуатировать) объект КС в целях и в порядке, определенных КС;3) осуществлять деятельность по КС и не прекращать (не приостанавливать) эту деятельность без согласия концедента;4) обеспечивать возможность получения потребителями соответствующих товаров, работ, услуг;5) предоставлять потребителям установленные НПА льготы (в случаях, которые установлены КС);6) поддерживать объект КС в исправном состоянии, проводить за свой счет текущий ремонт и капитальный ремонт, нести расходы на содержание этого объекта; | <p>переданной ему в пользование, по завершении этапов поиска и разведки;</p> <ol style="list-style-type: none">5) своевременно и правильно осуществлять передачу государству части произведенной продукции/ее стоимостного эквивалента;6) другие обязанности <p>+ он обязан:</p> <ul style="list-style-type: none">• предоставить российским юридическим лицам преимущественное право на участие в работах в качестве подрядчиков, поставщиков, перевозчиков/в ином качестве;• привлечь работников - граждан РФ (min - 80%);• приобрести необходимые оборудование, технические средств и материалы российского происхождения (min - 70%). <p>Инвестор вправе:</p> <ol style="list-style-type: none">1) иметь свободный доступ к объектам трубопроводного транспорта, а также право на свободное использование объектов трубопроводного и иных видов | |



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|----------------------|--|--|-------|
| | <p>7) заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры поставки энергетических ресурсов, отребляемых при исполнении КС + оплачивать указанные энергетические ресурсы;</p> <p>8) обособить имущество по КС и вести отдельный баланс (ч. 16 ст. 3);</p> <p>9) передать объект по окончании договора в состоянии, пригодном для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением (ч. 1-3 ст. 14).</p> <p>! Не допускается изменять целевое назначение реконструируемого объекта (ч. 4.1 ст. 3).</p> <p>! Нельзя передавать объект КС в залог или отчуждать его (ч. 6 ст. 3; ч. 4 ст. 8).</p> <p>Концедент обязан:</p> <p>1) передать в срок объект КС и (или) другое имущество концессионеру по акту приема-передачи.</p> <p>Концедент вправе:</p> <p>1) осуществлять контроль за соблюдением концессионером условий КС (п. 7 ч. 2 ст. 8, ст. 9);</p> <p>2) принимать на себя</p> | <p>транспорта, объектов по хранению и переработке минерального сырья без каких-либо дискриминационных условий (п. 1 ст. 12);</p> <p>2) иметь право на сооружение объектов по хранению, переработке и транспортировке минерального сырья (п. 2 ст. 12).</p> | |



| Критерии для анализа | Концессионное соглашение (КС) | Соглашение о разделе продукции (СРП) | Вывод |
|----------------------|--|--------------------------------------|-------|
| | <p>часть расходов на создание и (или) реконструкцию объекта КС, использование (эксплуатацию) + выдать гос./мун. гарантию (ч. 13 ст. 3). ! Нельзя обращать взыскания по долгам концессионера на его права в отношении объекта КС и иного имущества, переданного концедентом концессионеру (ч. 17 ст. 3). ! Продукция и доходы, полученные концессионером в результате осуществления деятельности по КС, являются собственностью концессионера (ч. 7 ст. 3). Концессионер несет риск случайной гибели или случайного повреждения объекта с момента передачи (ч. 8 ст. 3). ! Исключительные права на РИД, полученные концессионером за свой счет при исполнении КС, принадлежат концеденту (ч. 11 ст. 3).</p> | | |

Общий вывод: несмотря на то что и концессионное соглашение, и соглашение о



разделе продукции являются инвестиционными соглашениями и во многом схожи (по субъектному составу, по признакам, по распределению рисков между сторонами, отчасти по правовой природе; почти одни условия о сроке, о форме оплаты), указанные соглашения/договоры, однако, различаются: по источникам правового регулирования, по целям заключения, по предмету и объекту соглашений, по условиям заключения соглашений. Главные критерии для разграничения КС и СРП: право собственности на объект соглашения; право собственности на продукцию и доходы, полученные по результатам деятельности концессионера/инвестора. Таким образом, рассматриваемые соглашения имеют разные правовые режимы.

Критерии оценки выполнения Задания № 3-КП: Задание требует от Олимпийца проведения сравнительного анализа понятий. Задание считается выполненным, если Олимпийцем выявлены практически все критерии сравнения, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании им большинства вопросов проблематики, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики, ошибки не допущены. **Всего – 15 баллов.**

| | |
|--|----|
| Выявлено менее половины критериев сравнения, рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны | 0 |
| Выявлено около 50% критериев, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны, но не свидетельствуют о понимании Олимпийцем основной проблематики права и знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены сравниваемые понятия, или им допущены грубые ошибки в ходе анализа | 5 |
| Выявлено около 75% критериев, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании Олимпийцем отдельных вопросов проблематики в области обозначенной темы, но не обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области или им допущены иные ошибки | 10 |
| Выявлены практически все критерии, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании Олимпийцем большинства вопросов проблематики в области обозначенной темы, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области, ошибки не допущены | 15 |



Трек «Международное частное право»

Задание № 1-МЧП:

| | |
|-----|---------------------------------|
| 1. | separability |
| 2. | limited |
| 3. | settlement agreement |
| 4. | impartiality |
| 5. | its principal place of business |
| 6. | proportionality |
| 7. | forfeiting |
| 8. | adjournment |
| 9. | warranted |
| 10. | testimony |

* Примечания:

Идея Задания № 1-МЧП состоит не в том, чтобы выбрать наиболее подходящий синоним возможного ответа, так как многие варианты ответа могут быть близки по смыслу, а в том, чтобы подобрать наиболее адекватный с точки зрения юридического контекста задания ответ. В качестве верных принимаются только ответы, указанные в данных критериях ответов. Предложения взяты из реальных юридических текстов и составлены носителями языка.

Критерии оценки выполнения Задания № 1-МЧП: Задание содержит десять предложений, в которых отсутствует часть предложения. Олимпиадец должен выбрать из трех предложенных вариантов ответа тот, который содержит слово или словосочетание, придающее смысл предложению. Олимпиадец должен вписать слово из трех предложенных, соответствующее выбранному им варианту ответа, в таблицу. Задание считается выполненным, если указан правильный вариант ответа к каждому предложению. Олимпиадец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 10 баллов.**

Задание № 2-МЧП:

| №№ п/п | Укажите формулу прикрепления на русском языке | Укажите формулу прикрепления на латинском языке |
|-----------|---|---|
| 1. | закон места выполнения работы | lex loci laboris |
| 2. | закон места регистрации юридического лица | lex incorporationis |
| 3. | закон существа сделки | lex causae |
| 4. | закон места заявления требования о защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности | lex loci protectionis |



| | | |
|-----|--|-------------------------|
| 5. | закон места усыновления | lex loci adoptii |
| 6. | закон гражданства | lex nationalis |
| 7. | закон места возведения объекта | lex loci constructionis |
| 8. | закон автономии воли | lex voluntatis |
| 9. | закон местонахождения управленческих органов юридического лица | lex situs |
| 10. | закон местожительства | lex domicilii |

*** Примечания:**

Варианты с орфографическими ошибками верными не являются и не засчитываются.

Критерии оценки выполнения Задания № 2-МЧП: Задание содержит десять коллизионных норм, используемых в МЧП. Олимпиец должен написать формулу прикрепления, используемую в соответствующей коллизионной норме, на русском языке, в левой графе таблицы, и аналогичную формулу прикрепления на латинском языке – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если Олимпиец правильно указал формулу прикрепления, используемую в соответствующей коллизионной норме, и на русском, и на латинском языке. Олимпиец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Задание № 3-МЧП:

| №№ п/п | Identify a letter corresponding to the chosen expression | Identify a connecting factor in Latin language corresponding to the chosen expression |
|-----------|--|---|
| 1. | (i) | lex expeditionis |
| 2. | (e) | lex flagi/lex banderae |
| 3. | (a) | lex loci executionis |
| 4. | (j) | lex voluntatis |
| 5. | (b) | lex loci contractus |
| 6. | (h) | lex habitationis communis |
| 7. | (c) | lex loci delicti commissi |
| 8. | (g) | lex connectionis fermitatis |
| 9. | (d) | lex venditoris |
| 10. | (f) | lex loci solutionis |

Критерии оценки выполнения Задания № 3-МЧП: Задание содержит десять предложений, в которых отсутствует часть предложения. Олимпиец должен выбрать из десяти предложенных вариантов ответа тот, который содержит словосочетание, придающее смысл предложению. Олимпиец должен написать



букву, соответствующую выбранному словосочетанию, в левой графе таблицы, и формулу прикрепления на латинском языке, соответствующую выбранному словосочетанию, – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если указаны правильный вариант словосочетания к каждому предложению и правильная формула прикрепления, содержащаяся в таком словосочетании. Олимпиец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Задание № 4-МЧП:

| №№ п/п | Write a word/expression which you consider correct |
|-----------|--|
| 1. | securities |
| 2. | intermediary |
| 3. | applicable law |
| 4. | ownership |
| 5. | reasonable |
| 6. | price |
| 7. | witnesses |
| 8. | receivables |
| 9. | liability |
| 10. | consignee |

Критерии оценки выполнения Задания № 4-МЧП: Задание содержит десять предложений, в каждом из которых отсутствует термин/словосочетание. Олимпиец должен определить пропущенный термин/словосочетание, исходя из юридического анализа предложения, и написать его в соответствующей графе таблицы. Задание считается выполненным, если Олимпиец правильно определил пропущенный термин/словосочетание в каждом предложении. Олимпиец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 10 баллов.**



Трек «Российское частное право»

Задание № 1-РЧП:

1. Полномочия представителя могут быть основаны на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного или муниципального органа, а также явствовать из обстановки, в которой действует представитель. Правила ГК РФ о доверенности применяются также в случаях, когда полномочия представителя содержатся в договоре, в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом, либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений (п. 1 ст. 182 ГК РФ, п. 4 ст. 185 ГК РФ, п. 121 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).
2. Если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором по сравнению с тем, как они определены в доверенности, и при ее совершении такое лицо вышло за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях (п. 1 ст. 174 ГК РФ).
3. При отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку (п. 1 ст. 183 ГК РФ).
4. К единоличному исполнительному органу юридического лица применяются только отдельные положения главы 10 ГК РФ: п. 1, 3 ст. 182, ст. 183 ГК РФ и в случае наделения полномочиями единоличного исполнительного органа нескольких лиц – п. 5 ст. 185 ГК РФ. При этом п. 3 ст. 182 ГК РФ не применяется в тех случаях, когда в законе об отдельных видах юридических лиц установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является (п. 121 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).
5. Когда по условиям доверенности полномочия должны осуществляться совместно, отказ одного из представителей влечет за собой прекращение доверенности в целом. Отмена доверенности в отношении одного представителя влечет прекращение доверенности только в отношении него (п. 126 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).
6. Соблюдение нотариальной формы для доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, юридическим лицом, руководителем филиала и представительства юридических лиц не требуется (п. 3 ст. 187 ГК РФ, п. 129 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).



7. Такая доверенность может быть отменена после прекращения того обязательства, для исполнения или обеспечения исполнения которого она выдана, а также в любое время в случае злоупотребления представителем своими полномочиями, равно как и при возникновении обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что данное злоупотребление может произойти (п. 1 ст. 188.1 ГК РФ).
8. Такая сделка может быть признана судом недействительной по иску представляемого, если она нарушает его интересы. Нарушение интересов представляемого предполагается, если не доказано иное (п. 3 ст. 182 ГК РФ).
9. Лицо, выдавшее доверенность и впоследствии отменившее ее, обязано известить об отмене известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность.

Сведения о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности вносятся нотариусом в реестр нотариальных действий, ведение которого осуществляется в электронной форме, в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Сведения об отмене доверенности, за исключением доверенности, указанной выше, могут быть внесены в реестр распоряжений об отмене доверенностей, ведение которого осуществляется в электронной форме в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Сведения о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности могут быть опубликованы в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве. В этом случае подпись на заявлении об отмене доверенности должна быть нотариально засвидетельствована.

Если третьи лица не были извещены об отмене доверенности ранее, они считаются извещенными о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности на следующий день после внесения сведений об этом в реестр нотариальных действий, а о совершенной в простой письменной форме отмене доверенности - на следующий день после внесения этих сведений в реестр распоряжений об отмене доверенностей или по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве (ст. 189 ГК РФ).

10. Если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения (п. 1 ст. 186 ГК РФ).

Критерии оценки выполнения Задания № 1-РЧП:

Задание состоит из 10 вопросов. Ответ на каждый вопрос должен быть полным, развернутым и обоснованным юридически, в т.ч. со ссылкой на подлежащие применению нормы права. Олимпиец получает 1 балл за ответ на каждый вопрос, если ответ на вопрос по существу полный и правильный, но содержит незначительные неточности. Олимпиец получает 2 балла за правильный и полный ответ на каждый вопрос. **Всего – 20 баллов.**



Задание № 2-РЧП:

1.1. Решение суда является незаконным.

Отказ арендатора принять объект аренды является случаем просрочки кредитора, из-за чего арендодатель не имеет возможности исполнить свое обязательство по передаче помещения во владение арендатора. При этом арендатор несет неблагоприятные последствия, связанные с нереализацией своего права, но не может быть понужден к его осуществлению в натуре. Действующий п. 2 ст. 406 ГК РФ при просрочке кредитора позволяет должнику требовать взыскания соответствующих убытков, а не присуждения исполнения в натуре. Таким образом, при отказе арендатора от приемки помещения во владение предметом присуждения может быть обязанность уплатить арендодателю денежную сумму (убытки), а обязанность ответчика (арендатора), который утратил интерес к аренде, о чем известил арендодателя, к приемке помещений противоречит существу права арендатора на принятие помещения и положениям ст. 308.3 ГК РФ. Аналогичный подход поддержан в практике Верховного Суда РФ.

1.2. Такой подход встречается, например, в правилах о купле-продаже. Согласно п. 3 ст. 484 ГК РФ, если покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора. В данном случае интерес должника при понуждении кредитора принять исполнение может заключаться в освобождении своих помещений от объекта и в снятии с себя расходов по размещению/хранению вещи. При этом нормы о купле-продаже позволяют продавцу взыскать покупную стоимость и без сопутствующего требования о принятии товара (п. 3, 4 ст. 486 ГК РФ), то есть требование о понуждении принять объект заявляется не для того, чтобы получить покупную стоимость. Наиболее вероятной причиной заявления соответствующего требования является стремление продавца передать проданное имущество в целях снятия с себя обязательств по хранению объекта. Еще одним мотивом продавца может быть стремление поскорее исполнить обязательство (его обязательство будет исполнено, когда покупатель все-таки примет вещь).

2.1. В удовлетворении иска следует отказать, поскольку согласие арендодателя на заключение арендатором договора субаренды является частноправовым. В силу п. 54 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 и вследствие принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе третье лицо (арендодатель) не обязано давать согласие на совершение такой сделки и может немотивированно отказать в предоставлении согласия.

2.2. Частноправовые согласия представляют собой форму осуществления субъективного права. Такие согласия являются сделками, а не административными актами. Несколько иная ситуация имеет место тогда, когда государственный орган в силу закона дает согласие на совершение сделки как орган управления, реализуя свои функции публичной власти. Здесь



предоставление согласия государственного органа выступает как управленческий, административный акт, а не сделка. В качестве основного критерия разграничения используется характер отношений сторон. Так, если частные отношения строятся на началах децентрализации, равенства субъектов и автономии воли, то в рамках публичного права правоотношения предполагают субординацию участников и основаны на властном подчинении одной стороны другой.

В гражданских отношениях субъект соответствующего права не обязан давать согласие на совершение сделки и вообще каким-либо образом реагировать на поступивший запрос о предоставлении согласия. Напротив, в рамках публичного права гражданам, а равно и юридическим лицам предоставляются определенные гарантии соблюдения их прав, одной из которых является обязанность государственных органов рассмотреть обращение частного лица. В связи с этим при затребовании согласия в рамках публичных отношений компетентный государственный орган должен подготовить обоснованный ответ на поступивший запрос в установленный законом срок и не вправе оставить его без ответа. Данный подход поддержан в п. 54 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, в котором в качестве санкции за нарушение указанной обязанности по подготовке и направлению ответа установлено право лица требовать возмещения причиненных убытков.

Приведенные различия существенно влияют также на основания, по которым согласие или отказ в его выдаче могут быть оспорены. Так, в рамках публичных отношений решение органа может быть оспорено в судебном порядке как в связи с нарушением процедуры его принятия, так и по мотивам несогласия с основаниями принятого решения. Напротив, успешное оспаривание отказа в выдаче частноправового согласия, необходимость которого установлена законом, представляется, по общему правилу, недопустимым. Обратное привело бы к ограничению автономии воли соответствующего лица. Среди различий между частным и публично-правовым согласием необходимо отметить также и то, что оспаривание частноправовой сделки-согласия будет осуществляться в рамках общеискового производства. В то же время признание незаконным действия, бездействия или решения государственного органа в рамках его публичной компетенции подлежит рассмотрению в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, что существенно влияет на распределение бремени доказывания, сроки обжалования судебных актов и т.д.

3.1. Виндикационный иск ООО «Темерия» должен быть удовлетворен, т.к. ООО «Лютик» еще не оплатило стоимость спорной вещи. Согласно п. 37 Постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ от 29.04.2010 № 10, 22 для целей применения п. 1 и 2 ст. 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.

3.2. Собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не



может быть удовлетворен. В соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. В соответствии со ст. 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Для признания ответчика добросовестным приобретателем имущества, в частности, требуется, чтобы сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечала признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. По смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

3.3. Иск ООО «Темерия» о взыскании неосновательного обогащения солидарно с ООО «Лютик» и ООО «Цинтра» на основании ст. 1105 ГК РФ должен быть переквалифицирован судом в силу п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 и п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 на иск о взыскании денежных средств на основании ст. 303 ГК РФ. Правила ст. 1105 ГК РФ в данном случае не применимы. Ключевым в данном случае будет вопрос о том, когда ООО «Цинтра» узнало или должно было узнать об отсутствии у ООО «Лютик» правомочий для сдачи вещи в аренду. С этого момента с ООО «Цинтра» могут быть взысканы денежные средства на основании ст. 303 ГК РФ. При этом в любом случае с ООО «Цинтра» можно будет взыскать денежные средства для целей применения ст. 303 ГК РФ с момента, когда оно получило уведомление об иске ООО «Темерия» о виндикации имущества. С момента, когда ООО «Цинтра» узнало о том, что ООО «Лютик» не имело право сдавать вещь в аренду, во избежание риска двойной оплаты за один и тот же период владения объектом ООО «Цинтра» вправе вносить денежные средства на депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ).

Критерии оценки выполнения Задания № 2-РЧП:

Задание требует от Олимпийца решения задачи. Задание считается выполненным, если рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, даны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики. **Всего – 30 баллов.**

| | |
|--|---|
| Рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны, не продемонстрировано знание предмета | 0 |
|--|---|



| | |
|---|----|
| Олимпиец частично ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ не свидетельствует о понимании поставленных вопросов, умении правильно применить норму к фактической ситуации | 5 |
| Олимпиец в целом ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ недостаточно развернутый, не свидетельствует о должном понимании поставленных вопросов, допущены существенные ошибки в анализе | 10 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, но недостаточно системны, приведена меньшая часть применимых способов защиты либо лишь их части дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о недостаточном понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи | 15 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведена большая часть применимых способов защиты и им дана правильная правовая оценка, что в целом свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи | 20 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены практически все способы защиты и им дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи | 25 |
| Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи | 30 |

Задание № 3-РЧП:

Отличительным признаком ничтожной сделки является ее неспособность породить правовые последствия независимо от признания ее таковой судом. Напротив, оспоримая сделка в момент ее совершения создает юридический эффект, на который она направлена. Она может стать недействительной только в случае признания ее таковой судом, для чего требуется предъявление отдельного иска.

Ничтожная сделка, в отличие от оспоримой, недействительна независимо от признания ее таковой судом. Как следствие, ответчику достаточно только указать суду на недействительность ничтожной сделки, что уже будет очевидным



препятствием для удовлетворения предъявленных истцом требований, основанных на таком договоре. В ситуации с оспоримой сделкой подобного заявления недостаточно. Как указано в п. 71 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, отказ в иске на том основании, что требование истца основано на оспоримой сделке, возможен только при одновременном удовлетворении встречного иска ответчика о признании такой сделки недействительной или наличии вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым такая сделка признана недействительной.

При заявлении требования о признании оспоримой сделки недействительной лицо должно доказать, что сделка нарушает или его собственные права, или права третьего лица, в чьих интересах заявлен иск об оспаривании сделки (абз. 2, 3 п. 2 ст. 166 ГК РФ). Данное требование исключается только в двух случаях: при оспаривании сделки по основаниям, установленным в ст. 173.1 и п. 1 ст. 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается, соответственно, в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

Кроме того, если заявить требование о признании ничтожной сделки недействительной вправе любое заинтересованное лицо, то предъявить аналогичный иск в отношении оспоримой сделки вправе только ее стороны или лицо, наделенное данной возможностью в силу закона.

Для требований сторон ничтожной сделки о применении последствий ее недействительности и о признании такой сделки недействительной установлен трехлетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки (п. 1 ст. 181 ГК РФ). Таким образом, течение срока исковой давности определяется объективным моментом, а не субъективной осведомленностью сторон о нарушении их прав, что объясняется самим характером ничтожных сделок, изначально не имеющих юридической силы и не создающих каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц.

Кроме того, п. 1 ст. 181 ГК РФ предусмотрено специальное правило на случаи, если о применении последствий ничтожности сделки заявляет лицо, не являющееся стороной сделки. По требованиям, предъявленным лицом, не являющимся стороной сделки, течение срока исковой давности начинается со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. Таким образом, учитывается то обстоятельство, что для третьих лиц не всегда является очевидным факт ее совершения. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десяти лет со дня начала ее исполнения. Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожной сделке, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этой сделки недействительной.

Что касается исковой давности по искам о признании недействительными оспоримых сделок, то в соответствии со ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой



давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 102 Постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25).

Различия также имеют место в части последующей реституции. Так, в силу п. 3 ст. 167 ГК РФ если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время. Кроме того, согласно ст. 434.1 ГК РФ в случае признания недействительным по требованию одной из сторон договора, который является оспоримой сделкой и исполнение которого связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, общие последствия недействительности сделки применяются, если иные последствия недействительности договора не предусмотрены соглашением сторон, заключенным после признания договора недействительным и не затрагивающим интересов третьих лиц, а также не нарушающим публичных интересов.

Критерии оценки выполнения Задания № 3-РЧП:

Задание требует от Олимпийца проведения сравнительного анализа понятий. Задание считается выполненным, если Олимпийцем выявлены практически все критерии сравнения, рассуждения Олимпийца содержательны и убедительны, свидетельствуют о понимании им большинства вопросов проблематики, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики, ошибки не допущены. **Всего – 10 баллов.**

| | |
|--|----|
| Выявлено менее половины критериев сравнения, рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны | 0 |
| Выявлено не менее 75% критериев, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны, но не свидетельствуют о понимании Олимпийцем основной проблематики права и знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены сравниваемые понятия, или им допущены грубые ошибки в ходе анализа | 5 |
| Выявлены практически все критерии, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании Олимпийцем большинства вопросов проблематики в области обозначенной темы, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области, ошибки не допущены | 10 |