

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников

«Высший пилотаж»

«В глубь или вглубь – посмотрим (в)глубь проблемы?»

Исследовательская работа

Направление «*Лингвистика*»

Автор: Кормилицына Варвара Андреевна,

Учащаяся 11 класса

ГБОУ «Школа № 179» г. Москвы

2023 г.

Содержание

Содержание.....	2
Введение.....	3
Обзор современных теоретических подходов.....	4
Материалы и методы исследования	7
Анализ полученных результатов	8
Анализ материалов НКРЯ.....	8
Анализ материалов результатов лингвистического эксперимента	12
Анализ данных опроса	13
Выводы.....	15
Список источников	15
Приложение А	19
Приложение Б.....	20
Приложение В.....	22

Введение

Исследование посвящено изучению закономерностей выбора написания *вглубь* или «*в глубь*» в сочетании с существительным в родительном падеже. Изучение данной темы актуально: сегодня справочники и ученики не дают единообразных рекомендации в написании этого сочетания, а языковой материал говорит о том, что носители не ощущают разницы между слитным и раздельным написанием (см. Приложение А). Кроме того, интересным представляется и определение частеречной принадлежности сочетания *(в)глубь* в различных контекстах.

Таким образом, **объект** исследования – написание сочетания *(в)глубь+Р.п. сущ. (мест.)*. **Предмет** исследования – зависимость выбора написания от степени грамматикализации сочетания *(в)глубь* и контекста употребления.

Гипотезу я сформулировала следующим образом: сочетание *(в)глубь* при употреблении с существительным в родительном падеже все чаще воспринимается носителями языка как производный предлог, поэтому существует тенденция к слитному написанию данного сочетания.

Цель моего исследования – исследование закономерностей в выборе написания *(в)глубь+Р.п.сущ. (мест.)*. Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) изучить справочную литературу, посвящённую употреблению сочетания *в глубь/вглубь + Р.п. им. сущ.*;
- 2) определить, как различные словари фиксируют частеречную принадлежность сочетаний *в глубь/вглубь*;
- 3) изучить литературу, посвящённую грамматикализации и появлению производных предлогов;
- 4) проанализировать контексты, в которых чаще всего возникают колебания написания в материалах Национального корпуса русского языка (НКРЯ);
- 5) провести лингвистический эксперимент и определить, можно ли считать сочетания *в глубь/вглубь* производным предлогом;
- 6) провести опрос носителей языка и выяснить, чем они руководствуются при выборе написания;
- 7) проанализировать полученную информацию и сделать выводы.

В ходе работы я буду использовать такие **методы**, как наблюдение, описание, методы корпусного анализа, лингвистический эксперимент и опрос.

Результаты моего исследования могут быть полезны в первую очередь для тех, кто преподаёт русский язык (как родной или как иностранный).

Обзор современных теоретических подходов

В литературе нет единой точки зрения ни на частеречную принадлежность слова *вглубь*, ни на правила выбора написания сочетания *(в)глубь + Р.п. сущ. (мест.)*.

Так, Д. Э. Розенталь относит сочетание *(в)глубь* к наречным и говорит о том, что слитно пишутся наречия «с пространственным и временным значением, имеющие в своем составе существительные *верх, низ, перед, зад, высь, даль, глубь, ширь, начало, конец, век*. Например: *вглубь, вдаль, вначале*». В примечаниях указывается, что раздельно эти слова пишутся только при наличии в самом предложении прямого указания или имеющегося по смыслу в контексте, например: *к низу платья, в глубь океана, в даль туманную, в начале осени*». [18, С. 81]. Эта же точка зрения находит своё отражение и в школьных учебниках. Так, в учебнике И. В. Гусаровой, где данное сочетание называется «наречным» и изучается в разделе наречий, правило излагается так же, как оно представлено в справочнике Д. Э. Розенталя. [12, С. 403]. Заметим, что задачи провести полный анализ представления правила во всех школьных учебниках перед нами не стоит, поэтому ограничимся рассмотрением одного.

Даже в «Грамматическом словаре» Зализняка А.А. нет указания на то, что *вглубь* может быть предлогом. [13, С. 513].

Таким образом, можно **сделать вывод**, что изначально исследователи грамматики не видели предложного употребления слова *вглубь*, поэтому орфографические рекомендации опирались на различие *в глубь чего-либо* как существительного *глубь* с предлогом и зависимым словом и наречия *вглубь*. Хотя примеры исполнения функции предлога зафиксированы, скажем, в словаре Д.Н Ушакова: «*Далеко внутрь. Итти вглубь леса*». [19].

Но под влиянием употребления *вглубь* в функции предлога Грамматика-80 уже классифицирует *вглубь чего-н.* как наречный простой предлог. [11]. Клобукова Л. П. и Виноградова Е. Н. пишут о том, что в XXI веке многие авторы (Лепнев М. Г., Богданов С. И., Бурцева В. В. и др.) включают *вглубь* в состав предлогов. [7].

Интересно мнение Ефремовой Т. Ф., которая говорит о существовании предлога *в глубь* и наречия *вглубь*. Причём предлог *в глубь* имеет по версии словаря Ефремовой Т. Ф. следующие случаи употребления: «указание на направление движения или действия в пределы или в глубину чего-либо и указание на отдаленность времени или пространства». [7].

То есть в настоящее время исследователи отмечают утрату сочетаниями *в глубь* и *вглубь* первичного лексического значения и развитие у этих сочетаний новых грамматических функций. Этот процесс «превращения неграмматической единицы языка в грамматическую или развития у языковой единицы большего числа грамматических свойств» называется **грамматикализацией**. [10].

(В)глубь стало предлогом. Предлог – «служебная часть речи, оформляющая подчинение одного знаменательного слова другому в словосочетании или в предложении и тем самым выражающая отношение друг к другу тех предметов и действий, состояний, признаков, которые этими словами называются». [11 пар.1655]. Предлог участвует в образовании предложно-падежной формы именной группы (требует определённой падежной группы зависимого слова), кроме того, он указывает и на семантическую роль участника, выраженного именной группой. В процессе перехода существительного в предлог связь между предлогом и именной группой становится более тесной, а некогда знаменательное слово теряет свое лексическое богатство.

В литературе говорится о критериях, по которым можно судить, произошёл ли переход слова в предлоги.

Всеволодова М. В. выделяет следующие признаки:

- проверка на способность/неспособность двухкомпонентного отыменного предлога «впускать» в свой состав согласованное определение – полнозначное прилагательное (*в условиях – в трудных условиях, но в качестве – невозможно добавить*);
- замена единицы первообразным предлогом с более общим значением (*в возрасте девяти лет = в девять лет*);
- синонимически или антонимические е отношения с другой единицей – несомненным предлогом (*годом позже – через год*);
- «синонимика (изофункциональность) беспредложной и предложной форм: говорил с *девочкой Лидой – говорил с девочкой по имени Лида*». [10].

Другие исследователи говорят таких признаках, как возможность/невозможность замены зависимого слова на местоимение, возможность вставки определения (*в связи с – в непосредственной связи с*) возможность/невозможность разрыва сочетания «предлог – существительное» с помощью таких частиц, как *только, даже, именно*. [3]. Есть и другие признаки: изменение управления (например, предлог *благодаря* управляет дательным падежом в отличие от глагола-источника).

В следующей части работы я проведу проверку сочетания *(в)глубь* по этим критериям.

Посмотрим, как процесс грамматикализации *(в)глубь* нашёл отражение в толковых и орфографических словарях, в справочниках.

В «Толковом словаре современного русского языка» В.В. Лопатина отмечено *вглубь* как наречие и как предлог со значением *внутри*. [14, С. 59]. При этом отмечается и существительное *глубь* со значением *глубина* без каких-либо дополнительных помет. [14, С.121]. А в справочнике В. В. Лопатина говорится, что на выбор написания влияет в первую

очередь контекст: «Именно в контексте выявляется реальное значение и типичные синтаксические связи слов разных частей речи. <...> В зависимости от понимания текста пишущий может выбрать и слитное, и раздельное написание в таких, например, случаях: *погрузиться вглубь (в глубь) океана, зайти вглубь (в глубь) леса, гнездо наверху (на верху) дерева*». [6, С. 143].

В «Объяснительном русском орфографическом словаре-справочнике» Е. В. Бешенковой и др. говорится, что *вглубь* пишется слитно как наречие и как «закрепившееся слитное написание предлога (*зверь забился вглубь норы*)». Там же говорится, что «важно не путать эти сочетания «с сочетанием предлога и существительного, управляющего другим существительным, напр.: *в глубь океана; в глубь веков; в глубь души; вникать в глубь, в суть проблемы; в глубь времён*» и отмечается, что «в современном языке данный предлог находится еще в стадии формирования, поэтому разница между сочетанием с предлогом *вглубь дома* и сочетанием существительных *в глубь океана* трудно уловима, поэтому в данных сочетаниях вполне возможно вариативное написание». [2, С.41].

В 28 издании «Толкового словаря русского языка» С.И. Ожегова под ред. Л. И. Скворцова отмечается только наречие *вглубь (внутрь)* и существительное *глубь (глубина)*. [17, С. 117 и 210]. А в «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой *вглубь* отмечается и как предлог (значение *внутрь*), а существительное *глубь* имеет помету «*книжное*». [20].

В «Орфографическом словаре русского языка» Букчиной Б. З. говорится о существовании наречия и омонимичного ему предлога *вглубь* (значение *внутрь*), а так же отдельно фиксируется написание сочетания *в глубь веков*. [4, С. 74]. В словаре-справочнике «Слитно. Раздельно. Через дефис» дополнительно фиксируются сочетания «*в глубь времён* и *в глубь души*». [5, С. 38].

Интересно описание сочетания в Активном словаре В. Ю. Апресяна: *вглубь* отмечается как наречие (значение: по направлению к нижней или внутренней задней части объекта А2), при этом отмечается роль слова в образовании словосочетаний на основе управления: «А2 * РОД: *вглубь сада* <*леса, дома, земли*>», отмечается еще одно значение: *вдаль*. [1, С. 33].

Проанализировав разнообразные словари и справочники, можно сделать следующие **выводы:**

1. в настоящий момент практически все источники отмечают существование производного наречного предлога *вглубь*. При этом Т. Ф. Ефремова говорит о существовании предлога с раздельным написанием: *в глубь*. Чаще всего словари фиксируют значение *внутрь*, иногда отмечается значение *вдаль*. Можно говорить о процессе грамматикализации сочетания

(в)глубь. В следующих частях работы я рассмотрю критерии, с помощью которых предлагается определять, произошла ли грамматикализация.

2. чётких рекомендаций правописания сочетания *(в)глубь* фактически нет. Пишущему предлагается ориентироваться на собственные ощущения и выбирать, что перед ним: предлог *вглубь* или сочетание существительного *глубь* с предлогом *в* и занимаемым словом. Из этого наблюдения я бы хотела отметить тот факт, что подавляющее большинство словарей и справочников фиксируют именно слитное написание предлога.
3. грамматикализация этого сочетания и приводит к колебанию нормы в сторону слитного написания. Однако никаких чётких рекомендаций по выбору слитного или раздельного написания справочники не дают, хотя и пытаются описать некоторые случаи употребления (например, *в глубь веков* или *вглубь нор*). Это же наблюдение высказано и в статье Е. Н. Виноградовой и Л. П. Клобуковой: «Анализ языкового материала и словарных источников демонстрирует вариативность в написании предложных единиц <...> На наш взгляд, слитное написание является одним из признаков завершающейся грамматикализации: в языковом сознании носителей языка сочетание начинает ощущаться как единое целое». [7].

Материалы и методы исследования

Логика моего исследования предполагает, что, кроме анализа словарей и справочников, я должна **обратиться к НКРЯ** и с помощью **лексико-грамматического поиска** определить, какова частотность вхождений *вглубь* и *в глубь*. Кроме того, необходимо проверить данные по наиболее частотным сочетаниям или по отмеченным в словарях как нормативные: *(в)глубь страны*, *(в)глубь веков*, *(в)глубь нор*, *(в)глубь леса*, *(в)глубь России*.

Для проверки, произошла ли грамматикализация сочетания, я буду искать вхождения *(в)глубь+прил.+сущ. в Р.п.*; *(в)глубь+мест.-прил.+сущ. в Р.п.*; *(в)глубь+мест.-сущ. в Р.п.*

Результаты изложены ниже.

Затем я провела **лингвистический эксперимент**, в котором предложила носителям языка оценить допустимость включения в состав предложения с сочетанием *(в)глубь+-сущ. в Р.п.* частицы *именно* в разных позициях по отношению именной группе. Цель эксперимента – проверка грамматикализации сочетания *(в)глубь*. Между предлогом и именной группой существует тесная связь, которая не допускает вставки частицы. Например, конструкция *мы пошли в именно магазин* невозможна. Я предполагаю, что ограничение на место частицы в предложениях с *(в)глубь* (а я давала предложения как со слитным, так и с раздельным написанием) будет говорить о достаточной грамматикализации этого сочетания. Материалы эксперимента представлены в Приложении В.

Для эксперимента были отобраны фрагменты предложений из НКРЯ с необходимым сочетанием, каждое из таких предложений дополнялось частицей в разных позициях. Помимо 5 предложений с сочетанием *(в)глубь* + частица *именно*, эксперимент содержал 5 филлеров (предложений с другими производными предлогами и частицами). Ко всем примерам я задавала вопрос: «*Какое из предложений в меньшей степени противоречит грамматике русского языка?*»

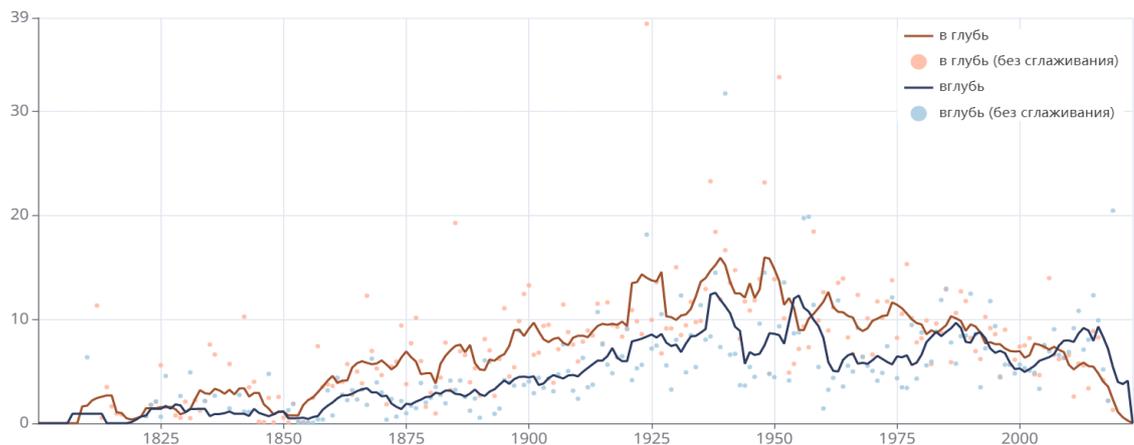
Эксперимент проводился через опрашивание респондентов посредством гугл-форм. В итоге выборка составила более 100 человек. Результаты изложены ниже.

Завершила исследование я **опросом**, целью которого было определить тенденции в выборе написания *(в)глубь*. В ходе опроса и 25 шестиклассников, еще не изучавшие правила правописания наречий и производных предлогов, и 15 взрослых людей, старше 40 лет, чья профессиональная деятельность не предполагает обращения к словарям, справочникам, повторения норм орфографии и т.п. Предлагалось выбрать написание из предложенных и прокомментировать свой выбор. Комментарии фиксировались методом наблюдения. В качестве языкового материала были выбраны примеры частотных употреблений из НКРЯ и примеры употреблений из справочной литературы. В словосочетания входили как глаголы со значением движения, так и глаголы со значением «смотреть». Словосочетания были расположены в алфавитном порядке: *всматриваться (в)глубь леса; заглянуть (в)глубь души; опуститься (в)глубь океана; уехать (в)глубь России; уползти (в)вглубь норы; уходить (в)глубь веков; уходить (в)глубь леса*. Я понимаю, что при столь небольшом количестве опрашиваемых нельзя установить общие тенденции, существующие в письменной речи, но этот опрос должен наметить **перспективы** моего исследования.

Анализ полученных результатов

Анализ материалов НКРЯ.

Анализ вхождений *в глубину/вглубь* + *Р.п. сущ./мест.* в НКРЯ показывает, что колебания в написании существовали с самого начала фиксации данного сочетания.



Национальный корпус русского языка (ruscorpora.ru), по состоянию на <4 января 2023 года>.

Носители языка не различают контексты употребления, в одних и тех же сочетаниях фиксируются самые разные написания, но надо отметить, что вхождений «*в глубь*» в целом больше (см. Приложение А).

Далее я проверила данные по наиболее частотным сочетаниям или по сочетаниям, отмеченным в словарях как нормативные: *(в)глубь страны*, *(в)глубь веков*, *(в)глубь норы*, *(в)глубь леса*, *(в)глубь России*. Графики частот употребления представлены в Приложении Б. Примеры вхождений доказывают, что часто носители языка не ощущают разницы в употреблении, используя разное написание в схожих контекстах. Здесь и далее примеры взяты из Национального корпуса русского языка (ruscorpora.ru):

- Жители в ужасе: говорят, что неприятель уже в Усвяте. Купцы уезжают *в глубь страны*.***
31 июля (19 июля). [Н. Д. Дурново. Дневник (1812)]
- Осенью 1915 г. противник, стремясь прорваться *в глубь страны*, захватил значительную часть этого региона, и свыше 2 млн человек оказалось под германской оккупацией.
[Александр Макарычев. «Та страна, что могла быть раем, стала логовищем огня...» // «Наука в России», 2014]
- История сыра грюйер уходит корнями *вглубь веков*. [Елизавета Алексеева. Город-сыр // «Огонек», 2014]
- История их создания, если верить краеведам, уходит *в глубь веков*. [М. Б. Бару. Замок с музыкой // «Волга», 2013]

- На любые отчаянные возражения, что такие действия просто открывают немцам путь **вглубь России**, следовал ответ: «А что прикажете делать? (... [Станислав Кувалдин. Смутный день календаря (22.02.2018) // «Сноб», 2018]
- **В глубь России** большинство западных звезд не заезжают — в одной из богатейших стран мира зарплаты таковы, что ни на какую Мадонну у публики не хватит денег. [С. Н. Есин. Дневник (2007)]
- Он отвязал ее и, вцепившись в гриву, чтобы не упасть, повел **в глубь леса**. [Евгений Водолазкин. Лавр (2012)]
- Земля тряслась под ногами, полковник кричал что-то, широко разевая рот; никто не слышал его, и тогда он, упиравшись ладонями, двинул нас **вглубь леса**. [А. И. Шарыпов. Солярис-3 (1987-1997) // «Волга», 2010]

Интересно, что вхождений **вглубь норы** в НКРЯ не зафиксировано. Есть только отдельное написание:

Я давил эти панцири Черепах, Пробиваясь **в глубь** норы, И дзоты трещали, Как черепа, И лопались, как нарыв. [Михаил Анчаров. Этот синий апрель (1967)].

Сочетание (*в*)**глубь моря** имеет всего два вхождения слитного написания. Отдельное написание фиксируется как и при употреблении слова *глубь* – синонима слову *глубина*, так и в явной предложной функции:

- Упало солнце **вглубь моря** и большим золотым шаром отразилось на гребнях ряби. [В. В. Брусянин. На чужом берегу (1916)]
- Ты услышал меня! В бездну, **в глубь моря** Ты меня вверг, [Библия. Современный русский перевод Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета Канонические. Ветхий завет. Книга пророка Ионы (2011)]
- Но самое главное, что птица никуда не улетела, а только отплыла метров на двадцать и не **в глубь моря**, а вдоль берега. [Фазиль Искандер. Сандро из Чегема (Книга 1) (1989)]

Затем я проверила, влияет ли на написание семантика глагола. Выяснилось, что во всех случаях чаще всего употреблялись глаголы движения, кроме того отмечены и другие: «*всматриваться*», «*глядеть*». Разницы между глаголами при отдельном или слитном написаниями не замечено.

Далее я осуществила следующую проверку:

Таблица 1. Анализ данных НКРЯ

Запрос	Число вхождений	Примечания
<i>Вглубь+прил+сущ</i>	300	
<i>В глубь+прил+сущ</i>	891	
<i>Вглубь+мест-прил+сущ</i>	22	Не фиксируется употребление с относительным местоимением <i>который</i>
<i>В глубь+мест-прил+сущ</i>	217	Фиксируется употребление с относительным местоимением <i>который</i>
<i>Вглубь+мест-сущ</i>	123	
<i>В глубь+мест-сущ</i>	255	

На основании этих наблюдений можно заметить, что снова больше вхождений с отдельным написанием, но можно отметить тенденцию к росту частотности слитного написания (как и на графике выше). Возможность замены и вставки говорит о том, что процесс грамматикализации идет, но не закончен.

О грамматикализации свидетельствуют и эти примеры из поэтического корпуса НКРЯ.

А. С. Кушнер. «Луч света в темном помещении...» (2000-2005) [омонимия не снята]

Как лучезарно сужен фокус,
Как будто, пылью окаймлен,
Тебе вручен волшебный пропуск
В заветный смысл и **вглубь** времен.

А. А. Ачаир. Снова в путь : «Снова в путь! Починил торбаса ---...» (1926) [омонимия не снята]

Вдоль тропы пробегают глаза.
Вглубь тайги убегает дорожка...

Озираются черные пни
бесконечных обугленных гарей.

М. С. Петровых. Польские поэты : «Лесьмян -- он по вертикали...» (03.08.1974) [омонимия не снята]

Лесьмян — он по вертикали —
В глубь земли и **в глубь** небес,
А Тувим — в долины, в дали,
Где на горизонте — лес.

В этих примерах *вглубь* и *в глубь* выступают как антонимы очевидных предлогов. Но именно в поэтических текстах чаще всего сохраняется значение слова *глубь* как существительного (частотна форма *в глуби*).

Например: И. С. Холин. «Солнце...» (1959-1989) [омонимия не снята]

Солнце

Уходит **в глубь**

Звезды

Уходят **в глубь**
В глуби
Хорошо утонуть
Глубь
Ты меня
Приголубь

Далее я проверила частотность употребления существительного *глубь* в разных падежах.

Всего вхождений слова *глубь* в косвенных падежах – 546, в 3940 – в именительном и винительном падежах. В последние выдачи входят грамматикализованные употребления, и явные употребления в качестве существительного:

Вторая, пытая и комбинируя, использовала партийную риторику для поворота в самую дремучую *глубь* славянского домостроя с хворостиной и всевластием сельского схода. [Денис Горелов. Москва кирзам верит. «Молодые». Режиссер Николай Москаленко. Год 1971. // «Известия», 2002.07.14]

При этом НКРЯ не дает сочетание (в)глубь в списке оборотов в функции предлога. [16].

Таким образом, анализ материалов НКРЯ позволяет **следующие выводы:**

1. сочетание (в)глубь постепенно теряет значение знаменательной части речи, становясь предлогом;
2. колебания в написании в сходных контекстах показывают, что носители языка не ощущают разницы в написании;
3. на настоящий момент больше вхождений раздельного написания, но есть некоторая тенденция к росту слитного;
4. в поэтической речи слово *глубь* как существительное фиксируется чаще, чем в прозаической.

Анализ материалов результатов лингвистического эксперимента.

В эксперименте приняли участие 109 человек. Подавляющее большинство из них живёт в Москве (64%) или Санкт-Петербурге (14%). Есть ответы жителей Кургана, Новосибирска, Челябинска, Екатеринбурга, Петрозаводска, Тульской и Брянской области, Красноярска, Курска, Махачкалы, Нижнего Новгорода, Владимира, Оренбурга, Владикавказа. 3 респондента проживают в Минске (Белоруссия). Возраст респондентов распределился следующим образом: до 18 лет – 51,8%; от 18 до 25 – 35,2%; от 25 до 40 – 3,7% и старше 40 – 9,3% , то есть в основном отвечали школьники и студенты.

22% респондентов могут назвать себя лингвистами или филологами, деятельность 88% с изучением языка не связана.

Подробные результаты эксперимента представлены в Приложении В.

В целом можно сказать, что практически 100% участников в филлерах отметили невозможность сочетания *первообразный предлог – именно – существительное*, что говорит о возможности проверки грамматикализации таким способом.

Что касается сочетания *(в)глубь*, то предпочтительности сочетания *именно – (в)глубь – существительное* и, как следствие, о грамматической некорректности сочетания *(в)глубь – именно – существительное* заявили:

Таблица 2. Результаты эксперимента

Сочетание	Процент заявивших о невозможности перестановки <i>именно</i>	Примечания
<i>именно вглубь двора</i>	81,7	
<i>именно вглубь страны</i>	87,2	
<i>именно вглубь леса</i>	93,6	
<i>именно вглубь веков</i>	82,5	
<i>именно вглубь комнаты</i>	73,4	
<i>именно вглубь России</i>	54,2	45% заявили о равноправных вариантах: <i>именно вглубь России и вглубь именно России</i>

Предложение с частицей *даже* подтвердило закономерность, отражённую в таблице.

Уже проведя опрос, я поняла, что нужно было добавить вариант *(в)глубь моря*.

Скорее всего тут были отличающиеся от данных таблицы результаты, так как люди осознают *глубь моря* как *глубину*. Кроме того, наверно, стоило давать одинаковые сочетания слитного и раздельного написания (*вглубь России и вглубь России*).

Но в любом случае данные эксперимента **подтвердили гипотезу** о грамматикализации сочетания *(в)глубь*, причем и в случае слитного, и в случае раздельного написания. Но говорить о том, что процесс завершён ещё рано.

Дополнительно отмечу, что результаты опроса в отношении предлогов *вследствие* и *в течение*, сочетания с которыми выступали как филлеры, заслуживают отдельного исследования.

Анализ данных опроса.

В опросе принимали участие 25 шестиклассников, которые ещё не изучали правила правописания наречий и производных предлогов и 15 взрослых людей, старше 40 лет, чья

профессиональная деятельность не предполагает обращения к словарям, справочникам, повторения норм орфографии и др.. Предлагалось выбрать написание из предложенных и прокомментировать свой выбор. Комментарии фиксировались методом наблюдения. В качестве языкового материала были выбраны пример частотных употреблений из НКРЯ и примеры употреблений из справочной литературы. В словосочетания входили как глаголы со значением движения, так и глаголы со значением «смотреть». Словосочетания были расположены в алфавитном порядке. В результате опроса были получены следующие результаты:

Таблица 3. Результаты опроса

	Дети		Взрослые	
	<i>слитно</i>	<i>раздельно</i>	<i>слитно</i>	<i>раздельно</i>
Всматриваться (в)глубь леса	100%		47%	53%
Заглянуть (в)глубь души	72%	28%	60%	40%
Опустить (в)глубь океана	76%	24%	33%	67%
Уехать (в)глубь России	100%		100%	
Уползти (в)глубь норы	80%	20%	47%	53%
Уходить (в)глубь веков	100%		60%	40%
Уходить (в)глубь леса	100%		100%	

Как мы видим, взрослые респонденты продемонстрировали большую вариативность выбора. От комментариев отказались 7 шестиклассников и 9 взрослых (сюда же входят ответы «не знаю, почему так»). В ответах о причинах выбора принципиальной разницы между детьми и взрослыми выявлено не было. Приведём наиболее типичные комментарии:

«Ну, слова «глубь» нет, поэтому, конечно слитно» (ученик 6 класса), «а что такое глубь?» (монтажник, 46 лет), «есть слово глубина, глуби нет» (кассир, 48 лет), «слово «глубь» уже устарело, поэтому пишем слитно» (врач, 62 года), «вглубь, но в глубину» (инженер, 70 лет). Выше я отмечала, что в некоторых словарях «глубь» имеет помету «книжное», поэтому оно может быть не знакомо людям, чья работа не связана с изучением языка.

«Всматриваться в глубь леса» – это в лес, поэтому слитно» (ученик 6 класса), «уехать вглубь России – внутрь России, а внутрь слитно» (врач, 48 лет). Тут подчеркивается предложное значение сочетания вглубь.

«В глубь океана – это в глубину океана, поэтому здесь раздельно». Раздельное написание «в глубь» все респонденты объясняли через синонимичное словосочетание «глубина», там, где глубины не было видно (не было движения вниз или метафорического переноса) все выбирали слитное написание.

В качестве интересного замечания можно отметить и такое наблюдение респондента: *«даже ворд подчеркивает, если напишешь в глубь раздельно» (администратор, 46 лет).* Трое взрослых сначала указали на зависимое слово в Р.п. как маркер раздельного написания, но потом «отозвали» этот признак. Таким образом, анализ материалов опроса позволяет **ВЫВОДЫ О**

том, что слово *глубь* утрачивает свое лексическое значение и наблюдается тенденция к слитному написанию сочетания *(в)глубь*.

Выводы

Моя гипотеза о том, что сочетание *(в)глубь* при употреблении с существительным в родительном падеже все чаще воспринимается носителями языка как производный предлог, что говорит о существовании тенденции к слитному написанию данного сочетания, в целом подтвердилась.

1. Я доказала, что сочетание *(в)глубь* постепенно грамматикализуется. Это подтвердили как материалы НКРЯ (возможность замены зависимого существительного местоимением), так и данные эксперимента (невозможность для частицы позиции после сочетания *(в)глубь*. Однако этот процесс еще не завершён (см. конструкции *в самую глубь*).
2. Колебания в написании в сходных контекстах показывают, что носители языка не ощущают разницы в написании. На настоящий момент в НКРЯ больше вхождений отдельного написания, но есть некоторая тенденция к росту слитного. Об этом говорят и наблюдения, которые я сделала во время опроса.
3. Существительное *глубь* постепенно теряет свое значение, как существительное: некоторые носители даже не понимают этого слова (см. наблюдения во время опроса), другие осознают его лексическое значение только при возможности замены словом *глубина*. Но в поэтической речи слово *глубь* как существительное дольше сохраняет своё значение и фиксируется чаще, чем в прозаической.

Список источников

1. Активный словарь русского языка / В. Ю. Апресян, Ю. Д. Апресян, Е. Э. Бабаева [и др.]; Отв. ред. Ю. Д. Апресян. – М.: Языки славянской культуры, 2014. – Т. 2. – 736 с. – ISBN 978-5-9906039-2-9. – Текст: непосредственный.
2. Бешенкова, Е. В. и др. Объяснительный русский орфографический словарь-справочник / Ин-т рус. Языка им. В. В. Виноградова; Е. В. Бешенкова (отв. ред.), О. Е. Иванова, Л. К. Чельцова. – Москва: АСТ-ПРЕСС ШКОЛА, 2021. – 592с. – ISBN 978-5-906971-28-9 – Текст : непосредственный.
3. Богуславский, И. М. Сфера действия лексических единиц [Текст] / И. М. Богуславский. - Москва: «Языки русской культуры»: Кошелев, 1996. - 460 с). – ISBN 5-88766-030-9 . – Режим доступа: Litres.ru – Текст : электронный.
4. Букчина, Б. З. Орфографический словарь русского языка [Текст]: [свыше 100 000 слов : грамматическая информация, трудные случаи] / Б. З. Букчина, И. К. Сазонова, Л. К. Чельцова ; Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН. - 6-е изд., испр. - Москва: АСТ-Пресс школа, 2017. – 1288 с. – ISBN 978-5-906971-00-5. – Текст : непосредственный.
5. Букчина, Б. З. Слитно? Раздельно? Через дефис? : орфографический словарь русского языка : свыше 45000 слов, грамматическая информация, примеры употребления / Б. З. Букчина ; Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН. - Москва: Грамота: АСТ-Пресс Школа, 2023. – 429 с. – ISBN 978-5-906971-18-0. – Текст : непосредственный.
6. Валгина, Н. С. и др. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред В. В. Лопатина. – Москва: Эксмо, 2007. – 480 с. – ISBN 978-5-699-18553-5 – Текст : непосредственный.
7. Виноградова, Е. Н. Грамматика русского предлога: теоретические аспекты / Е. Н. Виноградова, Л. П. Клобукова // Русистика. 2022. – Т. 20. – № 1. – С. 84–100.– URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grammatika-russkogo-predloga-teoreticheskie-aspekty> (дата обращения 18 декабря 2022 года). – Режим доступа: Электронно-библиотечная система Киберленинка.
8. Виноградова, Е. Н., Предлог: большие проблемы маленькой части речи / / Е. Н. Виноградова, Л. П. Клобукова //Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания. 2017. Т. 15. №3. С. 299–31. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predlog-bolshie-problemy-malenkoy-chasti-rechi> (дата обращения 18 декабря 2022 года). – Режим доступа : Электронно-библиотечная система Киберленинка.
9. Всеволодова, М. В. Грамматические аспекты русских предложных единиц: типология, структура, синтагматика и синтаксические модификации // Вопросы языкознания. 2010.

- Н.4. С. 3–26. – URL: <https://vja.ruslang.ru/ru/archive/2010-4/3-26> (дата обращения 18 декабря 2022 года).
10. Всеволодова, М. В. К вопросу об операциональных методах категоризации предложениях единиц / М. В. Всеволодова // Вестник Московского университета. СЕР. 9. ФИЛОЛОГИЯ. 2011. N 3 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-operatsionalnyh-metodah-kategorizatsii-predlozhnyh-edinit/viewer> (дата обращения 18 декабря 2022 года). – Режим доступа: Электронно-библиотечная система Киберленинка.
 11. Грамматика современного русского литературного языка / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. Москва : Наука, 1970. URL: <http://rusgram.narod.ru/> (дата обращения 15 декабря 2022 года). – Текст : электронный.
 12. Гусарова, И. В. Русский язык. 11 класс : базовый и углублённый уровни : учебник / И. В. Гусарова. - 8-е изд., стер. – Москва : Просвещение, Вентана Граф, 2022. – 447с. – ISBN 978-5-09-088173-9. – Текст : непосредственный.
 13. Зализняк, А. А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. Ок. 110000 слов. / А. А. Зализняк– Изд. 6-е, стер. – Москва: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2016. – 800 с. – ISBN 978-5462-00766-8. – Текст : непосредственный.
 14. Лопатин, В. В. Толковый словарь современного русского языка / В.В. Лопатин, Л.Е. Лопатина. – Москва: Эксмо, 2017. – 928 с. – ISBN 978-5-699-46807-2. – Текст : непосредственный.
 15. Национальный корпус русского языка. 2003 –2022. Доступен по адресу: ruscorpora.ru.
 16. Обороты в функции предлога <https://ruscorpora.ru/page/obgrams1/>.
 17. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание] / С. И. Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва: Мир И образование, 2015. - 1375 с. – ISBN 978-5-94666-657-2. – Текст : непосредственный.
 18. Розенталь, Д. Э. Справочник по русскому языку: правописание, произношение, литературное редактирование / Д. Э. Розенталь, Е. В. Джанджакова, Н. П. Кабанова. – 11-е изд. – Москва: Айрис-пресс, 2016. – 491 с. – ISBN 978-5-8112-6251-9. – Текст : непосредственный.
 19. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — Москва: Гос. ин-т «Сов. энцикл.»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. (4 т.).– URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/> (дата обращения 11. 12. 2022) – Текст : электронный.
 20. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова; Российская акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. - 4-е

изд., доп. - Москва : ИНФОТЕХ, 2009. - 938с. – ISBN 978-5-904343-02-6. – Текст :
непосредственный.

Приложение А

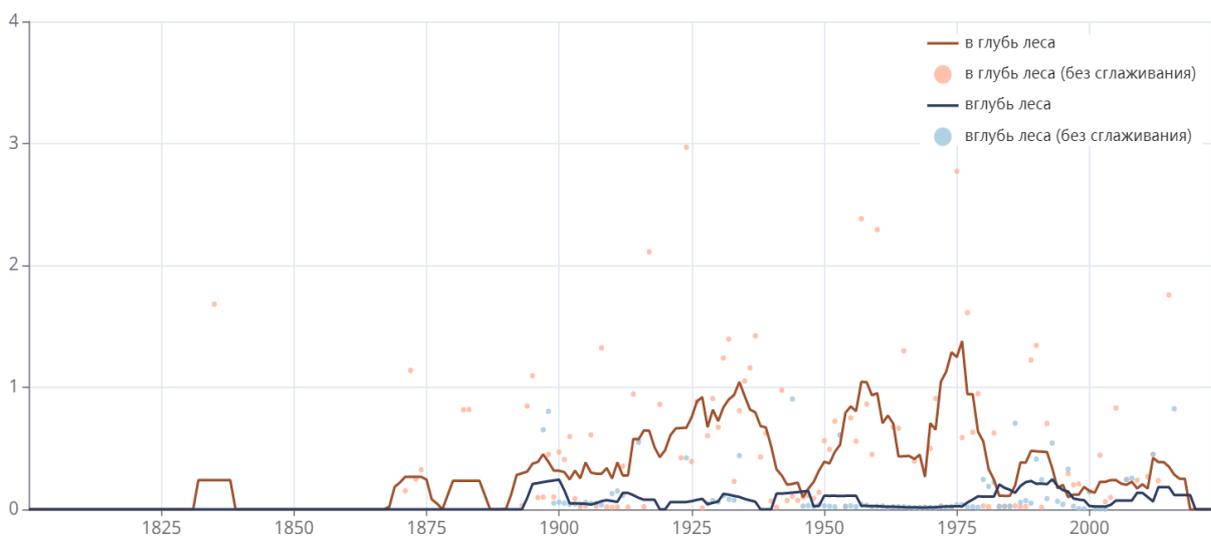
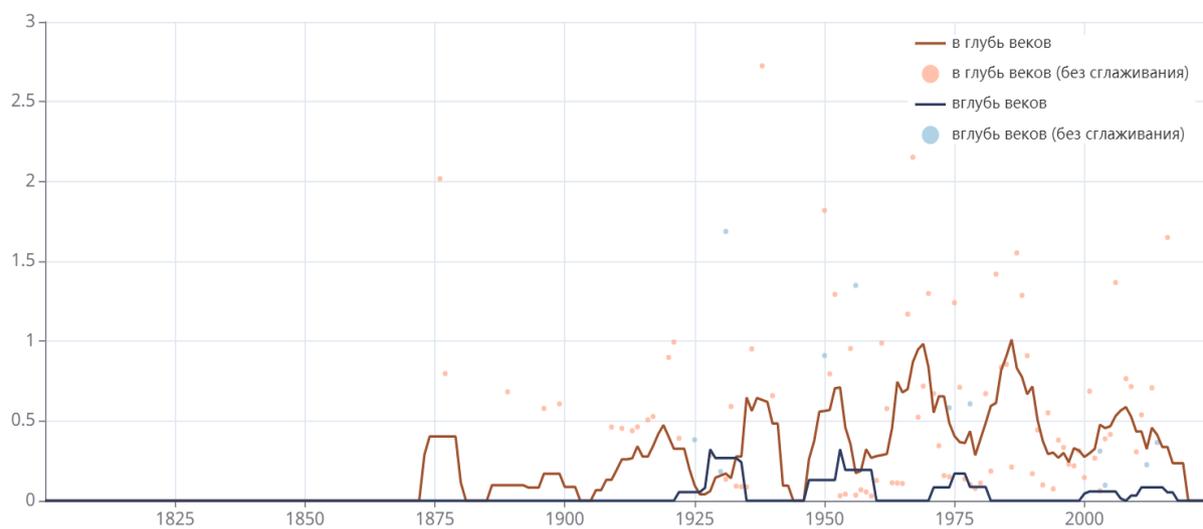
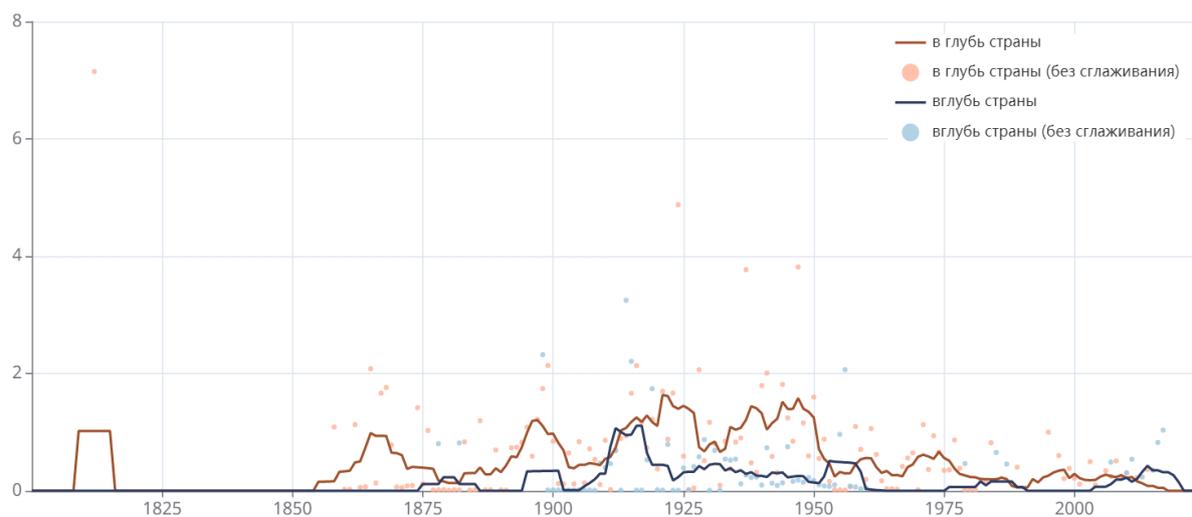
Частотность употребления *ВГЛУБЬ* и *В ГЛУБЬ* (материалы НКРЯ)

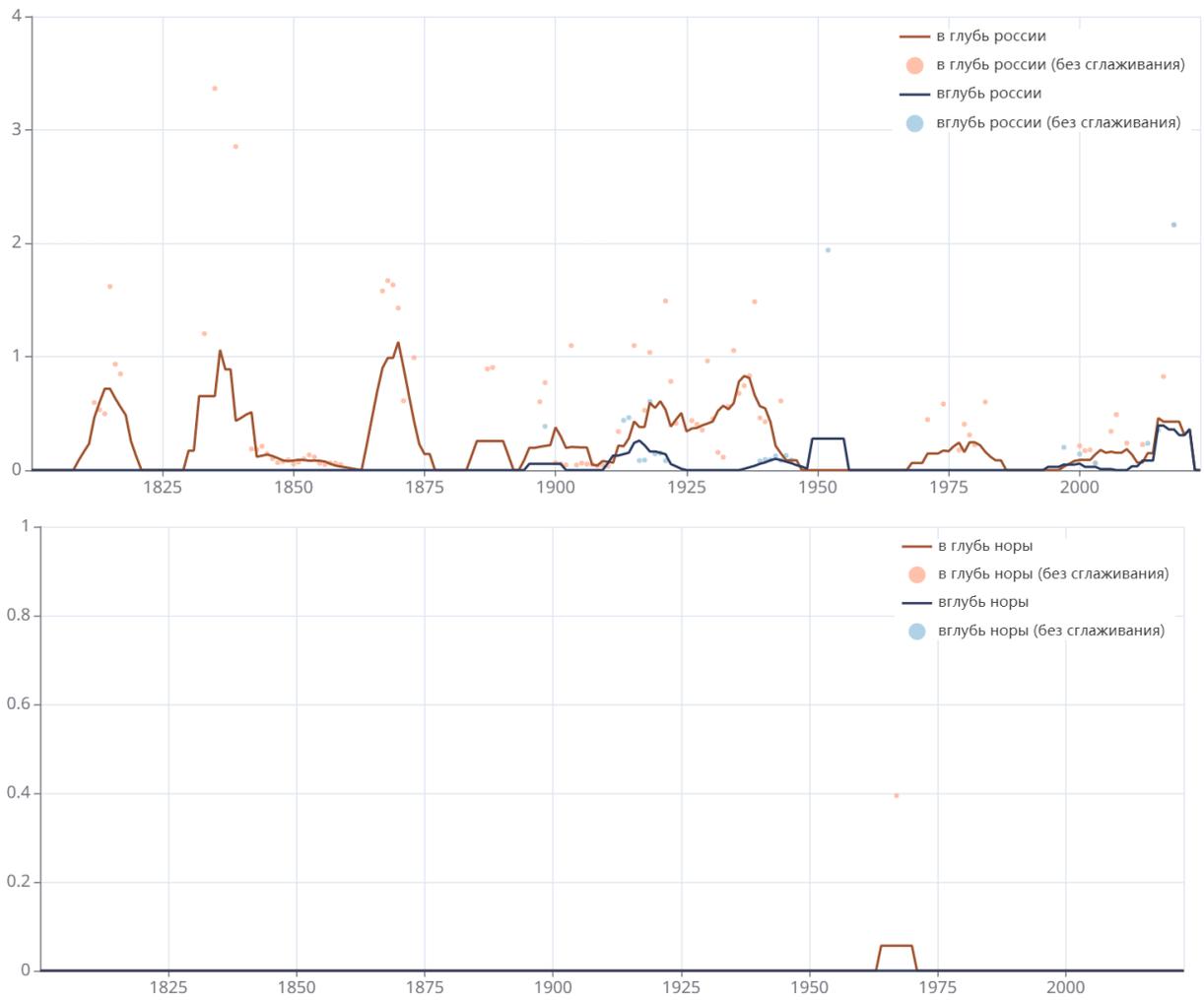
№	Тексты ▼	Вхождения ▼	ipm ▼	Фрагмент
1	149	188	0.5	<i>в глубь страны</i>
2	109	131	0.35	<i>в глубь леса</i>
3	107	117	0.31	<i>в глубь веков</i>
4	65	69	0.18	<i>в глубь земли</i>
5	61	78	0.21	<i>в глубь россии</i>
6	57	58	0.15	<i>в глубь сада</i>
7	46	72	0.19	<i>в глубь острова</i>
8	44	47	0.13	<i>в глубь комнаты</i>
9	41	46	0.12	<i>в глубь двора</i>
10	38	38	0.1	<i>в глубь его</i>
11	37	41	0.11	<i>в глубь квартиры</i>
12	33	40	0.11	<i>в глубь материка</i>
13	30	31	0.08	<i>в глубь себя</i>
14	28	30	0.08	<i>в глубь коридора</i>
15	26	28	0.07	<i>в глубь времен</i>
16	26	28	0.07	<i>в глубь истории</i>
17	22	23	0.06	<i>в глубь парка</i>
18	19	23	0.06	<i>в глубь территории</i>

№	Тексты ▼	Вхождения ▼	ipm ▼	Фрагмент
1	54	63	0.17	<i>вглубь страны</i>
2	24	25	0.07	<i>вглубь леса</i>
3	16	18	0.05	<i>вглубь комнаты</i>
4	16	17	0.05	<i>вглубь веков</i>
5	14	19	0.05	<i>вглубь острова</i>
6	14	14	0.04	<i>вглубь двора</i>
7	13	15	0.04	<i>вглубь россии</i>
8	12	12	0.03	<i>вглубь квартиры</i>
9	11	12	0.03	<i>вглубь земли</i>
10	10	24	0.06	<i>вглубь материка</i>
11	9	9	0.02	<i>вглубь истории</i>
12	7	9	0.02	<i>вглубь дома</i>
13	7	7	0.02	<i>вглубь парка</i>
14	7	7	0.02	<i>вглубь времен</i>
15	7	7	0.02	<i>вглубь города</i>
16	6	7	0.02	<i>вглубь тайги</i>
17	5	8	0.02	<i>вглубь антарктиды</i>

Приложение Б

Графики частот употребления некоторых сочетаний с (В)ГЛУБЬ. Материалы НКРЯ





Приложение В

Материалы и результаты эксперимента

<p>4. Стол накроем именно в комнате. Стол накроем в именно комнате.</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0 to 150 and an x-axis with categories 1 to 5. The bars represent the following data: 1: 102 (93.6%), 2: 5 (4.6%), 3: 1 (0.9%), 4: 0 (0%), 5: 1 (0.9%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Число</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>102</td> <td>93,6 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>5</td> <td>4,6 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> <td>0 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Категория	Число	Процент	1	102	93,6 %	2	5	4,6 %	3	1	0,9 %	4	0	0 %	5	1	0,9 %
Категория	Число	Процент																	
1	102	93,6 %																	
2	5	4,6 %																	
3	1	0,9 %																	
4	0	0 %																	
5	1	0,9 %																	
<p>5. Эти рыбы живут даже на дне. Эти рыбы живут на даже дне.</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0 to 150 and an x-axis with categories 1 to 5. The bars represent the following data: 1: 104 (96.3%), 2: 2 (1.9%), 3: 0 (0%), 4: 1 (0.9%), 5: 1 (0.9%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Число</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>104</td> <td>96,3 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> <td>1,9 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>0</td> <td>0 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Категория	Число	Процент	1	104	96,3 %	2	2	1,9 %	3	0	0 %	4	1	0,9 %	5	1	0,9 %
Категория	Число	Процент																	
1	104	96,3 %																	
2	2	1,9 %																	
3	0	0 %																	
4	1	0,9 %																	
5	1	0,9 %																	
<p>6. Звуки гитары улетали вглубь именно двора. Звуки гитары улетали именно вглубь двора.</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0 to 80 and an x-axis with categories 1 to 5. The bars represent the following data: 1: 4 (3.7%), 2: 1 (0.9%), 3: 15 (13.8%), 4: 16 (14.7%), 5: 73 (67%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Число</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>4</td> <td>3,7 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>15</td> <td>13,8 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>16</td> <td>14,7 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>73</td> <td>67 %</td> </tr> </tbody> </table>	Категория	Число	Процент	1	4	3,7 %	2	1	0,9 %	3	15	13,8 %	4	16	14,7 %	5	73	67 %
Категория	Число	Процент																	
1	4	3,7 %																	
2	1	0,9 %																	
3	15	13,8 %																	
4	16	14,7 %																	
5	73	67 %																	
<p>7. Мы всё потеряли именно вследствие наводнения. Мы всё потеряли вследствие именно наводнения</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0 to 60 and an x-axis with categories 1 to 5. The bars represent the following data: 1: 36 (33.3%), 2: 13 (12%), 3: 44 (40.7%), 4: 1 (0.9%), 5: 14 (13%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Число</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>36</td> <td>33,3 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>13</td> <td>12 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>44</td> <td>40,7 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>14</td> <td>13 %</td> </tr> </tbody> </table>	Категория	Число	Процент	1	36	33,3 %	2	13	12 %	3	44	40,7 %	4	1	0,9 %	5	14	13 %
Категория	Число	Процент																	
1	36	33,3 %																	
2	13	12 %																	
3	44	40,7 %																	
4	1	0,9 %																	
5	14	13 %																	
<p>8. Мы поехали именно вглубь страны. Мы поехали вглубь именно страны.</p>	<p>A bar chart with a y-axis from 0 to 80 and an x-axis with categories 1 to 5. The bars represent the following data: 1: 78 (71.6%), 2: 17 (15.6%), 3: 13 (11.9%), 4: 0 (0%), 5: 1 (0.9%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Категория</th> <th>Число</th> <th>Процент</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>78</td> <td>71,6 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>17</td> <td>15,6 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>13</td> <td>11,9 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>0</td> <td>0 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Категория	Число	Процент	1	78	71,6 %	2	17	15,6 %	3	13	11,9 %	4	0	0 %	5	1	0,9 %
Категория	Число	Процент																	
1	78	71,6 %																	
2	17	15,6 %																	
3	13	11,9 %																	
4	0	0 %																	
5	1	0,9 %																	

<p>9. Следы уходили вглубь даже леса. Следы уходили даже вглубь леса.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>1,9 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>3,7 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>14</td> <td>13 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>87</td> <td>80,6 %</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	Percentage	1	2	1,9 %	2	1	0,9 %	3	4	3,7 %	4	14	13 %	5	87	80,6 %
Rating	Count	Percentage																	
1	2	1,9 %																	
2	1	0,9 %																	
3	4	3,7 %																	
4	14	13 %																	
5	87	80,6 %																	
<p>10. Я купила квартиру благодаря именно Анатолию. Я купила квартиру именно благодаря Анатолию.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>7</td> <td>6,4 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> <td>2,8 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>22</td> <td>20,2 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>15</td> <td>13,8 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>62</td> <td>56,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	Percentage	1	7	6,4 %	2	3	2,8 %	3	22	20,2 %	4	15	13,8 %	5	62	56,9 %
Rating	Count	Percentage																	
1	7	6,4 %																	
2	3	2,8 %																	
3	22	20,2 %																	
4	15	13,8 %																	
5	62	56,9 %																	
<p>11. Феликс обучался программированию только в течение двух лет. Феликс обучался программированию в течение только двух лет</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>21</td> <td>19,3 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>6</td> <td>5,5 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>60</td> <td>55 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>9</td> <td>8,3 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>13</td> <td>11,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	Percentage	1	21	19,3 %	2	6	5,5 %	3	60	55 %	4	9	8,3 %	5	13	11,9 %
Rating	Count	Percentage																	
1	21	19,3 %																	
2	6	5,5 %																	
3	60	55 %																	
4	9	8,3 %																	
5	13	11,9 %																	
<p>12. Эта история уходит именно в глубь веков. Эта история уходит в глубь именно веков.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>77</td> <td>70,6 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>13</td> <td>11,9 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>15</td> <td>13,8 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>3</td> <td>2,8 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	Percentage	1	77	70,6 %	2	13	11,9 %	3	15	13,8 %	4	3	2,8 %	5	1	0,9 %
Rating	Count	Percentage																	
1	77	70,6 %																	
2	13	11,9 %																	
3	15	13,8 %																	
4	3	2,8 %																	
5	1	0,9 %																	
<p>13. Шкаф поставим именно в глубь комнаты. Шкаф поставим в глубь именно комнаты.</p>	<p>109 ответов</p> <p style="text-align: right;"> Копировать</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>71</td> <td>65,1 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>20</td> <td>18,3 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>13</td> <td>11,9 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>0,9 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3,7 %</td> </tr> </tbody> </table>	Rating	Count	Percentage	1	71	65,1 %	2	20	18,3 %	3	13	11,9 %	4	1	0,9 %	5	4	3,7 %
Rating	Count	Percentage																	
1	71	65,1 %																	
2	20	18,3 %																	
3	13	11,9 %																	
4	1	0,9 %																	
5	4	3,7 %																	

14. Уезжать нужно именно в глубь России. Уезжать нужно в глубь именно России.

