

Тема: проблема детерминизма и свободы воли.

Эссе-рассуждение по демону Лапласа, вытекающее в одно из объяснений возможности компатибилизма.

Попытки совмещения свободы воли и детерминизма всегда отличают оптимистов – с одной стороны, торжество компатибилизма означает, что свобода воли у человека наличествует, а с другой – сохраняет для его разума возможность властвовать над законами, по которым он был создан. Через рассуждение о демоне Лапласа (разуме, который теоретически может с точностью знать настоящее и предсказывать будущее) я попытаюсь приобщиться к числу этих оптимистов и обосновать эту позицию. Впоследствии эту работу, хочется верить, можно будет использовать для анализа динамических антимоний чистого разума Канта, к примеру.

Это эссе использует совершенно новый, насколько ее автору известно, инструментарий, ведь на его памяти никто не выводил из возможности существования демона Лапласа несостоятельность жесткого детерминизма. Так что работа моя вполне оригинальна.

Начнем издалека: единичный демон Лапласа не может предсказать собственное поведение. Действительно, если предположить, что за одну секунду своей работы он может предсказывать, что произойдет через две секунды, то в числе этого предсказания будет и результат его предсказания за вторую секунду его работы. В этом результате будет содержаться и результат его вычислений за третью, четвертую, и все последующие секунды. Строго говоря, его первоначальная продуктивность может быть любой отличной от нуля (то есть за одну секунду он может прогнозировать и на 0.1, и на 0.01 секунды вперед, в конечном итоге его продуктивность все еще будет бесконечной). Таким образом, за одну секунду своей работы он сможет предсказать все поведение Вселенной до ее конца, если таковой ей грозит.

Противоречивость такого вывода не только очевидна, но и доказуема: предположив, что этот демон перестанет правильно работать до того, как не станет Вселенной (не самое раскрепощающее предположение, не так ли?), мы получим, что с определенного момента своей работы он сможет получать верные предсказания даже исходя из того, что он потерял способность их делать. Противоречие.

Но мы этим не ограничимся. Поставим друг рядом с другом двух демонов Лапласа. Понятно, что первый не сможет предсказывать поведение второго, а второй – первого, причем во всем остальном их показания будут совпадать. Помянув Уильяма Оккама и его бритву добрым словом, мы поймем, что эти два демона и каждый из них по отдельности – суть одно и то же. Каждый из них выводит на условный экран абсолютно одинаковый набор информации, одинаково исключаящий те точки пространства, в которых располагается демон Лапласа. Значит, если демон Лапласа может существовать, то исключительно в единственном экземпляре – второй станет вещью, полностью эквивалентной ему.

Однако все эти противоречия и несостыковки со здравым смыслом мы сможем разрешить одной идеей. Демон Лапласа – по определению сущность, содержащая в себе информацию об импульсе и координатах всех точек в определенный момент времени и способная содержать информацию об их будущем, причем может существовать только один его экземпляр. То есть если мы найдем один такой объект, то только он сможет обладать такими свойствами, и никакой больше. И такой объект – наша Вселенная.

Вселенная – это демон Лапласа, вычисляющий свое собственное будущее со скоростью, с которой в ней течет время. В ней любое действие будет собственным же вычислением. Тогда

несмотря на то, что формально детерминизм в ней будет присутствовать, он не отнимает ни у кого из нас свободы действия, ведь даже при том, что у Вселенной возможно единственное прошлое и будущее, оно определяется и одновременно с этим определяет наши действия. Скорость вычислений в ней – это ход времени, который, как показывают некоторые современные космологические теории, был разным на разных этапах развития Вселенной (и, соответственно, при разных количествах частиц в ней), что косвенно подтверждает мое предположение.

Очевидно, все эти рассуждения релевантны нашему миру лишь в том случае, если демон Лапласа теоретически может существовать. В данном эссе, как наивно надеется его автор, было показано, что в бросающийся в глаза конфликт со здравым смыслом, позитивным подходом к жизни и логикой такое предположение не вступает.