

<i>Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются!</i>					
ШИФР	Часть I.	Часть II.			Итого баллов
	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	
	Max 50	Max 15	Max 15	Max 20	Max 100

## ПРАВО

### 11 класс Вариант 2

Время выполнения заданий – 120 минут  
Максимальная оценка – 100 баллов

#### Часть I.

**Задание 1.** Напишите эссе на предложенную тему. В тексте эссе подробно раскройте ответы на поставленные к фрагменту ниже вопросы. (Макс. 50 баллов)

Эссе – это мини-сочинение на указанную тему, содержащее соображения автора и рассуждения на поставленные вопросы, написанное в свободной форме. **Требования, предъявляемые к эссе:**

1. Объём работы – от 300 до 500 слов.
2. В тексте должны быть аргументированно раскрыты ответы на все поставленные вопросы.
3. Участник может использовать знания в области права, социологии, обществознания при аргументации своей позиции. Рассуждения бытового характера, примеры, не относящиеся к праву и не отражающие юридическую сторону описанной проблемы, не могут быть оценены.
4. Критерии оценивания эссе: адекватность понимания темы, полнота раскрытия темы эссе, грамотность аргументации, оригинальность, логичность, связность, системность, последовательность изложения, грамотность языка.

*Прочитайте фрагмент про социальные нормы:*

«Вину, в частности, можно было бы рассматривать как разновидность автоматической или самовыполняющейся санкции, поскольку нарушитель воспринимает нарушение как издержки для самого себя, вроде риска получения телесных повреждений при езде по встречной полосе. Но вина отличается тем, что требует вложений в свое формирование. Людям необходимо выбрать степень усилий, которые они должны приложить, чтобы внушить другим людям (порой даже самим себе) потенциальное чувство вины, равно как и сам уровень вины, которую они хотят внушить. Чувство вины может быть врожденным, но оно оттачивается и концентрируется в процессе формального школьного образования, с помощью целенаправленного морального влияния родителей и

родственников, и, возможно, самое главное, посредством примеров, которые подают и взрослые, и сверстники.

У родителей есть одновременно и эгоистический, и альтруистический интерес к тому, чтобы прививать детям чувство вины. (Поэтому они могут воспитывать излишнее, с точки зрения долгосрочных личных интересов ребенка, чувство вины за такие проступки, как грубость или неблагодарность по отношению к старшим.) Ребенок, испытывающий чувство вины, скорее будет соблюдать нормы; а знание других людей о том, что это чувство у него есть, поможет ему позднее в жизни, сделав более надежным партнером по сделкам. Но рациональные родители не захотят создавать настолько сильное чувство вины, что оно будет препятствовать даже эффективному нарушению нормы. Зачастую нарушать нормы выгодно, особенно если другие им следуют. Рациональные родители также постараются обеспечивать предельное сдерживание от нарушения норм: они не будут вызывать у ребенка столь же сильное чувство вины из-за того, что он забыл почистить зубы, как из-за воровства в магазине.

Рассмотрим следующий пример решения родителей о том, прививать ли дочери чувство вины за воровство. Когда она вырастет, работодатель будет решать, брать ее на работу или нет, а если он ее возьмет, то ей предстоит решить, воровать у работодателя или нет. Предположим, что ценность работы для дочери (зарплата) равна 40, прибыль от нее работодателя - 50, ценность кражи для нее и убытки работодателя - 30, при этом установить факт кражи невозможно. Тогда чистая денежная прибыль для дочери от того, что ее возьмут на работу и она будет воровать у работодателя, составит 70 ( $40 + 30$ ), а выигрыш работодателя от того, что он наймет дочь, составит - 20 ( $50 - 40 - 30$ ). Предположим, что дочь испытывает угрызения совести, которые вычитают  $G$  из ее полезности, если она ворует, при условии, что родители привили ей чувство вины. Предположим далее, что у родителей и дочери одни и те же интересы и что работодатель может определить (возможно, по ее школьной характеристике, оценкам и поведению), есть ли у нее чувство вины.

Если  $G$  менее 30, у родителей не будет стимула прививать ребенку чувство вины, потому что независимо от того, сделают они это или нет, дочь будет воровать, если ее возьмут на работу, поскольку для нее выигрыш составит  $70 - G$  превысит 40, ценность работы (без краж). Зная все это, работодатель ее не наймет, поскольку его чистая ожидаемая прибыль будет отрицательной. Но если  $G$  превышает 30, родители будут воспитывать у дочери чувство вины; она не будет воровать, если ее возьмут на работу; поэтому работодатель ее наймет, ведь ее выигрыш от честной работы, 40, превысит ее выгоду от нечестной работы, что принесет работодателю чистую выгоду от найма, равную  $10 (50 - 40)$ ».

*Ричард Познер, «Рубежи теории права» // пер. с англ. И.В. Кушнारेвой; под ред. М.И. Одинцовой. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2017. С. 315-316.*

*На основании прочитанного подумайте о целесообразности экономического подхода к социальным нормам, в том числе юридическим правилам поведения. Должны ли «создатели» указанных норм (например, родители в приведенном примере) подходить к*





---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Задание 3.** (Макс. 15 баллов)

*Найдите все ошибки в тексте. Ответ обоснуйте (макс. 15 баллов за все найденные ошибки; оценка за каждую найденную ошибку делится кратно их общему количеству).*

В гражданском праве способы обеспечения исполнения обязательств – это определенные механизмы, которые повышают уверенность кредитора в исполнении обязательств должником. К ним, в частности, относятся неустойка, задаток, поручительство, штраф. В гражданском кодексе обязательно должны быть перечислены все способы обеспечения исполнения обязательств, должен быть составлен закрытый перечень.

В соответствии с законодательством Российской Федерации прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства. Данное правило не может быть изменено соглашением сторон.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Задание 4.** (Макс. 20 баллов)

*Ознакомьтесь с отрывком из научной статьи:*

«...инициативы, выдвигавшиеся примерно в те же годы государственными органами отдельных субъектов Российской Федерации, которые считали возможным и даже необходимым закрепление норм и институтов шариата в действующем праве. Понятно, что авторы подобных шагов исходили из совместимости шариата и российского законодательства. Иногда такие проекты приводили к прямому официальному признанию норм шариата, когда его предписания включались в нормативно-правовые акты.

Так, 19 июля 1999 г. в Ингушетии был принят президентский указ № 166, в соответствии с которым граждане мужского пола получили право заключать до четырех браков с лицами женского пола, не состоящими в браке. А 31 июля того же года Народное собрание (Парламент) Ингушетии приняло закон «О регулировании некоторых вопросов семейно-брачных отношений в Республике Ингушетия». Со ссылкой на складывающуюся демографическую ситуацию и традиционный уклад жизни населения он воспроизвел положение упомянутого выше президентского указа относительно многоженства. Упоминание традиций, безусловно, отражает влияние шариата на местные адаты<sup>1</sup> и образ жизни ингушей. На основании данного акта в течение примерно одного года в Ингушетии было зарегистрировано несколько десятков полигамных браков. Однако 13 июля 2000 г. по представлению прокурора Ингушетии Верховный суд республики отменил указанные статьи закона о полигамии как противоречащие статьям 14 и 123 Семейного кодекса Российской Федерации. На этом основании республиканский парламент 5 февраля 2001 г. принял закон о внесении изменений в закон 1999 г. Положение о многоженстве было изъято, и соответствующая статья излагалась в новой редакции: «Граждане Республики Ингушетия имеют право на вступление в брак и построение семейных отношений на основе действующего законодательства и с учетом национальных традиций и обычаев».

После таких изменений этот акт, по сути, утратил значение и поэтому был окончательно отменен в 2006 г. Правда, ссылка на учет национальных традиций в регулировании брачно-семейных отношений в законодательстве Ингушетии осталась».

*Л.Р. Сюкияйнен. Совместим ли шариат с современным российским правом?*

*Аргументируйте необходимость учета местных традиций в праве. Возможно ли теоретическое несоответствие норм региональных законов федеральному законодательству на основании принципов федерализма? Опишите возможные модели сосуществования шариата и позитивного права. (Макс. 20 баллов, по 5 баллов за первые два вопроса; 10 баллов за третий вопрос. Ответы на вопросы должны быть сформулированы развернуто.)*

---

<sup>1</sup> Свод традиционных обычаев у народов Кавказа, Средней Азии и других исповедующих ислам.



