

| <i>Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются!</i> | | | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|--------------|
| ШИФР | Часть 1 | Часть 2 | Часть 3 | Часть 4 | Итого баллов |
| | Max 15 | Max 25 | Max 30 | Max 30 | Max 100 |
| | | | | | |

ПСИХОЛОГИЯ

11 класс Вариант 1

Время выполнения заданий – 120 минут
Максимальная оценка – 100 баллов

В испытании четыре части.

Часть 1 состоит из вопроса по психологии, предполагающего развёрнутый ответ. Максимальный балл за задание – *15 баллов*.

Часть 2 состоит из пяти задач на логическое мышление. Максимальный балл за задание – *25 баллов*.

Часть 3 представлена в виде кейса, который необходимо проанализировать и предложить свои варианты решения. Максимальный балл за задание – *30 баллов*.

Часть 4 состоит из задания по биологии. Максимальный балл за задание – *30 баллов*.

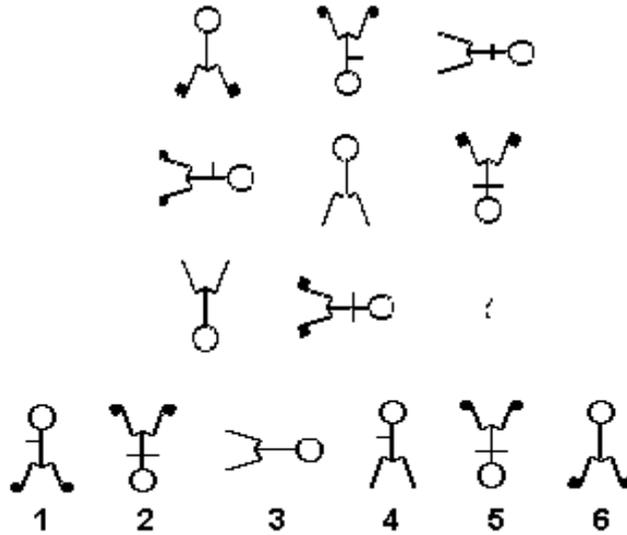
Часть 1. (15 баллов)

Ответьте на предложенный вопрос. Кратко поясните и обоснуйте свой ответ.

Как Вы думаете, есть ли различия между понятиями «коммуникация» и «общение»? Если есть, то в чем, по Вашему мнению, они состоят? Обоснуйте свой ответ.

2.2. Решите логические задачи:

2.2.1. Вставьте пропущенную фигуру, выбрав ее из шести пронумерованных (5 баллов):



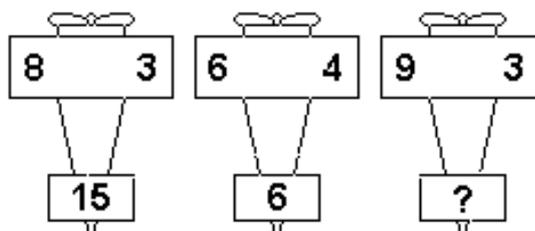
Ответ: _____

2.2.2. Установите правильную последовательность (5 баллов):

1 5 13 29 ?

Ответ: _____

2.2.3. Вставьте пропущенное число (5 баллов):



Ответ: _____

2.2.4. Вставьте недостающее число (5 баллов):

643 (111) 421

269 (...) 491

Ответ: _____

Часть 3. (30 баллов)

Проанализируйте предложенный кейс с точки зрения психологических механизмов. Свой ответ подробно аргументируйте.

В одном исследовании авторы давали испытуемым задачу морального выбора. Например: «Вы живете в доме по центру поля, к которому ведет одна дорога. К дому прибегает человек и просит спрятать его, так как за ним гонятся и хотят убить. Вы спрячете его в подвале. Затем к дому прибегают люди и спрашивают, не видели ли Вы человека. Люди сообщают, что они гонятся за преступником, который совершил убийства». Испытуемому нужно было сделать выбор: поверить человеку или группе людей.

Затем экспериментаторы устраивали групповое обсуждение данной задачи и просили каждого участника высказать вслух свою позицию по дилемме. Принимались только однозначные ответы – выдавать беглеца или не выдавать. До обсуждения задачи и после него все испытуемые индивидуально оценивали степень своего согласия с набором неких суждений, которые делились на три категории:

- а) устанавливали ценность группы, например, «друг за дружку держаться – ничего не бояться»;
- б) устанавливали ценность личности, например, «стыд не дым – глаза не ест»;
- в) нейтральные.

Суждения в наборах до и после группового обсуждения не повторялись, но имели сходный смысл.

Как Вы можете объяснить тот факт, что степень согласия с суждениями типов «а» и «б» не поменялась после обсуждения моральной дилеммы, а степень

