

Время выполнения заданий – 180 минут

Максимальное количество баллов – 100

Кейс (30 баллов)

Предлагаем вам рассмотреть **вымышленную ситуацию** из международной практики. Она касается взаимодействия различных акторов международных отношений (государств, международных организаций, транснациональных корпораций и т. д.) в решении различных вопросов, например, в сфере энергетической безопасности, продовольственной безопасности, климатической повестки, и др.

Ваша **задача** - изучить всю предоставленную информацию, проанализировать ее и решить кейс, подробно и логично аргументировав свое решение.

Ситуация

Вы генеральный директор компании Airbus (Германия / Франция). Ваша компания собирается создать новый самолёт, однако Airbus производит только корпус лайнера - двигатели создаются специализирующимися на моторах компаниями, с одной из которых вам необходимо заключить договор о совместном выпуске самолетов. Разработка и создание самолёта - долгий процесс, поэтому договор, который вы будете заключать, должен быть подписан на 12 лет (7 лет производства + 5 лет гарантийного обслуживания).

Вам необходимо заключить контракт на условиях, которые, на ваш взгляд, были бы наиболее выгодными для компании.

На предложение о проведении переговоров откликнулись 3 производителя из разных стран: Pratt & Whitney (США), Rolls-Royce Motors (Великобритания), ОДК (Российская Федерация).

Позиции потенциальных партнеров:

1. Pratt & Whitney (США). Компания готова к заключению контракта на полный срок. Более того, из-за большого технологического опыта (фирма на рынке уже более 70 лет) производитель готов создать двигатель с лучшими показателями, чем требуется, но с увеличенной стоимостью - на 10% выше средней.
2. Rolls-Royce Motors (Великобритания). Компанию устраивают условия договора. Более того, двигатели Роллс-Ройс считаются самыми надёжными, из-за чего на проверку и сертификацию самолета (получение допуска к полетам по всему миру) уйдёт меньше времени - самолет можно будет начать продавать раньше запланированного.
3. ОДК (РФ). Компания не согласна на заключение договора на все 12 лет, но производимые ей двигатели считаются самыми бюджетными на рынке. Более того, ОДК может похвастаться длительной историей сотрудничества с крупнейшим в Европе парком транспортных самолетов. Из-за этого можно уменьшить стоимость доставки двигателей в другую страну на линию сборки целого самолёта.

Табличные данные:

	Готовность заключить договор на полный срок	Особые условия	Выгоды
Pratt & Whitney (США)	да	да (повышенная стоимость)	двигатель с лучшими показателями
Rolls-Royce Motors (Великобритания)	да	нет	меньше времени на сертификацию и проверку
ОДК (РФ)	нет	нет	низкая стоимость + сравнительно недорогая доставка двигателей в другую страну

Задание

Вам необходимо выбрать партнера по контракту, обозначив следующее:

- Проанализируйте данные представленную информацию и дайте оценку каждому из потенциальных партнеров:
 - Укажите, какие плюсы можно получить из сотрудничества с каждой компанией;
 - Укажите, какие минусы и проблемы могут проявиться после подписания договора о строительстве с каждой из компаний;
 - Укажите геополитические выгоды и возможные проблемы сотрудничества с каждой компанией.
- Выберите партнера и аргументируйте его преимущество в сравнении с другими.

Рекомендуемый объем текста: 300 слов.

Ответ:

Pratt & Whitney

Плюсы: производимые компанией двигатели с улучшенными характеристиками, несмотря на дополнительные затраты, в будущем дадут преимущество на конкурентном рынке гражданской авиации именно самолёту с такими двигателями. Также компания готова к сотрудничеству на полный срок. Поскольку расчет будет осуществляться в долларах, с финансовой точки зрения такая операция будет безопасной. **Минусы:** высокие первоначальные затраты заказчика. Кроме того, США в состоянии навязать свои

Всероссийская олимпиада школьников «Высшая проба» 2023 год, 2 этап

условия продажи/обслуживания ввиду их экономического, политического и финансового положения.

Rolls-Royce Motors

Плюсы: более раннее завершение сертификации и более ранний выпуск лайнеров означает способность гарантированно обеспечить компании часть рынка и зарекомендовать себя как провайдера безопасных решений. Благодаря большей логистической доступности британского партнера двигателя удастся бюджетно перевозить по морю как во Францию, так и в Германию. Также страны имеют стабильные экономические взаимоотношения, что снижает политические риски. **Минусы:** самолеты с двигателями Rolls-Royce не обладают особенными характеристиками вроде топливной экономичности или увеличенной мощности. Имеющиеся преимущества помогут на старте, но в долгосрочной перспективе экономические выгоды для компании-перевозчика не так очевидны.

ОДК

Плюсы: стоимость двигателей поможет сильно удешевить производство, учитывая, что логистические издержки также низки. **Минусы:** неопределенность в построении логистики: выгода частично строится на взаимоотношениях компании с третьей стороной, что не дает возможности заказчику контролировать ситуацию. Также Airbus рискует столкнуться с санкциями, налагаемыми на Россию, в связи с чем контракт может быть не выполнен.

Итоговый выбор: *Pratt & Whitney*. При немалом объеме геополитического риска двигателя компании способны обеспечить Airbus ключевым преимуществом – техническим. Авиакомпании обратят внимание именно на конечный продукт с американскими двигателями, так как из-за улучшенных технических характеристик подобные самолёты способны многократно покрыть повышенные расходы на покупку, так как в долгосрочной перспективе более технологичный двигатель позволяет летать экономнее и, снижая стоимость билетов, повышать спрос на полёты.

Критерии оценивания кейса:

- **Ясность и четкость изложения - 3 балла**

Участник предоставляет конкретное и обоснованное решение кейса.

- **Полнота раскрытия темы - 7 баллов**

Участник дает развернутые ответы на все поставленные вопросы.

Участник соблюдает рекомендованный объем.

- **Способность к аргументации - 10 баллов**

Участник рассматривает каждый возможный исход с разных сторон, описывает потенциальные выгоды и сложности.

Всероссийская олимпиада школьников «Высшая проба» 2023 год, 2 этап

Участник обосновывает подкрепляет свои утверждения информацией из кейса.

Участник проводит сравнительную характеристику и объясняет, почему нужно принять определенное решение.

- **Понятийно-смысловая адекватность - 5 баллов**

Участник правильно использует терминологию.

Участник корректно оперирует приведенными данными.

- **Логика - 3 балла**

Высказывания участника не противоречат друг другу.

Участник делает корректные выводы, опираясь на предоставленную в кейсе информацию.

- **Язык и стиль - 2 балла**

Ответ участника представлен в грамотной форме.

Участник соблюдает нейтральный или формальный стиль.

Эссе (70 баллов)

Выберите одну из приведенных ниже тем и напишите по ней эссе, руководствуясь следующими критериями:

- Четкая и ясная структура текста: наличие введения, основной части, заключения;
- Полнота раскрытия темы: обозначение проблемы, рассмотрение темы с разных сторон, приведение аргументов «за» и «против», наличие вывода исходя из проведенного анализа и обозначение точки зрения автора в заключении;
- Четко прослеживаемая логика рассуждения, раскрытие причинно-следственных связей;
- Корректное и уместное использование терминов и понятий;
- Отсутствие фактологических ошибок в приведенных фактах, датах, именах, событиях и т. д.;
- Грамотный и связный текст, нейтральный или формальный стиль.

Рекомендуемый объем текста: 700 слов.

Темы на выбор:

1. Какова роль международных организаций в решении экологических проблем?
2. В чем заключается проблема Корейского полуострова?
3. Способствует ли глобализация развитию технологического прогресса?

Критерии оценивания эссе:

- **Наличие ясной структуры - 10 баллов**

Эссе имеет четкую и легко прослеживаемую структуру (введение, основную часть, заключение), текст логично поделен на абзацы.

Количество слов в работе не превышает установленный лимит.

- **Полнота раскрытия темы - 15 баллов**

Во введении участник обозначает тему и выделяет проблему.

В основной части участник рассматривает проблему с разных сторон, приводит аргументы «за» и «против» (в зависимости от темы).

Участник подкрепляет свои тезисы аргументами и примерами, делает промежуточные выводы.

В заключении участник делает общий вывод исходя из проведенного анализа и обозначает свою точку зрения.

- **Логика аргументации - 15 баллов**

В эссе четко прослеживается логика рассуждения, раскрываются причинно-следственные связи.

Суждения участника не противоречат друг другу, отсутствуют логические ошибки.

- **Понятийно-смысловая адекватность – 10 баллов**

Участник корректно и уместно использует термины и понятия из истории, социальных наук или теории международных отношений.

- **Корректность приведенных фактов - 15 баллов**

Участник приводит достоверную информацию, конкретные даты, имена, события и др.

В эссе отсутствуют фактологические ошибки.

- **Язык и стиль - 5 баллов**

Эссе участника написано грамотно, в нем отсутствуют грубые грамматические и/или орфографические и/или пунктуационные ошибки, затрудняющие понимание текста.

Участник использует средства связи предложений и смысловых частей текста.

Эссе написано в нейтральном или формальном стиле.