

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО КЕЙС-ЧЕМПИОНАТА

Оценка выставляется по шкале от 0 до 10 по каждому подкритерию, в качестве итоговой оценки по критерию считается средняя по всем подкритериям. Максимальный балл за решение – 20 баллов (сумма критериев 1 и 2 с весом 60% + сумма критериев 3 и 4 с весом в 40%).

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	УСЛОВИЯ ВЫСТАВЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ	ОЦЕНКА
1. Содержание решения кейса	1.1. Структура презентации	<ul style="list-style-type: none">Сформирована четко выстроенная история презентации "сверху-вниз" от основных выводов к деталямРешение оформлено в формате итоговой презентации, которая была представлена в заданииОбязательно присутствует резюме решения, представлены результаты структурирования, аналитики и синтез	X
	1.2. Сегментация целевой аудитории	<ul style="list-style-type: none">Сформирован перечень сегментов целевой аудитории, оценены размеры сегментовПроведён глубокий анализ потребностей, мотивации и барьеров сегментов целевой аудитории, для анализа использованы разные источники (5+)Логически обоснован выбор приоритетных сегментов	X
	1.3. Программа инициатив и расчёт эффектов	<ul style="list-style-type: none">Проработано дерево решений (факторов), для каждого фактора предложено не менее 3-5 параметров, минимум 1 параметр в каждом факторе детализирован на уровень глубжеПредложенные инициативы отранжированы по ожидаемой эффективности и сложности реализации с аргументацией, стоимость реализации и плановые эффекты обоснованы и рассчитаны корректноКонцепции приоритетных инициатив уникальны и учитывают региональную специфику	X
	1.4. Риски программы	<ul style="list-style-type: none">Обозначены конкретные риски и способы их нейтрализации по каждой из приоритизированных инициатив	X

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО КЕЙС-ЧЕМПИОНАТА

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	УСЛОВИЯ ВЫСТАВЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ	ОЦЕНКА
2. Вовлечённость и общее впечатление от презентации	2.1. Вовлечённость команды	Вовлеченность всей команды в презентацию решения	X
	2.2. Бизнес-логика	Предложения, выводы и вычисления оригинальны, правильны и разумны	X
	2.3. Практическая применимость предложений	Инициативы практически применимы и учитывают специфику региона, концепции детально проработаны, проведена работа вне рамок задач кейса	X
	2.4. Визуализация	Визуализация слайдов краткая и профессиональная, история ясна и логична, графики понятны, одна ключевая мысль на слайд	X
3. Коммуникация	3.1. Чёткое и слаженное выступление	Выступающие вели себя естественно, без театральности, быстро налаживали контакт с аудиторией, свободно владели решением	X
	3.2. Presence, уверенность в себе	Выступающие были уверены в себе, не сбивались и не чрезмерно торопились, удерживали внимание аудитории в течение презентации	X
	3.3. Top-down коммуникация и структура	Выступающие использовали коммуникацию «сверху-вниз», т.е. начинали с выводов и при необходимости детализировали тезисы, коммуникация была ясна и последовательна, без лишней «воды»	X
4. Ответы на вопросы	4.1. Участие всех членов команды в ответах	Все члены команды принимали активное участие в ответах на вопросы и поддерживали друга при необходимости	X
	4.2. Точность, ёмкость, полнота и логичность ответов	Команда давала чёткие и конкретные ответы на прямо поставленные вопросы, делала это ёмко, свободно владела решением	X
Итоговая оценка			X

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (1/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
1. Содержание решения кейса	1.1. Структура презентации	Структура презентации не соответствует требованиям задания, отсутствуют смысловые разделы / логика (набор слайдов)	Структура соответствует формальным требованиям, но не прослеживается логика (отсутствуют связи/ смысловые блоки)	Структура соответствует формальным требованиям, при этом в основном решении есть единичные неструктурные элементы	Структура соответствует формальным требованиям, сформирована четко выстроенная история презентации "сверху-вниз"
	1.2. Сегментация целевой аудитории	Анализ целевой аудитории отсутствует/сегменты перечислены, но не оценены и не проанализированы	Проведён поверхностный анализ целевой аудитории (слабая доказательная база, 1 источник)	Сегменты выделены, оценены и приоритизированы логично, но их потребности проанализированы поверхностно, на базе 1-3 источников	Сегменты выделены, оценены и приоритизированы логично, проведён глубокий и всесторонний анализ их потребностей (не менее 4-5 источников)
	1.3. Программа инициатив и расчёт эффектов	Дерево решений не проработано / предложенные инициативы не опираются на дерево решений	Дерево решений проработано слабо, предложенные инициативы основаны на абстрактных предположениях, не подкрепленных анализом лучших практик / статистическими данными и т.д.	Дерево решений проработано на достаточном уровне, предложенные инициативы обоснованы, но есть недочёты в расчётах затрат и эффектов	Глубоко проработано дерево решений, предложенные инициативы опираются на дерево и логично приоритизированы, затраты и эффекты обоснованы и рассчитаны корректно
	1.4. Риски программы	Риски реализации программы отсутствуют/перечислены, но не детализированы	Риски частично детализированы, но носят общий характер / не обозначены способы их нейтрализации	Риски и способы их минимизации детализированы, но носят общий характер («юридические риски», без конкретики)	Обозначены конкретные риски и способы их нейтрализации по каждой из приоритизированных инициатив

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (2/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
2. Вовлечённость и общее впечатление от презентации	2.1. Вовлечённость команды	В выступлении участвовал только 1 член команды	В выступлении участвовало меньше половины членов команды / часть выступающих не продемонстрировала владение материалом	В выступлении участвовало больше половины (но не все) членов команды / часть выступающих не продемонстрировала владение материалом	Вся команда была вовлечена в презентацию решения и продемонстрировала свободное знание материала
	2.2. Бизнес-логика	Хотя бы 1 из основных разделов (сегментация, инициативы, эффекты и затраты) отсутствует / выводы никак обоснованы	Отдельные разделы нелогичны/не обоснованы (не опираются на данные/лучшие практики) / отсутствуют логические цепочки между разделами	Логически обоснован выбор приоритетных сегментов и инициатив, определены затраты и эффектов, но присутствуют неточности/ошибки	Все разделы присутствуют в презентации, предложения, выводы и вычисления оригинальны, правильны и разумны
	2.3. Практическая применимость предложений	Предложенная программа инициатив нереалистична / не учитывает региональную специфику / отсутствуют концептуальные описания инициатив	Из предложенной программы инициатив хотя бы одна 1 практически применима и детально проработана, остальные отсутствуют/ проработаны некачественно/неприменимы	Все инициативы практически применимы и частично учитывают специфику региона, большинство концепций детально проработано	Инициативы практически применимы и учитывают специфику региона, концепции детально проработаны, при этом проведена работа за рамками задач кейса (н-р, доп. валидация концепций)
	2.4. Визуализация	Визуальное оформление отсутствует / не соответствует теме презентации / не читаемо	Слайды содержат лишнюю информацию / перегружены визуальными эффектами / тезисы содержат большое количество ошибок	Присутствуют отдельные элементы некачественного оформления / есть единичные ошибки в тезисах / 1-2 слайда перегружены визуально	Визуализация слайдов краткая и профессиональная, история ясна и логична, графики понятны, 1 ключевая мысль на слайд

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (3/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
3. Коммуникация	3.1. Чёткое и слаженное выступление	Выступающие делали длительные паузы/теряли нить рассуждения	Выступающие почти не теряли нить рассуждения, но презентация не вызывала интерес и эмоциональный отклик	Выступающие рассказывали презентацию чётко, но недостаточно акцентировали внимание слушателей/ вели себя излишне театрально	Выступающие вели себя естественно, без театральности, быстро налаживали контакт с аудиторией, свободно владели решением
	3.2. Presence, уверенность в себе	Выступающие читали текст с листа / не взаимодействовали с аудиторией	Отдельные участники команды продемонстрировали достаточную уверенность в себе (не сбивались, держали внимание аудитории)	Выступающие незначительно (не более 1-2 раз) сбивались во время презентации / теряли внимание аудитории	Выступающие были уверены в себе, не сбивались и не чрезмерно торопились, удерживали внимание аудитории на протяжении презентации
	3.3. Top-down коммуникация и структура	Выступление не позволило сформировать четкого понимания решения кейса	Выступление содержало много избыточной информации, отсутствовали важные смысловые блоки/связки между ними	Выступление логично раскрывало и обосновывало решение кейса, при этом присутствовали незначительные «отклонения» (излишняя детализация и др.)	Выступление построено по модели «сверху-вниз», коммуникация была ясной и последовательной, без лишней «воды»

ДЕТАЛИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ (4/4)

КРИТЕРИЙ	ПОДКРИТЕРИЙ	1-3 БАЛЛА	4-5 БАЛЛОВ	6-7 БАЛЛОВ	8-10 БАЛЛОВ
4. Ответы на вопросы	4.1. Участие всех членов команды в ответах	Ни один из участников не проявили свободного владения решением / только 1 член команды участвовал в ответах на вопросы	Только отдельные участники (2-3 члена команды) участвовали в ответах на вопросы и проявили свободное владение решением	Все члены команды участвовали в ответах на вопросы, но не дополняли друг друга/ограниченно владели материалом (только своей частью)	Все члены команды принимают активное участие в ответах на вопросы и поддерживают друга при необходимости
	4.2. Точность, ёмкость, полнота и логичность ответов	Участники не смогли ответить на большинство вопросов жюри, не продемонстрировали глубокое знание материала	Ответы на большинство вопросов были нечеткими/поверхностным и/отклонялись от темы	В рамках 1-2 ответов присутствовали отдельные элементы неуверенного/нечеткого обоснования	Ответы на все вопросы были четкими, конкретными и краткими, было продемонстрировано свободное владение решением