



## **Методические рекомендации и демонстрационная версия заключительного этапа по направлению «Управление пространственным развитием городов»**

### **Общая информация о направлении**

Олимпиада по направлению «Управление пространственным развитием городов» ориентирована на поиск талантливых и проактивных студентов, способных продемонстрировать общее понимание основных проблем в сфере городского и транспортного планирования и управления, городских исследований и анализа городских данных.

### **Тематика заданий**

Городская экономика, геоурбанистика, социология города, городское и транспортное планирование, городское управление, градорегулирование.

### **Информация о первом (отборочном) этапе**

Продолжительность состязания – 60 минут.

Задание первого (отборочного) этапа включает 20-40 тестовых вопросов на русском языке с автоматической проверкой ответов. Правильный ответ на каждый вопрос оценивается от 1 до 8 баллов. В сумме участник может набрать 100 баллов.

### **Информация о втором (заключительном) этапе**

Продолжительность состязания – 120 минут.

Задания второго (заключительного) этапа состоят из единой инвариантной части, включающей два блока.

В Блоке 1 задания сформулированы на **русском языке**. Нужно выбрать одно задание (тему эссе или описание кейса) и написать эссе или дать аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на **русском языке**. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50 баллов.

В Блоке 2 задания сформулированы на **английском языке**. Нужно выбрать одно задание (тему эссе или описание кейса) и написать эссе или дать аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на **английском языке**. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50 баллов.

В случае, если второй этап проходит онлайн, в качестве результата работы во втором этапе участник предоставляет файл с текстом (и при необходимости иллюстрациями), либо вставляет текст в соответствующие поля тестовой платформы. В случае очного проведения второго этапа участник выполняет задание на бумаге.

# «Высшая лига»

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

В случае, если второй этап проходит онлайн, при выполнении заданий не разрешается пользоваться никаким печатными или электронными информационными источниками(ресурсами) кроме:

- англо-русского, русско-английского словаря, а также английского толкового словаря (только в сети Интернет – любой словарь на выбор участника олимпиады, онлайн-переводчики и печатные издания не разрешены к использованию);
- правовых систем Консультант Плюс (<http://www.consultant.ru>), Гарант (<https://www.garant.ru>), СПС «Право.Ru» (<http://docs.pravo.ru>)
- иных Интернет-ресурсов и источников, прямо обозначенных как разрешенные к использованию в конкретном задании.

В случае, если второй этап проходит очно, можно использовать печатный экземпляр градостроительного кодекса, калькулятор, печатное издание англо-русского, русско-английского словаря, а также английского толкового словаря.

При выполнении задания недопустимо прибегать к помощи третьих лиц (по телефону, электронной почте, с использованием мессенджеров и социальных сетей, а также любыми иными способами).

## **Демонстрационный вариант второго (заключительного) этапа**

**Выполните два задания (одно из Блока 1 на русском языке и одно из Блока 2 на английском языке).**

### **Блок 1. Задания на русском языке**

**Выберите одно задание (тему эссе или описание кейса) из данного блока и напишите эссе или дайте аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на русском языке. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50.**

#### **Тема 1.1. Джентрификация**

Джентрификация наряду с субурбанизацией и «расползанием» городов (urban sprawl), является одной из самых дискутируемых, спорных и противоречивых тем в современных городских исследованиях. Джентрификацию «находят» во многих городах мира (в первую очередь Глобального Севера, но также и на Глобальном Юге), ей посвящено множество статей в академических журналах и даже обычных газетах. Не вызывает сомнений, что джентрификация приводит к переменам в жизни горожан: она преобразует городские кварталы, создает новые образы и новую городскую идентичность, которая может успешно «продаваться» на глобальном рынке конкурентоспособных городов. Однако для исследователя популярность такого термина как джентрификация может оказаться своеобразной ловушкой. Внешне похожие процессы преобразования городской среды маркируются одним

понятием, что не позволяет выявить истинные причины изменений в городе, которые на самом деле не свойственны джентрификации. Таким образом, возникает дилемма, как использовать заимствованный, но хорошо зарекомендовавший себя терминологический аппарат, в другом городском контексте.

## **Задание по теме 1.1.**

Решите следующие задачи и аргументированно ответьте на вопросы:

1. Дайте определение джентрификации.
2. Приведите примеры джентрификации.
3. Какие противоречия присущи процессу джентрификации?
4. Как пространственная структура города, система расселения в целом и образ жизни могут влиять на джентрификацию.
5. Определите, с какими трудностями может столкнуться исследователь джентрификации в российских городах.
6. Допустимо ли описывать процессы преобразования в центрах российских городов с помощью понятия джентрификации?

## **Тема 1.2. Подходы к межеванию**

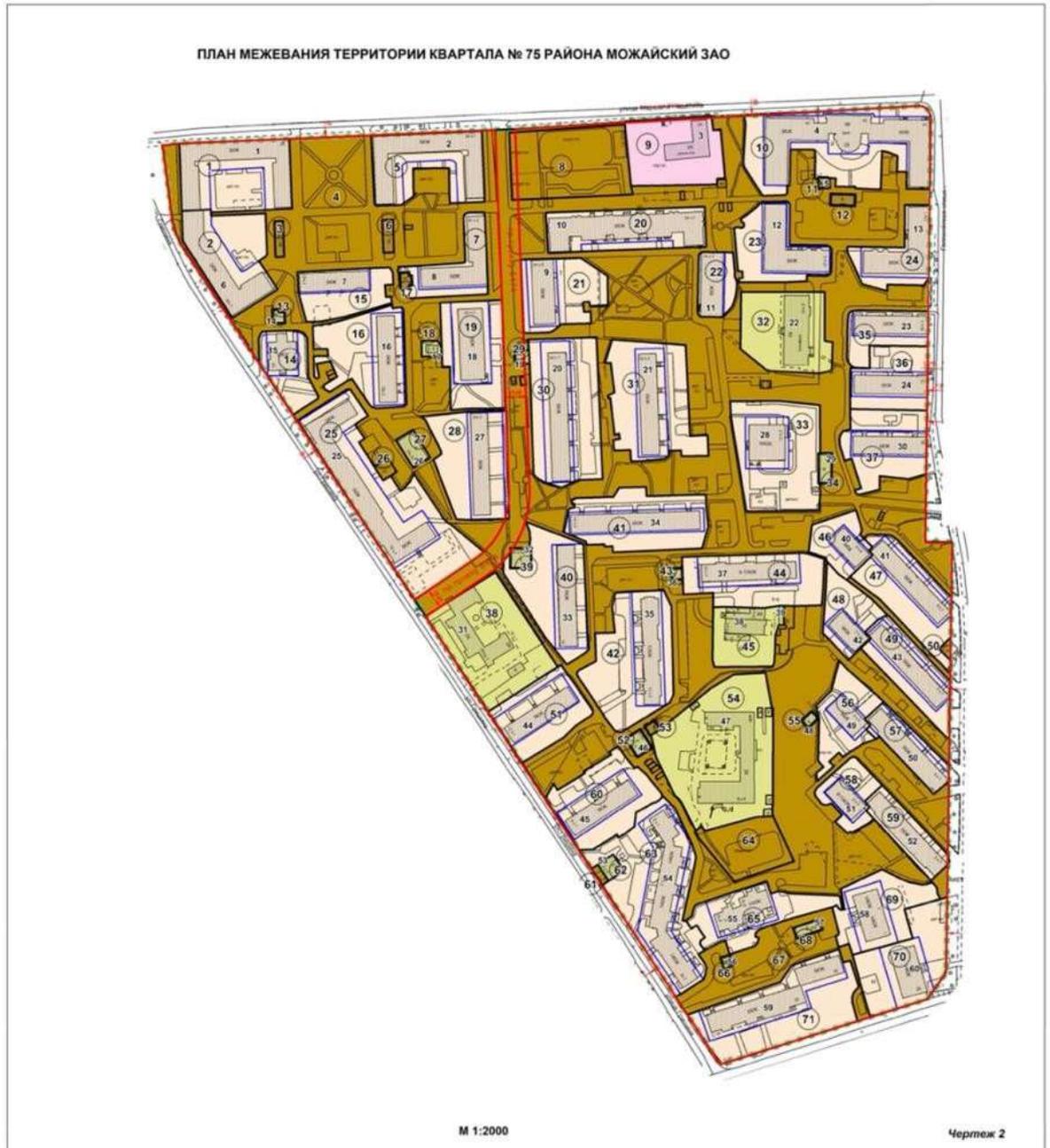
Рассмотрите подходы к межеванию застроенной территории (рисунок 1.2.1, 1.2.2 ниже) и ответьте на следующие вопросы.

В чем отличия предложенных подходов к межеванию застроенных территорий? При реализации каждого из подходов к межеванию, какие преимущества и (или) недостатки, возможности и (или) угрозы возникают у жителей (собственников жилых помещений), у муниципалитета, у собственников и арендаторов нежилых помещений? Как влияет выбранный подход к межеванию застроенных территорий на развитие города в целом?

# «Высшая лига»

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

Рис. 1.2.1

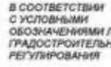
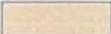
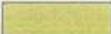
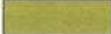
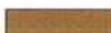


# «Высшая лига»

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

Условные обозначения к Рис. 1.2.1

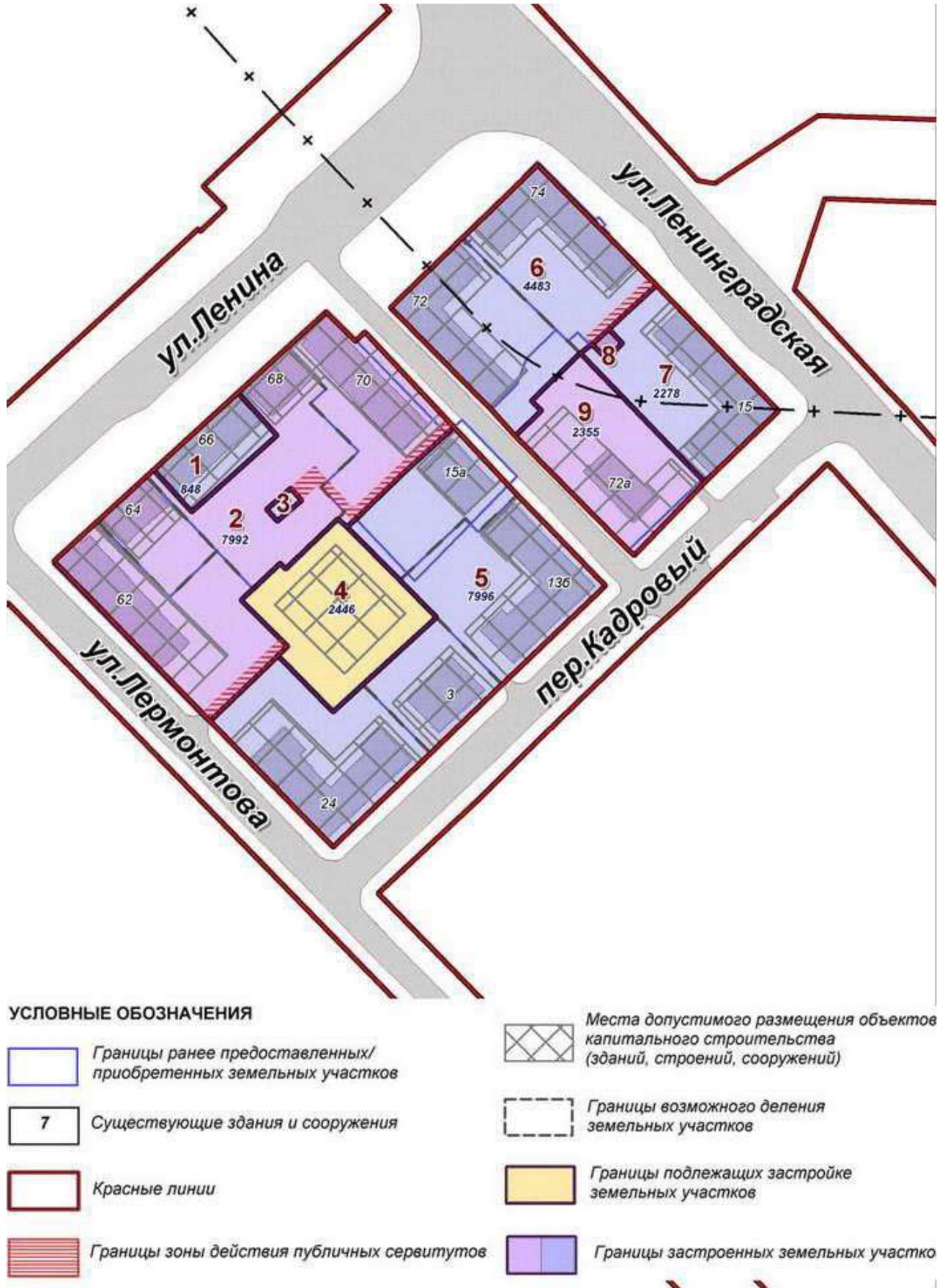
## УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ К ПЛАНУ МЕЖЕВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ

	ГРАНИЦА ТЕРРИТОРИИ РАЗРАБОТКИ ПРОЕКТА МЕЖЕВАНИЯ
	ГРАНИЦЫ ПРЕДЛАГАЕМЫХ К СОХРАНЕНИЮ И УСТАНОВЛЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ
	ГРАНИЦЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, РАЗДЕЛЯЮЩИЕ УЧАСТКИ С ИЗБЫТКОМ И НЕДОСТАТКОМ ТЕРРИТОРИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К НОРМАТИВНО НЕОБХОДИМОЙ ПЛОЩАДИ УЧАСТКА
	ГРАНИЦЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ С МИНИМИЗИРОВАННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ИХ СОДЕРЖАНИЕ
 <small>В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ ОБОЗНАЧЕНИЯМИ ЛИНИЙ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ</small>	УСТАНОВЛЕННЫЕ КРАСНЫЕ ЛИНИИ
	ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СВОБОДНЫЕ ОТ ОБРЕМЕНЕНИЙ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ ЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ СЕРВИТУТОМ ДЛЯ ПРОХОДА ИЛИ ПРОЕЗДА ЧЕРЕЗ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК (ЗОНЫ ДЕЙСТВИЯ ПУБЛИЧНОГО СЕРВИТУТА)
	ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ШКОЛ И ДЕТСКИХ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
	ТЕРРИТОРИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, СВОБОДНЫЕ ОТ ОБРЕМЕНЕНИЙ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ УЧАСТКОВ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ СЕРВИТУТОМ ДЛЯ ПРОХОДА ИЛИ ПРОЕЗДА ЧЕРЕЗ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК (ЗОНЫ ДЕЙСТВИЯ ПУБЛИЧНОГО СЕРВИТУТА)
	ТЕРРИТОРИИ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ В Т.Ч. УЧАСТКИ ПРОЕЗДОВ, ПРОХОДОВ, ЗЕЛЕНых НАСАЖДЕНИЙ
	НЕИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ТЕРРИТОРИИ, ТЕРРИТОРИИ ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ НЕУСТАНОВЛЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ, НЕЗАСТРОЕННЫЕ ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫЕ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОДЗЕМНОГО ПРОСТРАНСТВА
	ТЕРРИТОРИИ ЧАСТЕЙ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДЛАГАЕМЫЕ К ОБРЕМЕНЕНИЮ УСЛОВИЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЗДУШНОГО ПРОСТРАНСТВА
	СУЩЕСТВУЮЩИЕ ЗДАНИЯ И СООРУЖЕНИЯ
	ПРОЕКТИРУЕМЫЕ, СТРОЯЩИЕСЯ, НЕДОСТРОЕННЫЕ, НЕИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ЗДАНИЯ И СООРУЖЕНИЯ
1	НОМЕРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ НА ПЛАНЕ
①	НОМЕРА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ НА ПЛАНЕ

# «Высшая лига»

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

Рис. 1.2.2



## Блок 2. Задания на английском языке

Выберите одно задание (тему эссе или описание кейса) из данного блока и напишите эссе или дайте аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на английском языке. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50.

### Topic 2.1. US vs Russian/CIS Urban Sprawl

Urban sprawl takes different forms. In the US, it is mostly represented by single-family homes spread over large areas and strictly zoned with little or no other land uses in the residential areas. In Russia and some countries of CIS (Commonwealth of Independent States), urban sprawl takes a different form – high-rise apartment blocks with adjacent social services such as education and healthcare. See images below for the representative examples of land use patterns and some views. Both forms, however, are similar in being quite far away from existing urban centres. They are also usually outside the central city's administrative boundaries<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> In the particular example of Moscow provided here, the territory in question is officially inside post-2011 Moscow boundaries, but the example is representative of similar Moscow Region territories in terms of type of development and distance from the CBD.

# Высшая лига

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

Image 2.1.1. Patterns of Urban Sprawl in Baltimore vs Moscow



Image 2.1.2. Typical urban sprawl in the US (Photo by Raphaël Biscaldi)



Image 2.1.3. Typical urban sprawl in the US (Photo by Michael Tuszynski)

# «Высшая лига»

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ



Image 2.1.4. Typical view of urban sprawl in Russia and CIS (Image by Absolut Nedvizhimostand ART3D)



Image 2.1.5. Typical view of urban sprawl in Russia and CIS (Image by Absolut Nedvizhimost)

## Task for topic 2.1

Consider the contemporary context of policies aiming to combat climate change and providesustainable transportation. What kind of challenges the two forms of urban sprawl

pose for implementing these policies? In the long-term, which form of sprawl is easier to integrate into existing urban territories and why?

## Topic 2.2. Commuting

The commuting structure has changed dramatically in the US in less than ten years. The charts below provide an overall picture for the US as well as some deeper dive into New York City and San Francisco area. As seen from the charts, the change in means of getting to work varies in different cities.

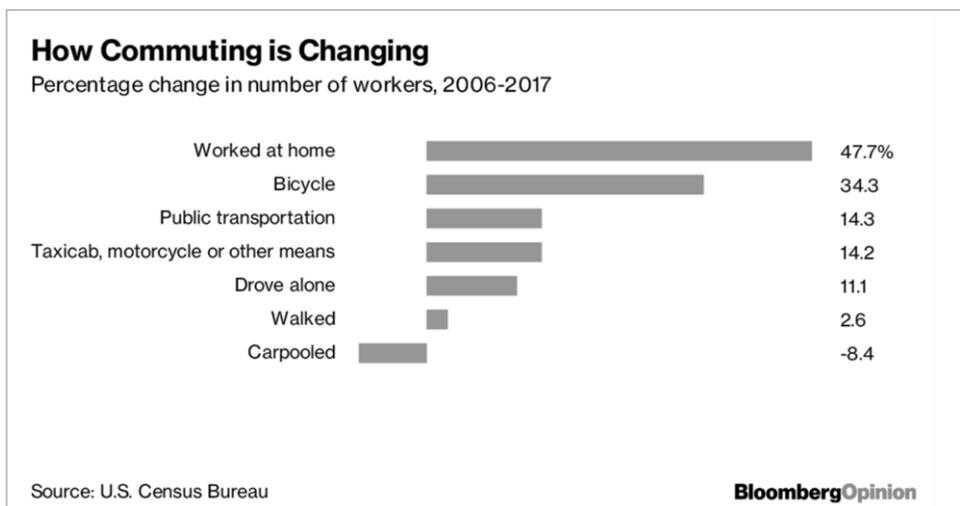


Chart 2.2.1. Change in means of commuting in the US (Image by Bloomberg)

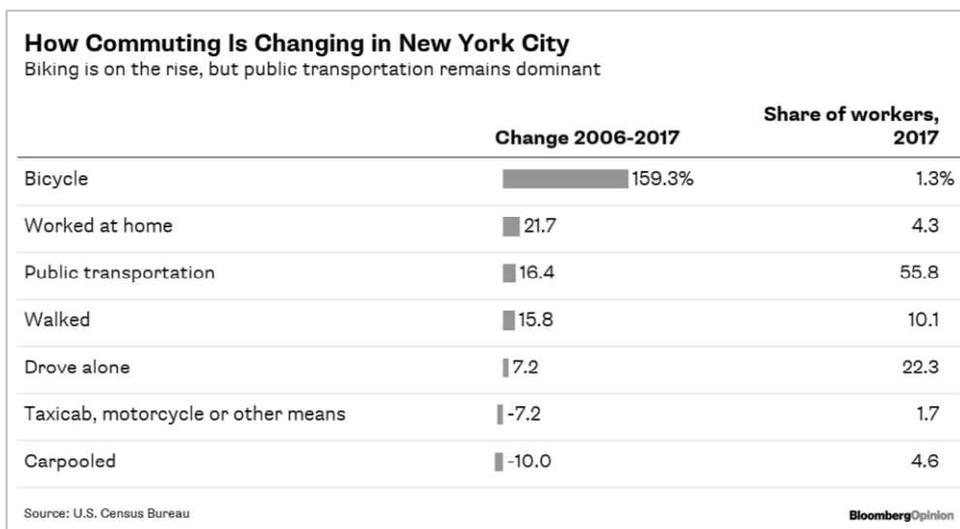


Chart 2.2.2. Change in means of commuting in New York City (Image by Bloomberg)

# Высшая лига

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

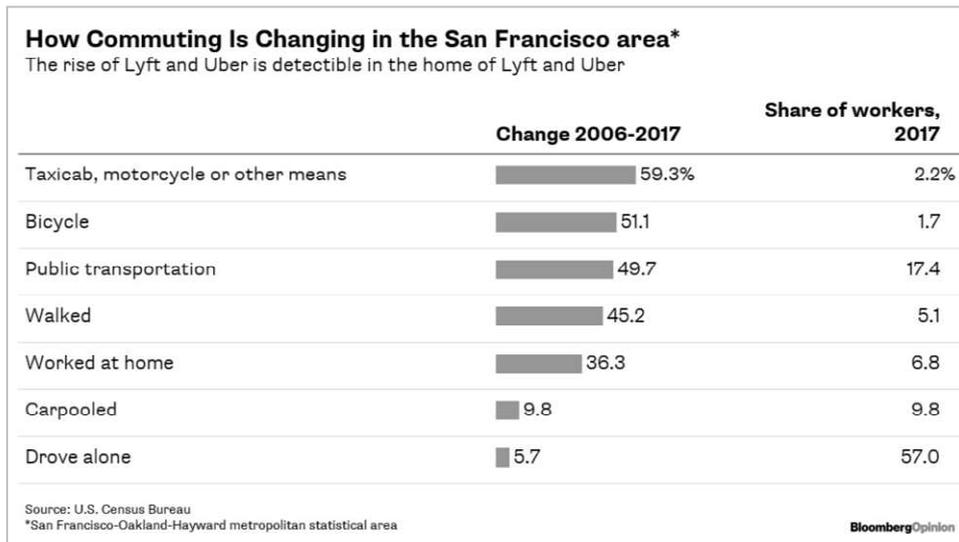


Chart 2.2.3. Change in means of commuting in San Francisco area (Image by Bloomberg)

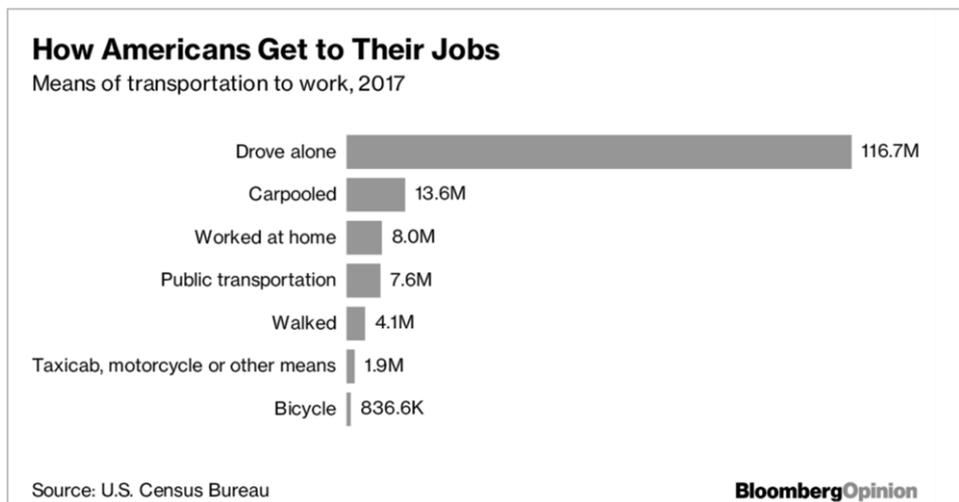


Chart 2.2.4. Breakdown of means of commuting in the US (Image by Bloomberg)

## Task for Topic 2.2

Provide possible explanations for the variation of trends between cities. The frameworks to consider should include but are not limited to urban spatial, economic and employment structure. Are there more places like NYC, or San Francisco metropolitan area, or some othertype with its own "fingerprint" of change in the commuting structure that compose the overall trend in the US? What are the implications of these trends for urban transport systems?

Considering the differences and similarities between the Russian Federation and the US, what do you think is the current pattern of commute in Russian cities, and what are the recent trends for this pattern? What are the underlying causes of these trends in Russia and how they are different or similar to the ones in the US?

## Критерии оценивания

### Формальные критерии

- Полнота ответа и его адекватность поставленному вопросу,
- Аргументация ответов,
- Проявление эрудиции и понимания проблематики,
- Реализуемость и/или реалистичность предложенных решений,
- Структура, логика, ясность и последовательность изложения,
- Лексика и стилистика (а также уровень английского языка в Блоке 2).

Помимо указанных формальных критериев, работа также должна удовлетворять следующим **содержательным критериям**:

До 30%	Участник должен продемонстрировать <b>знание</b> : <ul style="list-style-type: none"><li>• Концептуально-понятийного аппарата и актуальных <b>теорий</b>;</li><li>• <b>специфики</b>, относящейся к будущей профессии (городского и регионального планирования, городских и региональных исследований).</li></ul>
До 40%	Участник должен продемонстрировать <b>умение</b> адекватно интерпретировать, <b>анализировать</b> и применять всю предложенную в задании информацию (ответы должны <b>непосредственно опираться на условия</b> задания)
До 20%	Участник должен уметь <b>критически</b> отнестись к собственному анализу, например (в зависимости от задания): <ul style="list-style-type: none"><li>• оценить реализуемость предложенного решения проблемы;</li><li>• обозначить <b>рамки и ограничения</b> применимости используемых аргументов и теорий;</li><li>• предложить альтернативные варианты ответов/решений.</li></ul>
До 10%	Абитуриент может дать <b>оригинальный ответ</b> , предложить уникальное решение, которое может быть дополнительно экспертным образом поощрено проверяющими.

## Список рекомендуемой литературы для подготовки

### Книги

1. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983.
2. Амин Э., Трифт Н. Города: переосмысляя городское. – Нижний Новгород: Красная ласточка, 2017.
3. Вирт Л. Избранные работы по социологии. М., 2005. С. 93-118. Пер. с англ. В.Г. Николаева <http://inion.ru/ru/publishing/publications/izbrannye-raboty-po-sotsiologii/>
4. Высоковский, А.А. Правила землепользования и застройки: руководство по

- разработке. Опыт введения правового зонирования в Кыргызстане. — Бишкек: Ега-Басма, 2005.
5. Вэриан Х.Р. Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход. – М.: ЮНИТИ, 1997.
  6. Гидденс Э. Социология: Изд. 2-е. – М.: Едиториал УРСС, 2005. Главы: 3, 4, 18, 19.
  7. Глейзер Э. Триумф города. Как наше величайшее изобретение делает нас богаче, умнее, экологичнее, здоровее и счастливее. — М.: Изд-во Института Гайдара, 2015.
  8. Головин А.В., Гудзь Т.В., Витков Г.В., Карасельникова И.В., Косолапов Н.А. Планирование разрастания. Пространственная политика городов России. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2021. <https://publications.hse.ru/books/538271829>
  9. Гоффман Э. Поведение в публичных местах. Заметки о социальной организации сборищ. – М.: Элементарные формы, 2017.
  10. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. No 190-ФЗ.
  11. Зукин, Ш. Культуры городов. — М.: Новое литературное обозрение, 2018.
  12. Лефевр А. Производство пространства. – М.: Strelka Press, 2015.
  13. Лоу С.М. Пласа: политика общественного пространства и культуры. – М.: Strelka Press, 2016.
  14. Митчелл У. Я++: Человек, город, сети. – М.: Strelka Press, 2012.
  15. Оже М. Неместа. Введение в антропологию гипермодерна. – М.: Новое литературное обозрение, 2017.
  16. О'Салливан А. Экономика города. – М.: Инфра-М, 2002.
  17. Перцик Е.Н. Города мира. География мировой урбанизации. М.: Международные отношения, 1999.
  18. Серто, де М. «Изобретение повседневности». Искусство делать. СПб.: ЕУСПб, 2013.
  19. Сети города Люди. Технологии. Власти / Под ред. Е. Лапиной-Кратасюк,
  20. Скотт Дж. Благими намерениями государства.  
Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни: Пер. с англ. Э.Н. Гусинского, Ю.И. Турчаниновой. — М.: Университетская книга, 2005.
  21. Трубина, Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. — М.: Новое литературное обозрение, 2011.
  22. Трутнев Э.К., Бандорин Л.Е. Азбука землепользования и застройки: Главное о Правилах землепользования и застройки в популярном изложении. М.: Институт экономики города, 2010. <https://www.urbanecomomics.ru/node/7883>
  23. Трутнев Э.К., Бандорин Л.Е., Гудзь Т.В., Сафарова М.Д., Холопик К.В., Якубов М.О. Градорегулирование: Основы регулирования градостроительной деятельности в условиях становления рынка недвижимости. – М.: Институт экономики города, 2008. <https://www.urbanecomomics.ru/node/7790>
  24. Урри Дж. Мобильности. М.: Праксис, 2012.
  25. Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

26. Флорида Р. Новый кризис городов. М.: Точка, 2018.
27. Харви Д. Социальная справедливость и город. – М.: Новое литературное обозрение, 2018.
28. Хельмут Б., Лёв М. Собственная логика городов: Новые подходы в урбанистике. – М.: Новое литературное обозрение, 2017.
29. Чикагская социология: Сб. переводов / Сост. и пер. В.Г. Николаев. М.: ИНИОН, 2015.  
[https://www.hse.ru/data/2016/03/07/1125178550/2015\\_СП\\_Чикагская\\_школа\\_социологии.pdf](https://www.hse.ru/data/2016/03/07/1125178550/2015_СП_Чикагская_школа_социологии.pdf)
30. Filippova R., Buchoud N. A Handbook on Sustainable Urban Mobility and Spatial Planning: Promoting Active Mobility(No. ECE/TRANS/298). – Geneva: UNECE, 2020.  
[https://unece.org/DAM/trans/main/wp5/publications/1922152E\\_WEB\\_light.pdf](https://unece.org/DAM/trans/main/wp5/publications/1922152E_WEB_light.pdf)
31. Handbook of Urban Studies / Ed. By R. Paddion. – SAGE, 2000. URL:  
<https://books.google.ru/books?id=zPRdrBeR1-UC>
32. Lefebvre H. The Urban Revolution. University of Minnesota Press, 2003.
33. Meyer, M.D. *Transportation planning handbook*. John Wiley & Sons, 2016.  
<https://users.pfw.edu/sahap/CE450%20Transport%20Policy%20and%20Planning/1.%20Lectures/Books,%20references,%20readings/Transportation%20Planning%20Handbook%20Forth%20Edition.pdf>
34. Nielsen G., Nelson J.D., Mulley C. Public transport: planning the networks. HiTrans, 2005.  
<http://www.civitas.no/assets/hitrans2publictransportplanningthe-networks.pdf>
35. Soja E.W. Thirdspace. Journeys to Los Angeles & Other Real-and-Imagined Places. Blackwell Publishing, 1996.

## Статьи

1. Бреславский А.С. Какой может быть российская субурбанизация? // Мир России. Социология. Этнология. 2016. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kakoy-mozhet-byt-rossiyskaya-suburbanizatsiya>
2. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. – 2002. – Т. 3. – №. 34. – С. 1-12.
3. Зиммель Г. Из Экскурса о социологии чувств. – М.: DirectMEDIA, 2000.
4. Серто М. Д. По городу пешком // Социологическое обозрение. – 2008. – Т. 7. – №. 2. – С. 24-38.
5. Чернышева Л. А. Онлайн и офлайн-конфликты вокруг городской совместности: забота о городском пространстве на территории большого жилого комплекса // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2020. – Т. 23. – №. 2.
6. Classen C. Foundations for an anthropology of the senses // International Social Science Journal. – 1997. – Т. 49. – №. 153. – С. 401-412.
7. Eidelman, T.A. and Safransky, S., 2021. The urban commons: a keyword essay. Urban Geography, 42(6), pp.792-811.
8. Kirksey S. E., Helmreich S. The emergence of multispecies ethnography // Cultural anthropology. – 2010. – Т. 25. – №. 4. – С. 545-576.

# «Высшая лига»

ОЛИМПИАДА СТУДЕНТОВ  
И ВЫПУСКНИКОВ

9. Levine J. A century of evolution of the accessibility concept // Transportation research, part D: transport and environment. – 2000. – Vol. 83. – Doi: 10.1016/j.trd.2020.102309.
10. Low K. E. Y. Sensing cities: The politics of migrant sensescapes //Social Identities. – 2013. – Т. 19. – №. 2. – С. 221-237.
11. Pavoni, A., 2019. Speculating on (the) urban (of) art:(un) siting street art in the age of neoliberal urbanisation. Horizontes Antropológicos, 25, pp.51-88.
12. Shingne, M.C., 2020. The more-than-human right to the city: A multispecies reevaluation. Journal of Urban Affairs, pp.1-19.