

Генеральный партнер олимпиады – Сбербанк — приветствует участников! Сбер сегодня — это команда единомышленников, которые разрабатывают новые крутые технологии и горят идеей менять мир к лучшему.



Для нас твоё участие в олимпиаде «Высшая проба» означает, что ты не боишься сложных задач, ориентирован на развитие, личностный рост и ответственно относишься к своему будущему. Верим в тебя, искренне желаем удачи на заключительном этапе.

**Время выполнения заданий — 150 минут.**

**Максимальное количество баллов — 100.**

### **Задание 1 (50 баллов). Письмо философу.**

От кого: Платона

Кому: участнику олимпиады «Высшая проба»

Дорогой друг, добрый день!

Мой учитель, Сократ, любил задавать своим собеседникам каверзные вопросы и показывать, что они в действительности не знают того, в чем считают себя специалистами. Вдохновляясь его речами и добавляя нечто от себя, я изобразил Сократа в своих диалогах. Многие из них посвящены определению предельных понятий — например, тому, что такое прекрасное и что такое справедливость. Также меня интересовало, откуда у нас берется знание о таких предельно общих и абстрактных понятиях. Я много думал об этих проблемах, и поэтому мне было бы интересно узнать, как эта проблема решалась в последующей философии.

Для начала, чтобы исключить недопонимание, я хотел спросить у тебя: помнишь ли ты, каким образом я размышлял о подобных понятиях и как относился к попыткам дать их определения исходя из мира вещей? Откуда, согласно моей философии, у людей берется знание об общих понятиях?

Скажи, пожалуйста, что об общих понятиях и нашем знании о них думали философы, писавшие после меня? Например, средневековые философы? Философы Нового времени? В чем отличие размышлений всех этих философов от моей теории? А какие есть сходства?

Я слышал, что новые подходы к общим понятиям предлагались аналитическими философами и логиками XX века в рамках различных семантических теорий. Можешь рассказать хотя бы об одном подходе? Как ты считаешь, лучше ли современная постановка проблемы, чем моя? Раскрой и аргументируй свой ответ.

И, наконец, мне интересно узнать твое мнение о том, откуда у нас берется знание об общих понятиях и их значении? Берется ли оно из мира вещей, где мы встречаемся лишь с частными примерами? Если ты так считаешь, аргументируй свое мнение. Или же его источник другой, и если да, то какой именно? Аргументируй, пожалуйста.

Жду твоего ответа!

Платон

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

**Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.**

Ваш мозг разделили на два полушария и каждое пересадили в отдельное тело. Странным образом, и то, и другое полушарие оказалось в состоянии самостоятельно функционировать, мыслить и принимать решения. Более того, каждое из них считает себя вами. Можно ли сказать, что теперь перед нами две самостоятельных личности (каждая из них разделяет с вами весь ваш опыт и воспоминания, каждая убеждена, что именно она – эта вы)? Какая из двух полушарных личностей будет нести ответственность за ваши прошлые поступки? Будут ли они отвечать за поступки друг друга? Предположим, одна из полушарных личностей совершила преступление. Меняет ли этот случай что-то в том, как следует понимать понятие «ответственность»?

1. Как можно определить понятие «ответственность»?
2. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения этой дилеммы.
3. Назовите ещё как минимум два примера нравственных учений, которые определили бы «ответственность» иначе.
4. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений и объясните почему.

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

**Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.**

Однажды Алиса попала в страну чудес и там встретила Безумного Шляпника. Они сели за чайный столик и стали болтать. Но вдруг Шляпник загадал ей загадку: "Чем ворон похож на письменный стол?".

У Алисы не было ответа.

Шляпник продолжил:

- Три мысли крутятся у меня в голове. С одной стороны, мне кажется, что некоторые птицы не похожи на письменный стол, с другой - очевидно, что все вороны - птицы. Наконец, в-третьих, разумеется, ни один ворон не похож на письменный стол. Всё это понятно, но вместе никак не собрать, чтобы вывод какой-то сделать.
- Надо подумать - сказала Алиса.
- Если ты не знаешь, то и я не соображу - расстроился Шляпник.
- Ты сообразишь!
- Значит, тогда и ты будешь знать ответ!
- Наверное.
- Но имей в виду, - предупредил Шляпник, - если решишь эту задачу, то сможем победить Бармаглота.
- То есть, выходит, что, если я не решу, то...?

Задания:

1. Составьте правильный силлогизм из трёх мыслей Шляпника
2. Используя логические рассуждения, обоснуйте, почему именно этот порядок строк является правильным.
3. Оцените, являются ли правильными два условных умозаключения, используемые в диалоге. Действительно ли Алиса будет знать ответ, и правда, ли она не сможет победить Бармаглота, если не решит задачу? Укажите название правильных условных умозаключений, если знаете. а также типы ошибочных.