

**«Высшая проба» второй тур 10 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)****Задание 1. Письмо философу (максимальный балл – 50)**

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки). Задание проверялось двумя проверяющими (максимум – 25 баллов), общий балл за задание суммировался из их оценок.

**Эталонная работа – № 246820 (48 баллов)**

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6

	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

## Задание 2. Этический кейс (максимальный балл – 25)

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

### Эталонная работа – № 246820 (25 баллов)

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4

	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

### Задание 3. Логическая задача (максимум – 25 баллов)

#### Критерии оценивания задания на силлогизмы (максимум – 15 баллов):

- 1) определена верная комбинация строк (5 баллов)
- 2) верно определена комбинация, есть обоснование, почему именно этот порядок строк является правильным. Использование логических символов и формул не обязательно (10 баллов)
- 3) верно определена комбинация, есть обоснование, почему именно этот порядок строк является правильным. Использование логических символов и формул не обязательно (15 баллов)

#### Критерии оценивания задания на условные умозаключения (максимум – 10 баллов)

- 1) правильно определена корректность одного из умозаключений (4 балла)
- 2) правильно определена корректность обоих умозаключений (8 баллов)
- 3) правильно определена корректность обоих умозаключений, а также указано название правильного вида умозаключения, а и название ошибки (10 баллов)

Решение задания на силлогизмы

#### Правильный ответ:

Данная комбинация строк составляет верный силлогизм.

При этом первые две строки могут меняться местами:

Ни один ворон не похож на письменный стол (+MeP+)

Все вороны – птицы (+MaS-)

Некоторые птицы не похожи на письменный стол (-SoP+)

В данном случае понятие «ворон» не входит в множество тех, кто похож на письменный стол, но входит в множество всех птиц. Таким образом, это означает, что есть некоторые птицы (например, вороны), которые не похожи на письменный стол. Что и утверждается в заключении.

Решение заданий на условные умозаключения

- 1) – Если ты не знаешь, то и я не соображу – расстроился Шляпник  
– Ты сообразишь!  
– Значит, тогда и будешь знать ответ!

Это правильное умозаключение (Modus tollens).

- 2) – Если решишь эту задачу, то сможем победить Бармаглота.  
– А если не решу?

– Не сможем победить Бармаглота  
Это неправильное умозаключение. Ошибка – отрицание антецедента