

Время выполнения заданий – 120 минут

Максимальное количество баллов - 100

Часть I. Работа с географической картой (25 баллов).

Перед вами карта Ближнего Востока. Внимательно рассмотрите карту и ее фрагмент, ответьте на вопросы.

Задание 1. 1. Один фрагмент этой карты представлен укрупненно. Напишите, когда могла быть создана эта карта. Обоснуйте свой ответ. (10 баллов)

Задание 1. 2. Какие события привели к изменениям, которые отображены на данной карте? Как долго продлился этот период? (15 баллов)



Фрагмент карты



Ответ: 1.1. Карта была создана в 1922 г. В ответе важно указать не точную дату создания, а логику, по которой была установлена нижняя и верхняя граница, когда была создана карта. Нижняя граница: карта не могла быть создана ранее окончания Первой Мировой войны (1918), поскольку иначе Османская империя включала бы в свой состав значительную часть Ближнего Востока. На карте же Сирия и другие территории обозначены как подмандатные территории стран Антанты. Верхняя граница: Лозаннские соглашения (1923 г.) еще не заключены, поскольку, к примеру, Восточная Фракия обозначена как территория Греции. Допустимы варианты ответа, связанные с образованием Израиля (1948 г.), именованием Ирана (на карте – Персия, название было изменено в 1935 г.), принадлежностью Кипра (с 1878 г. – Британская империя) и др.

1.2. Допустимы два варианта ответа: период между Первой и Второй мировыми войнами (уже) и период между Севрским договором и Лозаннскими соглашениями (шире). Также допустимо обозначить период до создания государства.

Часть II. Работа с изобразительными источниками. Рассмотрите приведенные ниже фотографии. Ответьте на вопросы. (25 баллов)

Задание 2.1 Каким событиям посвящены данные мемориалы? Укажите даты событий, а также объясните какие сходства и различия, характеризующие данные события. (8 баллов)

1.



2.



Ответ: на первом изображении в паре представлен Мемориал 18го Мая, посвященный протестам в Кванджу 1980 года. На втором изображении мы можем видеть экспозицию, посвященную протестному студенческому движению 1960-х годов в Японии (также корректно будет указать на события 1967 года, когда касках и с палками студенты вышли протестовать против поездки премьер-министра во Вьетнам).

Сходство: оба движения были студенческими, направленные на демократизацию своих стран. Среди различий можно выделить то, что волна студенческих протестов в Японии была более масштабной и продолжительной по времени. Молодые люди активно

откликались как на внутренние проблемы (например, кража и растрата университетского бюджета), так и на международные события (война во Вьетнаме). В то время, как восстание в Кванджу длилось в период с 18 по 27 мая и было направлено на отмену военного положения и восстановление демократических свобод.

Задание 2.2 Какое событие в истории КНР объединяет данные изображения? Расположите их в хронологическом порядке. (7 баллов)



Ответ: правильный порядок расположения изображений – 123. Речь здесь идет о процессе передачи Гонконга КНР: в рамках процесса деколонизации в Великобритании, а также ввиду завершения договора аренды на 99 лет Великобританией Гонконга.

В 1997 году территория Гонконга была официально возвращена КНР.

На первой фотографии – начало долгих переговоров с Великобританией или «война слов» (премьер министр Великобритании Маргарет Тэтчер и Дэн Сяопин на переговорах по вопросу статуса Гонконга (1982-1984), вторая фотография – церемония передачи в Гонконг КНР в 1997 году. Последнее изображение - памятная марка, посвященная 20й годовщине этого события.

Задание 2.3 На карикатуре изображены китайские политические деятели. Назовите их и поясните, что они держат палочками для еды и какой в этом символический смысл. (10 баллов)



Ответ подразумевает логическое рассуждение с учетом комментария, данного к заданию:

Каждое поколение китайских руководителей оставляло потомкам в наследство некий идейный багаж, символически выраженный в тех или иных символах.

Здесь изображены лидеры пяти поколений китайского партийно-государственного руководства: Мао Цзэдун, Дэн Сяопин, Цзян Цзэминь, Ху Цзиньтао и Си Цзиньпин. Палочками для еды они передают друг другу своё идейное наследие, а именно:

-символом идейного наследия Мао Цзэдуна, вне всякого сомнения, является его знаменитая «красная книжечка» (цитатник) с идеями;

В качестве идейного наследия Дэн Сяопина обычно называется «теория Дэн Сяопина», в соответствии с которой при выстраивании внешней и внутренней политики необходимо руководствоваться прежде всего практическими, а не идеологическими соображениями. Практика — критерий истины. В китайском узусе это выражается формулой «ключ реалистического видения» 实事求是的钥匙 - *ключи* символизируют прагматическую теорию Дэн Сяопина (ключ к сердцам людей);

-*часы* символизируют идеи Цзян Цзэминя о «тройном представительстве» (иероглиф бяо 表 обозначает одновременно и часы, и представителя);

-*краб* по созвучию символизирует концепцию «гармоничного общества» (хэсе шэхуй);
наконец, *пампушка-баоцзы* символизирует близость Си Цзиньпина к народу (простая китайская еда).

Часть III (25 баллов). Работа с письменным источником

Прочитайте фрагмент исторического документа. Дайте развернутые ответы по тексту.

Задание 3.1 Напишите, что представляет собой и декларирует этот документ с учетом исторического периода. (10 баллов)

Задание 3.2 Прочитайте комментарий к документу и ответьте (перечислите), какие параграфы Палестинской национальной хартии, по-Вашему, были объявлены недействительными? Поясните свой ответ. (15 баллов)

Палестинская национальная хартия (Решения Палестинского Национального Совета) (Каир, 1–17 июля 1968 г.)

Комментарий:

4 декабря 1998 г. на сессии Палестинского национального совета в Газе некоторые параграфы Палестинской национальной хартии были объявлены недействительными, но не были исключены из официального текста документа. Решение было принято в присутствии Президента США Уильяма Дж. Клинтона в связи с тем, что премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху выдвинул это требование в качестве условия для продолжения мирных переговоров.

Параграф 1. Палестина является исторической родиной арабского палестинского народа и неотделимой частью исторической родины арабской нации, а народ Палестины является составной частью арабской нации.

Параграф 2. Палестина в границах, определённых Британским мандатом, является неделимой территориальной единицей.

Параграф 3. Арабский народ Палестины является легитимным хозяином своей родины и получит право самому определять свою судьбу после освобождения своей страны, по своему свободному выбору и согласию.

Параграф 4. Идентичность арабского народа Палестины является неотъемлемым, сущностным и врождённым его свойством, переходящим от родителей к детям из поколения в поколение. Сионистская оккупация, рассеяние арабского народа Палестины, и другие бедствия, не могут заставить палестинских людей потерять палестинскую идентичность или лишить их членства в палестинском сообществе, и это невозможно отрицать.

Параграф 5. Палестинцами считаются арабские граждане, постоянно проживавшие в Палестине до 1947 года, вне зависимости от того, были они выселены или остались там, Все

рождённые от палестинского отца после этой даты в Палестине или за ее пределами также являются палестинцами.

Параграф 6. Евреи, традиционно проживавшие в Палестине до сионистского вторжения, также должны рассматриваться как палестинцы.

Параграф 7. Существование палестинского сообщества, а также его материальная, духовная и историческая связь с Палестиной, – неоспоримые факты. Наша национальная обязанность – воспитывать отдельных палестинцев в арабском революционном духе. Все (имеющиеся в нашем распоряжении) образовательные и информативные средства должны быть использованы для того, чтобы знакомить (каждого) палестинца со своей страной настолько основательно (в духовном и материальном плане), насколько это возможно. Он должен быть подготовлен к ведению вооружённой борьбы, он должен быть готов пожертвовать своим достатком и жизнью, чтобы вернуть себе родину и дать ей свободу.

Параграф 8. В данный исторический момент арабский народ Палестины находится в состоянии национальной борьбы (watani) за освобождение Палестины. Поэтому конфликты между Палестинскими национальными силами второстепенны и их следует завершить ввиду основного конфликта, который имеет место между сионизмом и империализмом, с одной стороны, и арабским народом Палестины, с другой. На этом основании палестинские массы, как живущие на родине, так и в изгнании (mahajir), составляют – в качестве организаций и как отдельные люди – единый национальный фронт, трудящийся над возвращением родины и её освобождением через вооружённую борьбу.

Параграф 9. Вооружённая борьба является единственным способом освобождения Палестины. Это всеобъемлющая стратегия, а не тактический момент. Арабский народ Палестины провозглашает своё абсолютно твёрдое намерение продолжать вооружённую борьбу и трудиться во имя народной вооружённой революции ради освобождения своей страны и своего возвращения. Он также провозглашает своё право на нормальную жизнь в Палестине, а также своё право на самоопределение и суверенитет над ней.

Параграф 10. Акции боевиков составляют ядро Палестинской народной освободительной войны. Их следует усиливать, расширять, и мобилизовывать все силы палестинского народа – народные массы и образованные слои – для вовлечения и организации вооружённой палестинской революции. Это требует достижения единства во имя национальной борьбы – между разными палестинскими группами, а также между палестинцами и арабскими массами (в арабских странах), чтобы гарантировать продолжение революции, её подъем и, в итоге, победу. ..>>... > >

Параграф 13. Арабское единство и освобождение Палестины – две взаимодополнительные цели, достижение любой из которых облегчает достижение другой. Так, Арабское единство способствует освобождению Палестины, освобождение Палестины способствует Арабскому единству; труды по реализации одной цели продолжают труды по реализации другой цели.

Параграф 14. Судьба арабского народа и само его существование зависят от судьбы арабского народа Палестины. От этого – взаимозависимость истоков арабского национальных стремлений и борьбы за освобождение Палестины. Народ Палестины играют роль авангарда в осуществлении этой священной общенародной цели.

Параграф 15. Освобождение Палестины, с арабской точки зрения, является национальным долгом – и попытки сопротивляться сионистской и империалистической агрессии против исторической родины арабов, и цели очищения Палестины от сионизма. Абсолютная ответственность за это ложится на арабскую нацию, её народы и правительства, с арабским народом Палестины в авангарде. Соответственно, арабская нация должна мобилизовать все свои военные, человеческие, моральные и духовные возможности, чтобы активно участвовать в освобождении Палестины вместе с палестинцами. Особенно на данном историческом этапе, во время вооружённой палестинской революции, он должен оказывать палестинскому народу всяческую помощь и предоставлять ему все средства и возможности, которые позволят ему (палестинскому народу) продолжить играть ведущую роль в вооружённой революции, пока они не освободят свою историческую родину.

Параграф 16. Освобождение Палестины, с духовной точки зрения, окружит Святую Землю атмосферой безопасности и спокойствия, которое в свою очередь сохранит религиозные святыни страны и гарантирует свободу поклонения и посещения святых мест для всех, вне зависимости от расы, цвета (кожи), языка или религии. Соответственно, народ Палестины обращаются ко всем духовным силам в мире, ожидая поддержки.

Параграф 17. Освобождение Палестины, с общечеловеческой точки зрения, вернет Палестинцам чувство собственного достоинства, гордости, свободы. Соответственно арабский народ Палестины ждет поддержки всех тех людей, которые верят в достоинство человека и его свободу в мире.

Параграф 18. Освобождение Палестины, с международной точки зрения, является защитным действием, основанным на праве на самооборону. Соответственно, Палестинский народ, жаждущий дружить со всеми людьми планеты, обращаются к свободолюбивым и миролюбивым государствам поддержать его законные права на Палестину, восстановить мир и безопасность в этой стране и разрешить её народу осуществить свой национальный суверенитет и свободу.

Параграф 19. Разделение Палестины в 1947 и учреждение Государства Израиль полностью незаконно, независимо от прошедшего времени, потому что это противоречит желанию палестинского народа и его естественному праву на свою родину и несовместимо с принципами, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций, в особенности с правом на самоопределение.

Параграф 20. Декларация Бальфура, мандат на Палестину и все, что базируется на них, следует считать не имеющим юридической силы. Исторические и религиозные притязания евреев на связи с Палестиной не соответствуют историческим фактам и общепринятой концепции государственного статуса. Иудаизм является религией, а не независимой национальностью. Евреи не составляют единую нацию, владеющую принадлежащей ей территорией. Евреи – граждане стран, в которых они родились.

Параграф 21. Арабский народ Палестины отвергает все решения, заменяющие полное освобождение Палестины, и отвергает все предложения, ведущие к ликвидации или интернационализации Палестинской проблемы – выражая (это отвержение) непосредственно в ходе вооружённой палестинской революции.

Параграф 22. Сионизм – политическое движение, органически связанное с мировым империализмом и антагонистичен всем освободительным действиям и прогрессивным движениям в мире. Сионизм — расистское, фанатичное явление по своей природе, агрессивное, экспансионистское и колониальное в своих целях и фашистское в своих методах.

Израиль – инструмент сионистского движения, географический плацдарм для мирового империализма, стратегически базирующийся в сердцевине исторической родины арабов, ставящий своей целью сразиться с надеждами арабской нации на освобождение, объединение и прогресс.

Израиль является постоянным источником угрозы миру на Ближнем Востоке и на всей планете. Поскольку освобождение Палестины уничтожит сионизм и оплот империализма, тем самым внося вклад в установление мира в Ближнем Востоке, Палестинский народ ждет поддержки всех прогрессивных и мирных сил и торопят их, независимо от их политической ориентации и вероисповедания, предлагать народу Палестины помощь и поддержку в их борьбе за освобождение его исторической родины.

Параграф 23. Потребность в мире и безопасности, справедливости и правосудии, требует от всех государств считать Сионизм незаконным движением, поставить его вне закона и наложить запрет на его действия, – для того, чтобы сохранить дружественные отношения среди народов и гарантировать лояльность граждан к их историческим родинам.

Параграф 24. Арабский народ Палестины верит в принципы правосудия, свободы, суверенитета, самоопределения, человеческого достоинства, а также в право всех народов осуществлять эти принципы.

Параграф 25. Для осуществления целей и задач настоящей Хартии и её принципов народ Палестины создаёт Организацию Освобождения Палестины, которая исполняет свою роль в деле освобождения Палестины в соответствии с Конституцией этой Организации. ...>>

Параграф 27. Организация Освобождения Палестины должна сотрудничать со всеми Арабскими государствами, с каждым согласно своим возможностям. Она должна проводить нейтральную политику, поскольку этого требуют нужды освободительной войны. Организация Освобождения Палестины не вмешивается во внутренние дела каких бы то ни было арабских государств. ...>>

Параграф 29. Арабский народ Палестины обладает фундаментальным и подлинным законным правом освободить и восстановить свою историческую родину. Арабский народ Палестины будет относиться ко всем другим государствам и (политическим) силам на основании того, какую позицию они заняли по отношению к палестинской революции и целям палестинского народа.

Параграф 30. Боевики, а также все способные носить оружие – ядро народной армии в освободительной войне и основа оборонной мощи арабского народа Палестины.

Ответ: допустим любой логически и непротиворечащий общеизвестным фактам обоснованный ответ.

3.1 Палестинская национальная хартия представляет собой политическую декларацию, принятую Организацией освобождения Палестины (ООП) в 1968 г. Документ декларирует основные постулаты отношения ООП к Палестине, палестино-израильскому конфликту, проблеме палестинских беженцев и к Государству Израиль.

После заключения Соглашения в Осло (1993 г.) на апрельской сессии Палестинского национального совета в Газе было принято решение (504 против 54 голосов) изъять из Палестинской национальной хартии положения, отказывающие Государству Израиль в праве на существование, однако формально в текст хартии изменений внесено не было.

3.2 Допустим любой логически обоснованный и не противоречащий общеизвестным фактам развернутый ответ. Статьи №№ 6–10, 15, 19–23 и 30 Палестинской национальной хартии были объявлены недействительными, но не были исключены из официального текста документа.

Часть IV (25 баллов). Работа с научным текстом.

Перед вами фрагменты статьи: Торкунов А. В., Стрельцов Д. В., Колдунова Е. В. Российский поворот на Восток: достижения, проблемы и перспективы. – Полис. Политические исследования. 2020. № 5. С. 8–21.

Внимательно прочитайте отрывок и ответьте на вопросы.

Задание 4.1 Авторы сжато излагают историю отношений России и стран Востока. Какие основные периоды они выделяют и чем эти периоды характеризуются? **(10 баллов)**

Задание 4.2 Какие периоды Вы бы добавили или охарактеризовали по-другому? **(10 баллов)**

Задание 4.3 Вторая половина третьего абзаца, содержащая краткое описание причин недостаточно прочных экономических позиций России в АТР, пропущена. Что, по Вашему мнению, является причинами этого явления? **(5 баллов)**

Российская Федерация обладает уникальными региональными параметрами, позволяющими ей играть важную роль в экономике и политике Азии. К ним можно отнести ее географическую близость к экономически динамичному Азиатско-Тихоокеанскому региону, огромный транзитный потенциал и высокую насыщенность природными ресурсами. Она пользуется в регионе заслуженным авторитетом и имеет там статус одной из наиболее влиятельных держав. Проявляя заинтересованность в развитии региональных многосторонних форматов взаимодействия, Россия является членом большинства региональных организаций и форумов, как политических, так и экономических, и активно участвует в политических процессах в АТР.

Поворот России на Восток был задуман, во многом исходя из геостратегических и геоэкономических соображений. Очевидно, что баланс сил в мире сегодня в существенной степени зависит от ситуации в Азии, и России требуется опора на тот регион, где в концентрированном виде проявляются глобальные экономические и политические процессы. Поскольку Восточная Азия становится основным источником глобального экономического роста, статус России как одной из мировых держав будет в значительной степени зависеть от прочности ее позиций в регионе. При этом в геостратегическом плане не меньшее значение имеет для России и военно-политическая динамика на Ближнем и Среднем Востоке, а также ее отношения с Индией – ключевым партнером в Южноазиатском регионе. Иными словами, для того чтобы сохранить и приумножить свое

влияние на глобальном уровне, России необходимо качественно улучшить свои отношения с незападным миром в его расширенном понимании.

Провозглашенная российским руководством во второй половине 2000-х годов политика поворота на Восток связана с немалыми экономическими, технологическими, административными и политико-стратегическими вызовами. Следует признать, что экономические позиции России в АТР пока еще недостаточно сильны. [...]

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ПОЛИТИКИ ПОВОРОТА НА ВОСТОК

В историческом плане восточное направление внешней политики всегда занимало особое место в домене российской идентичности. На протяжении многих десятилетий в российской интеллектуальной элите идут споры о том, в какой мере судьба России связана с Востоком и в какой степени ее будущее будет зависеть от положения дел в Азии.

В XVIII-XIX вв. Россия проводила в Азии свою политику, ощущая себя, если говорить словами Ф.М. Достоевского, “европейцем в Азии”. [...]

В конце XIX в. многие русские мыслители утверждали, что будущее России будет связано с Востоком, под которым понимался контекст мусульманского мира и особенно Центральной Азии. Позднее, в 1920-1930-е годы, эта идея нашла отражение в деятельности отцов-основателей идеологии евразийства П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Г.В. Вернадского и др. После образования СССР идеология ленинизма основывалась в числе прочего на солидарности с колонизированными и поработченными народами Азии. Проповедуя идеи “национального освобождения”, Россия должна была показать пример народам Азии в поиске путей продвижения к социализму.

В постсоветский период Россия стремилась к тому, чтобы оставаться ключевым региональным игроком в решении азиатских вопросов, оставаясь при этом державой глобального уровня. При этом поиск точек соприкосновения России со многими азиатскими странами главным образом строился на использовании недовольства ими западоцентричной институциональной архитектурой мирового управления, которая сформировалась в эпоху безусловного доминирования Запада в глобальной экономике.

Концептуальное оформление восточный вектор внешней политики России получил в конце 1990-х годов, в последние годы президентства Б.Н. Ельцина. Этот вектор имеет очевидную персонификацию, ассоциируясь с личностью Евгения Максимовича Примакова, министра иностранных дел России в 1996-1998 гг. и премьер-министра России в 1998-1999 гг. Е.М. Примаков выступил против доминантной роли США в решении мировых дел и за формирование миропорядка на основе принципа мультилатерализма. Линия Примакова заключалась в проведении сбалансированной внешней политики, направленной на поддержание дружественной атмосферы в отношениях с Западом, при одновременном развитии сотрудничества с азиатскими странами, и прежде всего с Китаем и Индией. Именно Примакову принадлежит идея создания стратегического треугольника Москва – Дели – Пекин. В своих выступлениях он настаивал на том, что Россия должна уделять первостепенное внимание развитию дружественных отношений с государствами Восточной Азии и Ближнего Востока, приняв многовекторную стратегию, отвергающую однополярность [Примаков 2011: 145-205].

С началом президентства В.В. Путина в 2000 г. Россия активизировала свою азиатскую дипломатию, главный акцент в которой был сделан на более тесных экономических связях с азиатскими странами – Китаем, Японией, Южной Кореей, а также странами АСЕАН. В начале 2000-х годов Москва выдвинула идею единого пространства между Лиссабоном и Владивостоком, в основе которой лежало представление о геостратегической роли России как трансконтинентального связующего звена между Атлантическим и Тихоокеанским “крыльями” Евразии. В ответ на прозвучавшее в 2001 г. предложение Председателя Еврокомиссии Р. Проди создать общее европейское экономическое пространство

российские лидеры озвучили на саммитах Россия – ЕС свое стремление ускорить строительство Большой Европы от Лиссабона до Владивостока [Ильин 2015: 87].

Новая актуализация политики поворота на Восток произошла в конце 2000-х годов, когда в свете уроков финансового кризиса 2008-2009 гг. ключевое значение для России приобрели торгово-экономические отношения со странами Большой Восточной Азии [“Большая Восточная Азия”... 2010: 16-17]. В Кремле осознали необходимость поддерживать выгодные партнерские отношения в обоих направлениях – как на Западе, так и на Востоке. Крупным событием в реализации политики поворота на Восток стал саммит АТЭС, проведенный в сентябре 2012 г. во Владивостоке, на котором Россия, выступив в качестве страны-хозяйки, позиционировала себя в качестве полноценного члена азиатско-тихоокеанского сообщества, способного задавать общерегиональную повестку дня на столь представительном форуме [...]

Однако кризис в отношениях с Западом после воссоединения с Крымом весной 2014 г. заставил внести существенные коррективы в восточную политику Кремля. Если ранее поворот на Восток был больше связан с прогнозной оценкой Москвы, подразумевающей, что Азия будет главным источником будущего экономического роста, а потому с ней необходимо развивать взаимовыгодные торгово-экономические отношения, то теперь одним из основных мотивов России становилось стремление ослабить свою экономическую зависимость от Запада (и особенно Европы) в целом и добиться существенной диверсификации с точки зрения маршрутов поставок российских энергоресурсов [Савченко, Зуенко 2020: 111]. Свою роль в подобном переосмыслении сыграло и то обстоятельство, что основные азиатские партнеры России (Китай, Индия, РК, страны ЮВА) отказались участвовать в антироссийских санкциях, а участие в них Японии носило номинальный характер, не нанося большого ущерба российской экономике.

Одновременно с переоценкой внутреннего содержания внешнеполитических приоритетов после 2014 г. российский поворот на Восток приобрел еще одно измерение, выразившееся в запуске собственного интеграционного проекта в Евразии – Евразийского экономического союза (ЕАЭС). К 2015 г. ЕАЭС объединил Россию, Беларусь, Армению, Казахстан и Киргизию, а ключевым партнерам в Азии было адресовано предложение о выработке форматов взаимовыгодного сотрудничества [.....].

В посткрымский период Россия стала прилагать усилия к привлечению иностранных инвестиций из азиатских стран, и в первую очередь из Китая, для освоения новых источников нефти и газа в Сибири и на Дальнем Востоке. [...] Поворот России к Азии был очевиден не только в экономической, но и в финансовой сфере. В 2018 г. Центральный Банк России резко сократил долю своих активов, находящихся в США, с 29,9 до 9,7% и одновременно увеличил активы в Китае (с 2,6 до 14,1%) и в Японии (с 1,5 до 7,5%). Доля резервов Центрального Банка, деноминированных в долларах США, снизилась с 45,8 до 22,7%, а его китайские активы в юанях подскочили с 2,8 до 14,2% [...]

Ответ: 4.1. Допустим любой логически обоснованный ответ. При ответе важно понимать, что авторы могут называть один и тот же период по-разному. К примеру, период «после 2014 г.» и «посткрымский» период – очевидно, один и тот же отрезок времени. Соответственно, последние два абзаца фрагмента описывают один и тот же период, а не два разных.

4.2. Допустим любой логически обоснованный ответ. Наиболее логичным было бы добавление периодов до 18 в., более подробное описание периода 19 в., более подробное описание советского периода, включая разделение его на несколько подпериодов и т.д.

4.3. Допустим любой логически обоснованный и не противоречащий общеизвестным фактам ответ. Наиболее логичным было бы указать на недостаточное демографическое и

инфраструктурное развитие регионов Дальнего Востока Российской Федерации, на наличие сильных конкурентов у РФ в АТР, длительную ориентированность экономики РФ на западный сегмент мировой экономики и др.