

Вопрос **Инфо**

Уважаемые участники!

Олимпиадное задание по направлению «Культурология» состоит из двух частей:

Инвариантная часть представлена заданием № 1. Его нужно выполнить всем участникам.

Вариативная часть разделена на треки:

- Трек «Культурные исследования»: задание № 2
- Трек «Мусульманские миры в России»: задание № 3
- Трек «Восточноевропейские исследования»: задание № 4

Вы можете сосредоточиться на выполнении заданий одного трека (чтобы претендовать на статус дипломанта I, II, III степени) или постараться максимально результативно проявить себя в любых двух треках, чтобы претендовать на статус медалиста.

Все задания выполняются в этой системе: решения вносите в специальное поле для ответов.

Использование сторонних ресурсов и справочных материалов строго запрещено.

Верим в ваш успех!

Вопрос **1**

Балл: 30,00

Инвариантная часть. Это задание необходимо выполнить всем участникам

Напишите на русском языке аннотацию научной статьи:

Simon During. The Past: Cultural History / Cultural Memory

Объем аннотации – не менее 1000 знаков и не более 1200 знаков.

Вопрос **2**

Балл: 70,00

Напишите эссе **на одну из шести** представленных тем. Для удобства темы объединены в тематические блоки, эссе нужно по любой из тем вне зависимости от блока

Эссе, написанное на русском языке, следует предварить англоязычной аннотацией объемом около 120 слов. Эссе можно написать на английском. В этом случае аннотация не требуется.

Темы эссе:

Визуальная культура:

- 1) Интерактивные нарративы в цифровую эпоху (кино, сериалы, видеоигры и пр. – на выбор)
- 2) Звук в цифровом кинематографе: специфика, функционирование, восприятие
- 3) Перформативность в современной культуре

Культурная антропология:

- 1) Культурное разнообразие
- 2) Новые технологии и общество
- 3) Праздники и ритуалы в разных культурах

Вопрос 3

Балл: 70,00

Проанализируйте фрагмент текста. Когда мог быть написан этот текст? Кто мог быть его автором – человек какого социального статуса, профессии, этнической и конфессиональной принадлежности? В чем состоит сложность и противоречивость высказанных здесь идей? Каковы способы их аргументации? Как бы вы охарактеризовали проблемы мусульманских обществ (и в частности – мусульманской учености), о которых говорит автор? Видит ли он пути решения описанных проблем и в чем? Как бы вы охарактеризовали в широком, типологическом плане мировосприятие автора, проявившееся в этом тексте?

Объем ответа не должен превышать 7500 знаков. Ответ может включать разные предположения с аргументами за и против каждой из ваших гипотез.

Как вам уже известно, в схоластический период мусульманской образованности ученая защита мусульманской веры и учения правоверного ислама заключалась в выступлениях против древне-греческих философских систем и в богословских спорах с разными мусульманскими же сектами, большинство из которых давно уже не существует или же не имеет никакой жизненной силы, эти споры когда-то имели свой смысл. Это было в то время, когда еще греческая философия была единственной пищей для мыслящего ума и когда все культурные страны более или менее подпадали под влияние платоновского или аристотелевского учения, которое угрожало чистоте и самостоятельности как христианской, так и мусульманской религии. Необходимо было защищаться против этой, тогда еще живой, культурной силы, нужно было бороться не только при помощи Корана и хадисов, которых не признает философия, но и пускать в ход то же оружие, которым пользовался противник, выработать самостоятельную философскую систему, основанную на разуме и подтверждающую в то же время учение ислама, и, таким образом, возникла мусульманская богословская философия — келям. Правоверным келямистам приходилось воевать на другом фронте против разных сектантов, и вследствие того, что здесь можно было ограничиться доводами самой религии, келям превратился в смесь научно-философских и догматическо-религиозных рассуждений.

Но положение постепенно изменилось, и впоследствии достойными наследниками греческой научно-философской мысли оказались христианские народы, которые в новое время довели человеческую культуру до небывалой высоты; весь почти земной шар подпал под их культурные и политические завоевания, которые угрожали полным разрушением устоев старых культур народов Востока.

Но все же мусульманский мир остался верным своему старому келяму, невзирая на то, что уже жил в эпоху пара и электричества, и усердно занимался опровержением давно уже разрушенных основ старых философских школ. Только в последней четверти XIX века мусульманские ученые пришли к сознанию, что они играют роль Дон-Кихотов, воюющих с ветряными мельницами, и сочли нужным пересмотреть программу своих богословских занятий. Во-первых, необходимо было перебросить силы на новый фронт против наступающего с запада врага, т.е. защитить учение ислама от христианских миссионеров, организовано и систематически действовавших в области распространения христианства среди мусульманских народов, и бороться против новой европейской философии, имевшей то значение, которое имела когда-то греческая философия по отношению к исламу. Во-вторых, нужно было переделать орудие борьбы. Со старым заржавленным кинжалом келяма не устоишь против 40 сантиметровых орудий современной науки. При этом ислам, конечно, не

Культурология

может идти против неопровержимых истин современной науки и остается только примирить их с учением Корана. Например, в Коране говорится «солнце ходит», этому обязательно нужно придать другой смысл; в другом месте его есть следующие слова: «Ты думаешь, что горы стоят, нет, они ходят, подобно облакам»; из этого нужно заключить о вращении земли вокруг солнца и т.д.

Вопрос 4

Балл: 70,00

Прочитайте текст, напишите краткую аннотацию (2 предложения), а также эссе (10-15 предложений), в котором постарайтесь не только передать смысл текста, но также развить заявленные идеи и представить свои собственные рассуждения.

«В странах Восточной Европы, да и в странах соцлагеря в целом, магнитофонные записи устно-исторических источников почти не велись. Система народных автобиографических конкурсов в Польше и поощрение литературного жанра устных свидетельств на Кубе являлись, скорее, исключением. Устная история как историографическое понятие пришло из США и прижилось в России, где к устным источникам (былинам, песням и другим фольклорным произведениям) не раз обращались многие историки и писатели, в частности В. Н. Татищев, М.В. Ломоносов и А.С. Пушкин. Но в XIX столетии интерес отечественных историков к данному виду источников постепенно угас, а первые серьезные шаги в организации записей устных свидетельств были сделаны в начале XX столетия в связи с развитием краеведческого движения. Кроме того, устная история как метод сбора исторической информации использовался эсерами, а ранее — народниками при составлении земельных программ.

После Октября 1917 г. запись устных источников получила государственную поддержку, прежде всего с учетом тех возможностей, которые предоставляли новые средства воздействия на массовое сознание. Так, по инициативе В. И. Ленина при Центропечати был создан отдел граммофонной пропаганды, сотрудники которого записывали речи советских руководителей на грампластинки. В 1918 г. начал работу Институт живой речи, в котором профессор С. И. Бернштейн возглавил Кабинет изучения художественной речи. За 10 лет работы фонетической лаборатории ее сотрудники записали более 600 выступлений поэтов и писателей (А. Ахматовой, В. Брюсова, О. Мандельштама, Б. Пильняка), читавших собственные произведения, был организован ряд экспедиций для сбора рассказов северных сказительниц».