

Вопрос **Инфо**

Уважаемые участники!

Олимпиадное задание по направлению «Юрист в бизнесе» состоит из двух частей:

Инвариантная часть представлена заданиями № 1–2. Их нужно выполнить всем участникам.

Вариативная часть разделена на треки:

- Трек «Корпоративное право»: задания № 3–5.
- Трек «Международное частное право»: задания № 6–9.
- Трек «Российское частное право»: задания № 10–12.

Вы можете сосредоточиться на заданиях конкретного трека, чтобы претендовать на статус дипломанта I, II, III степени, или постараться решить задания любых двух треков на высоком уровне, чтобы претендовать на статус медалиста по направлению.

Все задания выполняются в этой системе: решения вносите в специальное поле для ответов. Использование сторонних ресурсов и справочных материалов строго запрещено.

Верим в ваш успех!

Вопрос **1**

Балл: 20,00

Инвариантная часть. Это задание обязательно для всех участников

Задание № 1–И.

Решите предложенную задачу, дав развернутые ответы на все поставленные к ней вопросы и изложив их в поле ответов. Ответ на каждый вопрос должен быть развернутым и обоснованным юридически. Ответ на каждый поставленный вопрос предполагает определение формулы ответа и приведение аргументации со ссылкой на нормативно-правовые акты. *Все персонажи и обстоятельства данного дела вымышленные, любые совпадения случайны. При этом все наименования государств, юрисдикций, судов и арбитражей настоящие.*

Российское общество с ограниченной ответственностью и товарищество с ограниченной ответственностью, зарегистрированное в Республике Казахстан и имеющее представительство на территории РФ, на протяжении 2021 г. и в начале 2022 г. обсуждали создание совместного предприятия для ведения бизнеса по транспортировке энергоресурсов из стран ЕАЭС в страны Европейского союза. Иницируя переговорный процесс, в январе 2021 г. партнеры подписали меморандум о взаимопонимании. В этом документе содержалась оговорка о том, что стороны приложат максимальные усилия, чтобы споры, возникающие из их соглашений, включая исполнение договорных обязательств, а также корпоративные споры подлежали рассмотрению в Международном арбитражном суде на территории РФ. На заключительных встречах, состоявшихся в Лондоне (Великобритания) в середине февраля 2022 г., стороны в ходе долгих дискуссий нашли, наконец, приемлемые решения по ключевым параметрам общего проекта. В частности, на переговорах обсуждалось создание совместного предприятия на территории РФ в форме акционерного общества (далее – «СП»).

Юрист в бизнесе

Привлеченные сторонами консультанты по правовым вопросам предварительно согласовали между собой текст соглашения (далее – «Соглашение»). В Соглашении были предусмотрены обязанности учредителей по регистрации СП и их права в отношении управления деятельностью СП. Однако в дату подписания Соглашения, назначенную на 25 февраля, представители контрагента из Казахстана на встречу не явились, на связь не вышли. Спустя три недели в телефонном звонке сотрудники российского представительства казахской компании, участвовавшие в февральских переговорах, сообщили, что СП с российской компанией для казахского партнера полностью утратило смысл по причине существенного изменения геополитических обстоятельств, а также что казахская сторона не считает себя связанной какими-либо обязательствами в отношении планируемого ранее совместного бизнеса. Текст Соглашения (которое так и не было подписано) не содержал указания на применимое право и не предусматривал порядок разрешения споров. В марте 2022 г. российская сторона была включена в санкционные списки Европейского союза.

Российская компания обратилась в российский арбитражный суд с иском к казахской компании. В исковом заявлении истец требовал взыскать убытки, понесенные им в связи с существенным расходом на юридические услуги по подготовке к созданию СП, разработке и согласованию проекта Соглашения, а также на участие в многочисленных встречах с партнером, в том числе расходы на дорогостоящую поездку и пребывание команды переговорщиков истца в Лондоне в 2022 г. Компетенцию суда сторона обосновала тем, что данный спор относится к государственной регистрации юридического лица (корпорации). Российская компания указала, что спор является корпоративным и не может быть рассмотрен в порядке третейского разбирательства, в том числе и в силу того, что планируемая деятельность СП имеет стратегическое значение в российском правовом порядке. Требования по существу спора истец выдвигал на основе норм российского права. По мнению истца, к спорным отношениям подлежит применению именно право РФ, поскольку российская сторона приложила основные усилия и осуществила действия, имевшие решающее значение для создания СП. Кроме того, само СП подлежало государственной регистрации в РФ.

Не соглашаясь с компетенцией государственного арбитражного суда и требуя передать спор на рассмотрение в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ, ответчик ссылался на наличие арбитражной оговорки в меморандуме о взаимопонимании. Ответчик указывал, что спор не относится к категории корпоративных, а является обычным хозяйственным спором. Казахская сторона заявляла также, что истцу должно быть отказано в удовлетворении его требований, поскольку решающий раунд переговоров, породивший спор, прошел на территории Англии и к существу спора в силу этого применимо право Англии и Уэльса, а данный правовой порядок не предусматривает ответственности предпринимателя за действия (бездействие) на преддоговорном этапе, в том числе при отказе стороны от заключения договора, к которому она утратила интерес.

1. Является ли данный спор трансграничным? К какому виду правоотношений относится данный спор?
2. Какой орган обладает компетенцией рассматривать данный спор в данном случае: российский арбитражный суд или МКАС при ТПП РФ?
3. Какое право применимо к спорным отношениям в данном случае?
4. Может ли решение компетентного форума о взыскании убытков с ответчика, если такое будет вынесено на территории РФ, быть исполнено в Республике Казахстан?

Вопрос 2

Балл: 20,00

Инвариантная часть. Это задание обязательное для всех участников

Задание № 2-И. Прочитайте определения понятий, указанные ниже. Напишите в левой графе таблицы в поле ответов понятие, соответствующее определению, на русском языке, а в

Заключительный этап Олимпиады студентов и выпускников «Высшая лига» 2023-2024 уч.г.

правой графе таблицы – аналогичное понятие на английском языке.

1.	A contract under which each party undertakes to transfer the ownership of goods, either immediately on conclusion of the contract or at some future time, in return for the transfer of ownership of other goods
2.	Reparation in money
3.	A provision which makes a legal relationship or effect depend on the occurrence or non-occurrence of an uncertain future event
4.	A contract under which one party agrees to supply the other party with products on a continuing basis and the latter agrees to purchase them, or to take and pay for them, and to supply them to others in the former's name and on the former's behalf
5.	A subjective mental attitude characterized by honesty and an absence of knowledge that an apparent situation is not the true situation
6.	An asset not having a physical existence in solid, liquid or gaseous form
7.	A situation if a person does not meet the standard of care which could reasonably be expected in the circumstances
8.	A person who exercises physical control over the goods with the intention of doing so as, or as if, an owner
9.	An obligation if its performance is due in exchange for performance of the other obligation
10.	A process whereby, when a contract provides for continuous or repeated performance of obligations for a definite period and the obligations continue to be performed by both parties after that period has expired, the contract becomes a contract for an indefinite period

Вопрос 3

Балл: 15,00

Задание № 1–КП. Проанализируйте судебное решение и подготовьте комментарий к нему, придерживаясь следующей примерной структуры анализа:

1. Субъектный состав правоотношений. При этом необходимо указать не только процессуально-правовое положение субъекта (истец, ответчик), а его правовое положение в соответствии с требованиями норм материального права, в связи с применением которых возник спор (покупатель, заказчик, налогоплательщик, лицензиар и пр.). Здесь же необходимо дать краткую характеристику каждого субъекта.

Например:

1.1. Истец – покупатель:

- 1.1.1. организационно-правовая форма;
- 1.1.2. правоспособность;
- 1.1.3. дееспособность.

1.2. Ответчик – продавец

- 1.2.1. организационно-правовая форма;
- 1.2.2. правоспособность;
- 1.2.3. дееспособность.

1.3. Третьи лица

2. Процессуальная история дела. Здесь необходимо указать решения, принятые

нижестоящими инстанциями.

3. Вид правоотношения и его содержание. Здесь необходимо указать, какими являются правоотношения, в которых возник спор, а также определить содержание данного правоотношения в виде прав и обязанностей сторон. При этом права и обязанности следует увязывать друг с другом и в итоге установить, с нарушением какой обязанности возник спор или с реализацией какого права он связан.

3.1. Субъективное право истца, подлежащее защите.

3.2. Неисполненная обязанность ответчика.

4. Предмет спора. здесь необходимо выделить тот вопрос, в зависимости от ответа на который будет дана правовая квалификация.

5. Основания вынесенного судебного решения, здесь необходимо указать, на чем суд основывал свою позицию и каким образом обосновал ее.

6. Применимые нормы права с обоснованием возможности, необходимости их применения и выводов, следующих из такого применения.

7. Возможные возражения истцов или ответчиков, которые были опровергнуты в результате рассмотрения дела. При этом необходимо обратить внимание на то, что частично такие возражения могли получить поддержку на промежуточных стадиях рассмотрения дела. Если информации о таких основаниях в деле нет, необходимо продумать, какие могли бы быть возражения у противоположной стороны, и почему они были отвергнуты.

Сформулируйте свою оценку принятого решения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС МО

**от 1 июня 2023 г. по делу N А40-14903/2020
(сокращенный вариант)**

Арбитражный суд Московского округа, рассмотрев 25.05.2023 в судебном заседании
кассационные жалобы,

установил:

ПАО «Московский Индустриальный банк» в лице Центрального Банка Российской Федерации обратилось с иском заявлением к Абубакировой М.И., Арсамакову Аб.А., Арсамакову А.А., Борисовой Т.Н., Катунину В.А., Крутову А.В., Курбатову М.В., Матрешину А.А., Мацаеву А.Ш., Неумывакину П.И., Новикову А.В., Полякову А.Г., Рувинскому Ю.Л., Рудю А.В., Тихоцкому А.С., Фокиной Г.И., Хицкову А.И., Янышеву Н.Ю. о взыскании с указанных лиц солидарно убытков в размере 198 060 086 608,09 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.09.2020 г. исковое заявление ПАО «Московский Индустриальный банк» в лице Центрального Банка Российской Федерации о взыскании убытков удовлетворено. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 решение от 04.09.2020 изменено, исковое заявление удовлетворено частично. Не согласившись с судебными актами, Банк России и Банк «Траст» (ПАО) – в части отказа постановлением от 07.02.2023 в удовлетворении исковых требований, а также совместно ответчики – в части удовлетворения иска, обратились с кассационными жалобами в Арбитражный суд Московского округа, указав на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также нарушение норм права.

Суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам. Привлекая ответчиков к ответственности в виде взыскания убытков, суды указали на то, что следствием недобросовестного руководства кредитной организацией явилось утверждение 21.01.2019 в связи с установлением признаков неустойчивого финансового положения ПАО «МИНБанк» (далее – Банк) плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, издание приказа Банка России от 22.01.2019 N ОД109 о назначении временной администрация по управлению кредитной организацией ПАО «МИНБанк» на срок шесть месяцев с приостановлением полномочий исполнительных органов Банка и последующее издание приказа Банка России от 01.03.2019 N ОД-435 «Об уменьшении размера уставного капитала банка «Московский Индустриальный банк» ПАО «МИНБанк» (г. Москва)», которым уставный капитал Банка был уменьшен до 1 рубля. Определяя размер ответственности (198 060 086 608,09 рублей), суды указали на то, что данная сумма

складывается из средств, предоставленных Банком России Банку в форме депозитов в рамках плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, средств, выделенных на проведение докапитализации Банка, внесенных в уставный капитал Банка.

Правовым обоснованием выводов судов послужили положения п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве, согласно которому кредитная организация либо Банк России, Управляющая компания или Агентство от ее имени вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о возмещении убытков, причиненных виновными действиями (бездействием) лиц, контролирующих кредитную организацию, в отношении которой осуществлены (осуществляются) меры по предупреждению банкротства с участием Банка России или Агентства, предусмотренные статьей 189.49 настоящего Федерального закона. Суды пришли к выводу о том, что поскольку контролирующие должника лица допустили ситуацию, когда Банком России принято решение об осуществлении мер по предупреждению банкротства Банка, то указанное обусловило возникновение убытков, подлежащих возмещению на основании п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве.

Между тем, судами не учтено следующее. Пункт 5 статьи 189.23 Закона о банкротстве предусматривает, что кредитная организация либо Банк России, Управляющая компания или Агентство от ее имени вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о возмещении убытков, причиненных виновными действиями (бездействием) лиц, контролирующих кредитную организацию, в отношении которой осуществлены (осуществляются) меры по предупреждению банкротства с участием Банка России или агентства. В целях применения названной статьи под убытками, причиненными виновными действиями (бездействием) контролирующих кредитную организацию лиц, понимаются в том числе расходы, понесенные Банком России и определяемые как разница между полученным Банком России доходом (либо доходом, который будет получен в соответствии с заключенным договором) при предоставлении в соответствии с Законом о банкротстве денежных средств Фонда консолидации банковского сектора и доходом, который мог бы быть получен Банком России при размещении денежных средств в том же объеме и на тот же срок по ключевой ставке, действовавшей на момент предоставления денежных средств Фонда консолидации банковского сектора. При этом расходы, понесенные Банком России при вложении денежных средств Фонда консолидации банковского сектора в уставный капитал кредитной организации (либо при предоставлении денежных средств Агентству в целях последующего вложения в уставный капитал кредитной организации), рассматриваются как предоставление денежных средств на срок двадцать лет по процентной ставке ноль процентов.

В силу пункта 1 статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. Изменения в Закон о банкротстве в виде дополнения пункта 5 статьи 189.23 абзацем вторым внесены пунктом 19 статьи 6 Федерального закона от 23.04.2018 N 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации». В Законе N 87-ФЗ отсутствует прямое указание на то, что эти изменения распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие. Учитывая, что убытки по своей правовой природе являются разновидностью гражданско-правовой ответственности, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчиком неправомерных действий. В данном случае суды без какого-либо детального исследования обстоятельств вменили ответчику в качестве убытков размер денежных средств, которые были предоставлены ЦБ РФ в рамках мер санации банка. Выводы судов основаны, по сути, только на презумпциях, вытекающих из самого факта принятия Банком России решения о санации банка, по крайней мере, иное обоснование, которое в достаточной степени подробно описывало бы действия каждого их ответчиков, и которые в один момент времени привели к убыткам на сумму более 198 млрд. руб., в судебных актах отсутствует.

Тем не менее, даже несмотря на занятую судами позицию, пункт 5 статьи 189.23 Закона о банкротстве буквально определяет, что возмещение убытков осуществляется в связи именно с виновными действиями (бездействием) лиц. Если исходить из позиции судов, то создается предпосылка к тому, что руководство кредитной организации может привлекаться к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, размер которых

Юрист в бизнесе

определяется исключительно и только позицией регулятора банковской сферы, тогда как конкретных причин-предпосылок для проведения процедуры санации с определением вины каждого ответчика по каждому эпизоду не требуется. Судебная коллегия суда кассационной инстанции отмечает, что основания, по которым Банк России принимает решение о санировании кредитной организации, не могут автоматически без судебной проверки приниматься как доказанные при решении вопроса о привлечении контролирующего банк лиц к гражданско-правовой ответственности. Более того, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Истец, требующий возмещения убытков, должен доказать наличие противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к ответственности, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между действием причинителя вреда и убытками, предъявленными к взысканию. Судебная практика, в том числе на уровне высшей судебной инстанции, исходит из того, что тот факт, что лица занимали одну и ту же должность в банке (например, входили в состав правления или кредитного комитета) либо обладали одинаковым статусом контролирующего лица, еще не означает потенциальной тождественности выводов в отношении их вины. Изучению подлежат возражения каждого ответчика, из чего следует, что общие выводы об их недобросовестности (неразумности), основанные исключительно на их принадлежности к числу контролирующих лиц (либо к одной группе контролирующих лиц), недопустимы. Само по себе наличие статуса контролирующего лица не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Суды нижестоящих инстанций указали на то, что абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве вступил в силу в июне 2018 года, в то время как меры по предупреждению банкротства Банка начались в январе 2019 года (после вступления в силу указанной нормы права). Данный подход судов основан на формальном и поверхностном анализе норм права, в связи с чем выводы, сделанные на результатах такого толкования, являются преждевременными. Поскольку абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве раскрывает понятие убытков, подлежащих взысканию с виновных лиц, а обстоятельства возникновения на стороне истца убытков установлены в предписаниях, вынесенных, в том числе, с июля 2015 г. по декабрь 2017 г., то есть до 08.06.2018, то применение абз. 2 п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве к таким предписаниям и фактам, которые в них устанавливались, представляется необоснованным. Само по себе принятие мер по предупреждению банкротства, равно как и вынесение предписаний Банком России, не является достаточным основанием для взыскания убытков в соответствии с названной нормой.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 по делу N А40-14903/2020 в обжалуемых частях отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение.

Вопрос 4

Балл: 30,00

Задание № 2-КП. Решите предложенную задачу, дав развернутые ответы на все поставленные к ней вопросы и изложив их в поле ответов. Ответ на каждый вопрос должен быть развернутым и обоснованным юридически.

Иванову принадлежит 72,5% долей ООО «Молоко-Пенза», Петровой (также генеральный директор данного ООО) – 5%. Оставшиеся 22,5% долей у ООО «ГК Молоко», которое приобрело их в 2018 г. Иванов, Петрова и ООО «ГК Молоко» 1 декабря 2023 года подписали «Соглашение о развитии и расширении бизнеса». Они планировали объединить в одну компанию активы ООО «Молоко-Пенза» и ООО «Молоко-Воронеж», которое входит в группу ООО «ГК Молоко». ООО «ГК Молоко» уже наняло консультантов для разработки бизнес-плана новой компании, а его сотрудники совершили несколько командировок в Пензу. В результате сделки доля ООО «ГК Молоко» в ООО «Молоко-Пенза» должна была вырасти до 51%.

На завершающей стадии исполнения данного соглашения Иванов и Петрова перестали выходить на связь и не явились на подписание сделки об объединении активов между ООО «Молоко-Пенза» и ООО «ГК Молоко». Кроме того, Петрова перестала предоставлять ООО «ГК Молоко» доступ к документам ООО «Молоко-Пенза», не обеспечила проведение аудита ООО «Молоко-Пенза» по требованию ООО «ГК Молоко». Позднее ООО «ГК Молоко» узнало, что в конце 2021 года ООО «Молоко-Пенза» совершило крупную сделку по продаже здания без необходимого корпоративного одобрения. В 2022 году ООО «Молоко-Пенза» было оштрафовано за несвоевременную подачу налоговой отчетности. Как пояснила Петрова, нарушение было вызвано тем, что срок ее ЭЦП истек и она не успела подать декларацию в установленный срок.

Хотя ООО «Молоко-Пенза» каждый год проводило очередные общие собрания участников, прибыль в обществе не распределялась на протяжении уже нескольких лет, при этом у участников были разногласия по этому вопросу, но они никак не могли их разрешить. ООО «ГК Молоко» полагало, что с заключением сделки во исполнение Соглашения о развитии и расширении бизнеса ситуация с распределением прибыли поменяется, поскольку ООО «ГК Молоко» станет контролирующим участником. Однако сделка не состоялась и ООО «ГК Молоко» задумалось о выходе из ООО «Молоко-Пенза», но уставом не было предусмотрено право на выход. Также устав ООО «Молоко-Пенза» предусматривал преимущественное право покупки участника по номинальной цене и любое отчуждение доли третьему лицу только с согласия другого участника.

Какими средствами правовой защиты ООО «ГК Молоко» может защищать свои права в сложившейся ситуации? Опишите все возможные средства защиты ООО «ГК Молоко», их преимущества и недостатки применительно к данным фактическим обстоятельствам.

Вопрос 5

Балл: 15,00

Задание № 3-КП. Проведите сравнительный анализ понятий «коммерческая тайна» и «банковская тайна», выбрав критерии сравнения и сделав выводы как критериального, так и общего характера.

Вопрос 6

Балл: 10,00

Задание № 1-МЧП. Choose among the three answers suggested to you below for each of the emptied sentence member the one you consider correct for making the sentence meaningful. Write down a selected **word or expression** into a table in the answer field.

1.	<p>Most doctrines of contract law consist of what contract scholars variously call rules, background rules, gap-filling rules, or default rules. Parties are free to contract around such rules, and they apply only to the extent that the parties do not agree to the contrary.</p> <p>a) supplemental b) suppletory c) ancillary</p>
2.	<p>The fundamental objection to party autonomy in point of theory is that it involves permission to the parties to do act.</p> <p>a) legislative b) contractual c) voluntary</p>
3.	<p>Across-the-board federal implementing legislation would ensure the uniform development of the relevant substantive law, provide clarity to foreign and domestic judgment creditors and debtors, and address the sticky issue of.....</p> <p>a) mutuality b) reciprocity c) cooperation</p>
4.	<p>The mandatory grounds for non-recognition of foreign judgment include lack of systematic due process in the foreign country's judicial system, lack of subject-matter jurisdiction by the rendering court, and lack of jurisdiction by the rendering court.</p> <p>a) inter partes b) in rem c) in personam</p>
5.	<p>Article 5(1) of the HCCH Judgments Convention enumerates thirteen universally accepted bases of jurisdiction that make judgments within the scope of the Convention eligible for recognition and enforcement. They roughly encompass three traditional bases of judicial jurisdiction: connection between the rendering court and defendant, connection between the rendering court and the controversy, and</p> <p>a) consent b) agreement c) accord</p>
6.	<p>Given the amount of questions that have been delegated to the Member States by the 2019 Copyright Directive, the strictly territorial nature of international copyright law, and the fact that most online platforms can be accessed from all EU Member States, the absence of a more specific conflicts provision creates an undeniable risk of overlaps and contradictions between the different national.....</p> <p>a) performances b) fulfillments c) implementations</p>
7.	<p>According to the <u>country-of-origin</u> approach in the e-Commerce Directive, no provider of an information society service may be held liable to a degree that is stricter than the laws of their country of establishment. Even though this rule directly limits any claimant's ability to establish the defendant service provider's liability under the law, the CJEU does not understand it as a rule of private international law but as a substantive corrective.</p> <p>a) country-of-origin b) applicable c) establishment</p>
8.	<p>The ICSID Convention and the New York Convention govern the enforcement of investment awards. In each of these mechanisms, enforcing an award entails three critical steps for the.....: (1) the recognition of the award in a national court of a country – party to one of the relevant conventions; (2) the recognition by the national court that the award is enforceable; and (3) the execution of the award by the national court against the non-prevailing party' assets that are in the court's jurisdiction.</p> <p>a) plaintiff b) applicant c) claimant</p>

9.	Both the New York Convention and the ICSID Convention stipulate that, in most cases, their member states should only scrutinize theof arbitral awards. Thus, both conventions only grant immunity from jurisdiction. a) authenticity b) validity c) plausibility
10.	The law of state immunity began with the doctrine of absolute immunity and gradually tilted towards a doctrine of restrictive immunity. The law of absolute immunity inevitably became out of step with the reality. Sovereign states suffer when attempts by their nationals in pursuing for a wrong done by a foreign state fail absolutely, because the wrongdoer state is protected by absolute immunity. a) tool b) remedy c) measure

Вопрос 7

Балл: 20,00

Задание № 2-МЧП. Прочитайте коллизионные нормы, указанные ниже. Напишите в левой графе таблицы в поле ответов формулу прикрепления, содержащуюся в данной коллизионной норме, на русском языке, а в правой графе таблицы – аналогичную формулу прикрепления на латинском языке.

1.	Права и обязанности супругов, не имеющих общего гражданства или совместного места жительства, по соглашению об уплате алиментов друг другу определяются правом, избранным супругами при заключении соглашения об уплате алиментов
2.	При отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору дарения применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности дарителя
3.	При отсутствии соглашения сторон о праве, подлежащем применению к договору в отношении недвижимого имущества, применяется право страны, с которой договор наиболее тесно связан
4.	Право собственности на транспортные средства, подлежащие внесению в государственные реестры, определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой находится орган, осуществивший регистрацию транспортного средства
5.	Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда (вследствие недозволенных действий), определяются законодательством Договаривающейся Стороны, на территории которой имело место обстоятельство, являющееся основанием для требования о возмещении вреда
6.	Порядок принудительного исполнения иностранного судебного или арбитражного решения определяется по праву страны, где испрашивается такое исполнение
7.	Правовое положение членов экипажа судна и связанные с эксплуатацией судна отношения между членами экипажа судна определяются законом государства флага судна
8.	Обязанность опекуна (попечителя) принять опеку (попечительство) определяется по праву страны, гражданство которой имеет опекун (попечитель)

9.	Закон страны, где должен быть оплачен чек, определяет, может ли чекодатель отозвать чек или выставить возражение против платежа
10.	Алиментные обязательства совершеннолетних детей в пользу родителей, а также алиментные обязательства других членов семьи определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное обычное место жительства

Вопрос 8

Балл: 20,00

Задание № 3-МЧП. Choose from the right column of the table below an expression that will make each sentence from the left column meaningful. Right down a letter corresponding to the selected expression into a left table graph on the answer field and a connecting factor in Latin language corresponding to the selected expression into a right table graph on the answer field.

№ п/п	Sentences	Expressions
1.	The manner of exercise of powers of representation granted by an adult, either under an agreement or by a unilateral act, when such adult is not in a position to protect his or her interests, is governed by the law of the State	(a) where the buyer has his place of business at the time of conclusion of the contract (b) in which the act was done
2.	In the case of an adoption by spouses, the adoption is governed by the law of the State.....	(c) in which the contract has been signed (d) where the property is situated
3.	To the extent that the law applicable to a contract of sale has not been chosen by the parties and the contract was concluded on terms determined mainly by the buyer and in response to an invitation directed by the buyer to persons invited to bid (a call for tenders), the contract is governed by the law of the State	(e) of which both are nationals (f) of birth of the child (g) in which the damage occurs (h) in which they are exercised
4.	In so far as the applicable law has not been chosen at the time of formation of the agency relationship and the agent has more than one business establishment, the applicable law shall be the internal law of the State of the establishment	(i) with which the agency relationship is most closely connected (j) governing the contract
5.	A unilateral act intended to have legal effect on the establishment of parenthood shall be valid as to form where it meets the requirements of the law of the State.....	
6.	Issues concerning the existence and material validity of the consent of the parties as to the choice of the applicable law are determined by the law	
7.	A testamentary disposition concerning immovable property shall be valid if its form complies with the internal law of the place	

8.	The law applicable to the establishment of parenthood where the habitual residence of the person giving birth at the time of birth cannot be determined shall be the law of the State
9.	The form of any contract arising out of a cheque is regulated by the laws of the territory
10.	The law applicable to a non-contractual obligation arising out of a tort/delict shall be the law of the country

Вопрос 9

Балл: 10,00

Задание № 4-МЧП. Read 10 sentences listed below, identify for each of the emptied sentence member a word/expression you consider correct and write down this word/expression into a table on the answer field.

1.	"Mediation" means a process, irrespective of the expression used or the basis upon which the process is carried out, whereby parties attempt to reach settlement of their dispute with the assistance of a third person or persons ("the mediator") lacking the authority to impose a solution upon the parties to the dispute (according to the Mediation convention 2019).
2.	If a dispute arises concerning a matter that a party claims was already resolved by a settlement agreement, a Party to the Convention shall allow the party to invoke the settlement agreement in accordance with its rules of and under the conditions laid down in this Convention, in order to prove that the matter has already been resolved (according to the Mediation convention 2019).
3.	The arbitral tribunal shall have the power, besides its discretionary authority under certain provisions of these Rules, to adapt the requirements of any specific provision of these Rules to the particular circumstances of the case, after consultation with....., if such adaptation is necessary to conduct the arbitration in a practical manner and is consistent with the transparency objective of these Rules (according to the UNCITRAL Rules on Transparency 2014).
4.	Where any of these Rules is in conflict with a provision of the law applicable to the arbitration from which the disputing parties cannot....., that provision shall prevail (according to the UNCITRAL Rules on Transparency 2014).
5.	A third person wishing to make a submission shall apply to the arbitral tribunal, and shall, describe the third person, including, where relevant, its membership and (e.g., trade association or other non-governmental organization), its general objectives, the nature of its activities and any parent organization (including any organization that directly or indirectly controls the third person) (according to the UNCITRAL Rules on Transparency 2014).

6.	An arbitration agreement is if its content is recorded in any form, whether or not the arbitration agreement or contract has been concluded orally, by conduct, or by other means (according to the UNCITRAL Model Law 1985).
7.	A court before which an action is brought in a matter which is the subject of an arbitration agreement shall, if a party so requests not later than when submitting his first statement on the substance of the dispute, refer the parties to arbitration unless it finds that the agreement is null and....., inoperative or incapable of being performed (according to the UNCITRAL Model Law 1985).
8.	The court or other authority, in appointing an arbitrator, shall have due regard to any qualifications required of the arbitrator by the agreement of the parties and to such considerations as are likely to secure the appointment of an independent and arbitrator and, in the case of a sole or third arbitrator, shall take into account as well the advisability of appointing an arbitrator of a nationality other than those of the parties (according to the UNCITRAL Model Law 1985).
9.	"Judgment" means any decision on the merits given by a court, whatever that decision may be called, including a decree or order, and a determination of costs or expenses of the proceedings by the court (including an officer of the court), provided that the determination relates to a decision on the merits which may be recognised or enforced under this Convention. is not a judgment (according to the HCCH Judgments convention 2019).
10.	A judgment is eligible for recognition and enforcement if the judgment concerns, construction, effects, administration or variation of a trust created voluntarily and evidenced in writing (according to the HCCH Judgments convention 2019).

Вопрос 10

Балл: 20,00

Задание № 1–РЧП. Ответьте на поставленные вопросы. Ответ на каждый вопрос должен быть полным, развернутым и обоснованным юридически, в т.ч. со ссылкой на подлежащие применению нормы права.

1. Можно ли отозвать оферту? Каково общее правило? Какие существуют исключения?
2. Как регулируется ситуация, когда акцепт был направлен в пределах срока для акцепта, но с учетом выбранного способа доставки очевидно не мог быть получен оферентом до истечения указанного срока?
3. Приведите и раскройте основания приобретения права собственности на вещь по давности владения.
4. Как соотносятся главное и дополнительное требования для целей применения правил об исковой давности?
5. Какое правовое последствие наступит, если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг?
6. Какие права требования предоставлены залогодателю в случае истечения срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет ипотеки, зарегистрированной в ЕГРН и находящейся по условиям договора у залогодержателя? Какие возражения может выставить залогодержатель–физическое лицо?
7. При каких условиях покупатель велосипеда, приобретающий его у несобственника, может стать собственником с момента получения вещи от продавца (несобственника)?
8. Какое специальное право требования и в какой срок могут реализовать участники общей

долевой собственности, если другой участник продал свою долю в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки?

9. Каков срок исковой давности по требованию собственника об устранении всяких нарушений его права, не соединенных с лишением владения?

10. С какого момента, по общему правилу, начинает течь срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной? Какова продолжительность такого срока давности?

Вопрос 11

Балл: 30,00

Задание № 2-РЧП. Решите предложенную задачу, дав развернутые ответы на все поставленные к ней вопросы. Ответ на каждый вопрос должен быть развернутым и обоснованным юридически, в т.ч. со ссылкой на подлежащие применению нормы права.

ООО «Лютик» являлось собственником нежилого помещения (далее – помещение) и велосипеда (далее – велосипед). Оно решило продать оба эти объекта, для чего заключило агентский договор с ООО «Цинтра» от 15 февраля 2018 года. В данном договоре стороны предусмотрели два раздела: один по поводу продажи помещения, другой – по поводу продажи велосипеда.

1. По данному договору ООО «Цинтра» обязалось продать нежилое помещение от имени и в интересах ООО «Лютик» не менее чем за 30 млн руб. Предположительным покупателем должно было выступить ООО «Темерия», в связи с чем ООО «Лютик» выдало ООО «Цинтра» 01 марта 2018 года доверенность (далее – первая доверенность) на продажу помещения именно в пользу ООО «Темерия» (это было указано в доверенности). В доверенности, однако, не было никаких ограничений по цене реализации, потому что ООО «Темерия» было и так осведомлено о том, что ООО «Лютик» готово продать помещение не менее чем за 30 млн руб. В доверенности не был указан срок ее действия, но была указана дата составления. Однако через несколько дней выяснилось, что ООО «Темерия» пока не готово приобрести помещение из-за нехватки денежных средств. Тогда ООО «Лютик» выдало ООО «Цинтра» 01 июня 2018 года новую доверенность (далее – вторая доверенность) на продажу помещения (уже без указания конкретного покупателя). В доверенности не был указан срок ее действия, но была указана дата составления. Во второй доверенности было указано, что ООО «Цинтра» уполномочено продать помещение, но не менее чем за 30 млн руб.

На 14 марта 2019 года помещение так и не было продано, в связи с чем ООО «Лютик» потребовало от ООО «Цинтра» вернуть обе доверенности и прекратить продажу помещения. Однако ООО «Цинтра» отказалось это сделать, сославшись на недопустимость одностороннего отказа от исполнения договорных обязательств. Тогда ООО «Лютик» 18 марта 2019 года опубликовало в газете «Коммерсант» уведомление об отмене обеих доверенностей, выданных ООО «Цинтра». 03 апреля 2019 года ООО «Цинтра» заключило от имени ООО «Лютик» с ООО «Темерия» договор о продаже помещения за 28 млн руб.

2. По указанному выше агентскому договору ООО «Цинтра» также обязалось продать велосипед от своего имени в интересах ООО «Лютик», за что ООО «Лютик» должно было заплатить ООО «Цинтра» вознаграждение в размере 3000 руб. 02 марта 2018 года ООО «Лютик» передало ООО «Цинтра» велосипед по акту приема-передачи. ООО «Цинтра» разместило предложение о продаже велосипеда в сети «Интернет», и 18 марта 2018 года ООО «Цинтра» подписало договор купли-продажи велосипеда с ООО «Нильфгаард». Перед заключением сделки ООО «Цинтра», проявив должную осмотрительность, проверило ООО «Нильфгаард» на предмет репутации, платежеспособности и т.д. Объективных причин не заключать договор не было. По договору купли-продажи цена велосипеда составила 25 000 руб., которую ООО «Нильфгаард» обязалось заплатить следующим порядком: 50% авансом до 15 апреля 2018 года, 50% – во время передачи велосипеда, назначенной на 18 апреля 2018 года.

Поскольку ООО «Нильфгаард» на 03 июня 2018 года, несмотря на претензии ООО «Цинтра», аванс так и не перевело, ООО «Лютик» начало беспокоиться и предъявило иск о солидарном

Юрист в бизнесе

взыскании с ООО «Цинтра» и ООО «Нильфгаард» аванса (12500 руб.). ООО «Цинтра» предъявило встречный иск о взыскании с ООО «Лютик» 3000 руб. агентского вознаграждения. ООО «Лютик» отказалось выплачивать вознаграждение в пользу ООО «Цинтра» до тех пор, пока ООО «Нильфгаард» не внесет полную цену, а велосипед не будет передан ООО «Нильфгаард». На момент судебного разбирательства велосипед по-прежнему находится у ООО «Цинтра».

1. Вопросы по первому блоку.

- 1.1. Заключен ли договор купли-продажи помещения? Между кем?
- 1.2. Обладает ли договор купли-продажи нежилого помещения признаками недействительности (с учетом подходов, встречающихся в российской судебной практике и доктрине)? Если да, то какими? Какие нормы ГК РФ можно привести за/против недействительности такого договора, как это можно обосновать?
- 1.3. В какой момент и по какому основанию прекратит/прекратила свое действие первая доверенность?
- 1.4. С какого момента третьи лица считаются извещенными об отмене второй доверенности?

2. Вопросы по второму блоку.

- 2.1. Как будут разрешены первоначальный и встречный иски? Обоснуйте свой ответ.
- 2.2. Если бы ООО «Лютик» обратилось к Вам за консультацией до предъявления иска, какие юридические действия Вы предложили бы ООО «Лютик» для защиты своих интересов, если оно хочет самостоятельно вступить в судебные разбирательства с ООО «Нильфгаард»?
- 2.3. Приведите аргументы за и против допустимости взыскания аванса по договору купли-продажи (не менее одного за каждую позицию). Какой подход в данном вопросе доминирует в судебной практике?

Вопрос 12

Балл: 10,00

Задание № 3-РЧП. Проведите сравнительный анализ в рамках регулирования поручительства и независимой гарантии. Укажите как можно большее число различий по всем мыслимым критериям, в том числе с точки зрения правовых последствий.