

**Критерии оценивания заданий заключительного этапа
 по направлению «Образование и педагогика»**

Задания по направлению состояли из двух частей: инвариантной (обязательной для всех участников) и вариативной (разделённой на треки). Для того, чтобы претендовать на статусы дипломанта I, II, III степени, участникам необходимо набрать наибольшее число за задания, учитываемые в рейтинге по конкретным трекам. Для того, чтобы стать медалистом, участникам необходимо успешно выполнить задания по любым двум трекам.

| Номер задания | Максимальный балл | Учёт в рейтинге по треку «Аналитика и управление в образовании» | Учёт в рейтинге по треку «Психометрика и образовательная нейронаука» | Учёт в рейтинге по треку «Педагогика и педагогический дизайн» |
|---------------|-------------------|---|--|---|
| 1 | 50 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2 | 50 | ✓ | | |
| 3 | 50 | | ✓ | |
| 4 | 50 | | | ✓ |

Общие принципы оценивания включают:

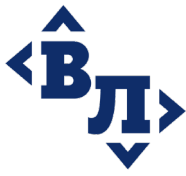
- полноту ответа (все, что спрашивалось в вопросе, отражено в ответе);
- правильность выполнения задания (отсутствие ошибок в логике ответа и отсутствие внутренних противоречий);
- детализацию ответа (каждая позиция автора подкреплена аргументами);
- обоснованность своего мнения/решения/предложения;
- наличие отсылок к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам;
- ясность и логичность изложения, соответствие нормам академического письма;
- нестандартность решения.

Критерии оценивания заданий инвариантной части

| | |
|--|--|
| Полнота решения, максимум – 3 балла | <p>3 балла – в решении представлены ответы на все 3 поставленных в задании вопроса</p> <p>2 балла – в решении представлены ответы на 2 поставленных в задании вопроса</p> <p>1 балл – в решении представлены ответы на 1 поставленный в задании вопрос</p> <p>0 баллов – ни один вопрос не раскрыт в решении</p> |
|--|--|



| | |
|---|--|
| <p>Детализация решения, максимум – 3 балла</p> | <p>3 балла – каждая позиция автора подкреплена релевантными аргументами и рассуждениями 2 балла – большинство позиций автора подкреплены аргументами и рассуждениями и/или часть приведенных аргументов и рассуждений недостаточно релевантны 1 балл – автор подкрепляет свою позицию аргументами и рассуждениями лишь в некоторых случаях и/или присутствуют множество нерелевантных аргументов и рассуждений 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны</p> |
| <p>Обоснованность решения, максимум – 3 балла</p> | <p>3 балла – аргументы и рассуждения автора преимущественно базируются на научной литературе, экспертно-аналитических материалах и пр. (присутствуют отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам) 2 балла – в аргументах и рассуждениях автора присутствуют единичные отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам 1 балл – аргументы и рассуждения преимущественно базируются на житейском опыте 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны</p> |
| <p>Структура и логичность решения, максимум – 3 балла</p> <p>Ясность и грамотность изложения, соответствие нормам академического письма, максимум – 2 балла</p> | <p>3 балла – эссе логично структурирована, есть введение, основная часть, заключение/выводы 2 балла – в целом эссе структурировано, но есть проблемы связности структурных частей между собой 1 балл – есть значительные недостатки в структуре эссе, отсутствуют структурные части (введение, основная часть, заключение) 0 баллов – структура текста не прослеживается</p> <p>2 балла – эссе написано грамотно, предложения сформулированы корректно с языковой точки зрения, стиль написания полностью соответствует нормам академического (научного) письма 1 балл – эссе содержит отдельные языковые и/или стилистические ошибки 0 баллов – эссе содержит множественные языковые и/или стилистические ошибки</p> |

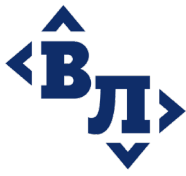


| | |
|--|---|
| Нестандартность решения , максимум – 1 балл | 1 балл – бонусный балл, ставится, если эссе содержит оригинальные идеи, тезисы, в тексте прослеживается авторский подход |
|--|---|

Итого максимальный первичный балл – 15 баллов.
После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50-балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 3,333. Округление осуществляется по математическим правилам с округлением до целого числа.

**Критерии оценивания заданий трека
«Аналитика и управление в образовании»**

| | |
|--|--|
| Полнота решения , максимум – 3 балла | 3 балла – в решении представлены ответы на все 3 поставленных в задании вопроса 2 балла – в решении представлены ответы на 2 поставленных в задании вопроса 1 балл – в решении представлены ответы на 1 поставленный в задании вопрос 0 баллов – ни один вопрос не раскрыт в решении |
| Детализация решения , максимум – 3 балла | 3 балла – каждая позиция автора подкреплена релевантными аргументами и рассуждениями 2 балла – большинство позиций автора подкреплены аргументами и рассуждениями и/или часть приведенных аргументов и рассуждений недостаточно релевантны 1 балл – автор подкрепляет свою позицию аргументами и рассуждениями лишь в некоторых случаях и/или присутствуют множество нерелевантных аргументов и рассуждений 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны |
| Обоснованность решения , максимум – 3 балла | 3 балла – аргументы и рассуждения автора преимущественно базируются на научной литературе, экспертно-аналитических материалах и пр. (присутствуют отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам) 2 балла – в аргументах и рассуждениях автора присутствуют единичные отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам 1 балл – аргументы и рассуждения преимущественно |



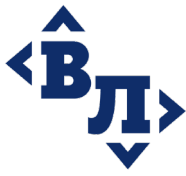
| | |
|---|--|
| | базируются на житейском опыте 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны |
| Структура и логичность решения , максимум – 3 балла | 3 балла – эссе логично структурирована, есть введение, основная часть, заключение/выводы 2 балла – в целом эссе структурировано, но есть проблемы связности структурных частей между собой 1 балл – есть значительные недостатки в структуре эссе, отсутствуют структурные части (введение, основная часть, заключение) 0 баллов – структура текста не прослеживается |
| Ясность и грамотность изложения, соответствие нормам академического письма , максимум – 2 балла | 2 балла – эссе написано грамотно, предложения сформулированы корректно с языковой точки зрения, стиль написания полностью соответствует нормам академического (научного) письма 1 балл – эссе содержит отдельные языковые и/или стилистические ошибки 0 баллов – эссе содержит множественные языковые и/или стилистические ошибки |
| Нестандартность решения , максимум – 1 балл | 1 балл – бонусный балл, ставится, если эссе содержит оригинальные идеи, тезисы, в тексте прослеживается авторский подход |
| Итого максимальный первичный балл – 15 баллов. После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50-балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 3,333. Округление осуществляется по математическим правилам с округлением до целого числа. | |

**Критерии оценивания заданий трека
«Психометрика и образовательная нейронаука»**

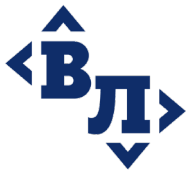
| | |
|---|--|
| Задание 1.1 , максимум – 2 балла | 2 балла - приведено верное объяснение в терминах парадокса объединения. 1 балла - приведено частичное объяснение в терминах парадокса объединения (например, не указана возможная пропущенная переменная). 0 баллов - полностью нерелевантный ответ (не относящийся к парадоксу объединения). <u>Пример верного ответа:</u> Вывод о том, что “качество |
|---|--|



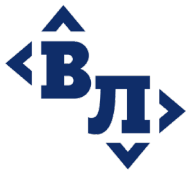
| | |
|---|---|
| | <p>образования для всех школьников в регионе А лучше” может быть некорректным, т.к. при разделении учеников на определенные группы (например, на основе социо-экономического статуса) может наблюдаться противоположная ситуация, а именно во всех группах результаты в регионе Б выше, чем в регионе А. Такое возможно при различном распределении учеников на данные группы: в регионе А больше всего учеников с высоким социо-экономическим статусом, у которых в среднем результаты выше, а в регионе Б больше учеников с низким социо-экономическим статусом. Таким образом, здесь может присутствовать парадокс объединения в виде: что верно для целого, не всегда верно для частей. <i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Задание 1.2, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - приведено верное объяснение в терминах парадокса объединения. 1 балла - приведено частичное объяснение в терминах парадокса объединения (например, не указана возможная пропущенная переменная). 0 баллов - полностью нерелевантный ответ (не относящийся к парадоксу объединения).</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Необязательно, что “ученик А более успешен”, так как не учитывается переменная количества оценок в четвертях, возможен случай, когда при объединении всех оценок за год окажется, что доля отличных оценок у ученика Б выше, чем у ученика А. Таким образом, здесь может присутствовать парадокс объединения в виде: то, что верно для частей, не всегда верно для целого. <i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Задание 2.1, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - верно определен случай (является или не является парадоксом объединения) с объяснением в терминах парадокса объединения. 1 балла - верно определен случай, но объяснение частичное или не отражает парадокс объединения. 0 баллов - неверно определен случай или ответ без объяснения.</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Данный случай является примером парадокса объединения, так как люди со</p> |



| | |
|---|---|
| | <p>степенью бакалавра зарабатывают больше, чем люди без высшего образования. За последние два десятилетия все больше и больше людей получили степени бакалавра и другие формы дипломов о высшем образовании, а это означает, что средний человек теперь зарабатывает больше. Однако конкурентное давление также привело к снижению зарплат на каждом уровне образования. Скрытой переменной в данном случае является доля населения на каждом уровне образования.</p> <p><i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Задание 2.2, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - верно определен случай (является или не является парадоксом объединения) с объяснением в терминах парадокса объединения.</p> <p>1 балла - верно определен случай, но объяснение частичное или не отражает парадокс объединения.</p> <p>0 баллов - неверно определен случай или ответ без объяснения.</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Данный случай не является примером парадокса объединения, потому что изменение недостаточно велико, чтобы влияние пола изменило знак.</p> <p><i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Задание 2.3, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - верно определен случай (является или не является парадоксом объединения) с объяснением в терминах парадокса объединения.</p> <p>1 балла - верно определен случай, но объяснение частичное или не отражает парадокс объединения.</p> <p>0 баллов - неверно определен случай или ответ без объяснения.</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Данный случай является примером парадокса объединения, так как менее инвазивные операции, как правило, проводятся в менее тяжелых случаях образования камней в почках, что объясняет более высокий процент успеха. Скрытая переменная здесь - тяжесть первоначального заболевания.</p> <p><i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |



| | |
|---|---|
| <p>Задание 2.4, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - верно определен случай (является или не является парадоксом объединения) с объяснением в терминах парадокса объединения.</p> <p>1 балла - верно определен случай, но объяснение частичное или не отражает парадокс объединения.</p> <p>0 баллов - неверно определен случай или ответ без объяснения.</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Данный случай не является примером парадокса объединения, а исключением из правила, для остальных групп товаров верно общее правило.</p> <p><i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Задание 3.1, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - приведена верная интерпретация.</p> <p>1 балла - приведена частично верная интерпретация.</p> <p>0 баллов - полностью нерелевантный ответ.</p> <p><u>Пример верной интерпретации:</u> На графиках представлена связь нейротизма и заработной платы. На первом графике отражено, что связь положительная. На втором графике отражено, что связь на самом деле более сложная: если рассматривать ее на разных уровнях образования людей, то она скорее отрицательная.</p> <p><i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Задание 3.2, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла - верно определен случай (есть парадокс объединения) с пояснением в терминах парадокса объединения.</p> <p>1 балла - верно определен случай (есть парадокс объединения) с ошибкой в пояснении (например, неверно указана скрытая переменная)</p> <p>0 баллов - неверно определен случай или ответ без пояснения.</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Данный случай является примером парадокса объединения, так как несмотря на то что в целом с повышением показателя нейротизма повышается уровень заработной платы, в действительности, для людей с разным уровнем образования (низким, средним и высоким) повышение заработной платы связано скорее с более низким уровнем нейротизма. В данном случае объясняемая</p> |

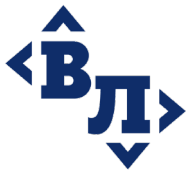


| | |
|---|--|
| <p>Задание 3.3, максимум – 2 балла</p> | <p>переменная - заработная плата/уровень нейротизма, объясняющая - уровень нейротизма/заработная плата, а скрытая переменная - уровень образования. <i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> <p>2 балла - корректно описан способ И приведен подходящий метод. 1 балла - корректно описан способ ИЛИ приведен подходящий метод. 0 баллов - полностью нерелевантный ответ.</p> <p><u>Пример верного ответа:</u> Для более корректного изучения связи между нейротизмом и заработной платой необходимо проанализировать данные на уровне подгрупп, то есть оценить связь между нейротизмом и заработной платой в группах людей с high, medium и low education. Для это цели можно использовать множественную регрессию с переменной образования в качестве предиктора заработной платы. Также можно использовать методы, учитывающие иерархическую (вложенную) структуру данных, например, многоуровневую регрессию. <i>Другой аргументированный ответ может быть оценен по принципам релевантности и проработанности.</i></p> |
| <p>Общий критерии ко всем ответам</p> | |
| <p>Академичность и грамотность, максимум – 2 балла</p> | <p>2 балла – решение написано грамотно, предложения сформулированы корректно с языковой точки зрения; присутствуют специальные термины, релевантные теме; стиль написания полностью соответствует нормам академического (научного) письма 1 балл – решение содержит отдельные языковые/стилистические ошибки ИЛИ не используется релевантная терминология 0 баллов – решение содержит отдельные языковые/стилистические ошибки И не используется релевантная терминология</p> |
| <p>Итого максимальный первичный балл - 20 баллов. После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50-балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 2,5. Округление осуществляется по математическим правилам с округлением до целого числа.</p> | |



**Критерии оценивания заданий трека
«Педагогика и педагогический дизайн»**

| Критерии оценивания для варианта 1 | |
|---|---|
| Собственное понимание выбранного понятия, максимум - 4 балла | 1 балл - кандидат успешно раскладывает понятие на подконструкты (более мелкие составные элементы) 1 балл - кандидат затрагивает связанные понятия (более общие/частные; противоположные и пр.), отделяя выбранное понятие от других 1 балл - кандидат приводит релевантные примеры, которые корректно передают суть понятия 1 балл - кандидат показывает, какие процессы реальной жизни уместно объяснить или проиллюстрировать при помощи этого понятия |
| Адаптация к возрасту учеников, максимум - 4 балла | 1 балл - наличие этапов изучения, соответствующих возрастным особенностям (дошкольный период, начальная школа, средняя школа, старшая школа) 1 балл - постепенное углубление и детализация изучения на каждом этапе 1 балл - кандидат связывает рассматриваемый аспект понятия с типовым непосредственным опытом ученика этого возраста 1 балл - кандидат описывает возможные методы и приемы обучения на каждом этапе |
| Ясность и грамотность изложения, соответствие нормам академического письма, максимум - 2 балла | 1 балл - логичность, связность и последовательность изложения 1 балл - описание учитывает все необходимые аспекты понятия, которые могут быть значимы для выпускника школы |
| Критерии оценивания для варианта 2 | |
| Собственное понимание выбранного понятия, максимум - 4 балла | 1 балл - кандидат успешно раскладывает понятие на подконструкты (более мелкие составные элементы) 1 балл - кандидат затрагивает связанные понятия (более общие/частные; противоположные и пр.), отделяя выбранное понятие от других 1 балл - кандидат приводит релевантные примеры, которые корректно передают суть понятия 1 балл - кандидат показывает, какие процессы реальной жизни уместно объяснить или |



| | |
|---|---|
| | проиллюстрировать при помощи этого понятия |
| Охват смежных предметов , максимум - 4 балла | 1 балл - использование понятия в смежных предметах 1 балл - кандидат демонстрирует уверенное понимание двух и более предметов (то есть именно "предметной области", а не только узкого школьного предмета) 1 балл - кандидат учитывает специфику смежных предметов и адаптирует раскрытие понятия под них 1 балл - кандидат обосновывает присутствие одинаковых аспектов понятия в разных предметах через объяснение общих принципов или закономерностей |
| Ясность и грамотность изложения, соответствие нормам академического письма , максимум – 2 балла | 1 балл - логичность, связность и последовательность изложения 1 балл - описание учитывает все необходимые аспекты понятия, которые могут быть значимы для выпускника школы |
| Итого максимальный первичный балл – 10 баллов. После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50-балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 5. | |