

**Критерии оценивания заданий заключительного этапа
 по направлению «Юрист в бизнесе»**

Задания по направлению состояли из двух частей: инвариантной (обязательной для всех участников) и вариативной (разделённой на треки). Для того, чтобы претендовать на статусы дипломанта I, II, III степени, участникам необходимо набрать наибольшее число за задания, учитываемые в рейтинге по конкретным трекам. Для того, чтобы стать медалистом, участникам необходимо успешно выполнить задания по любым двум трекам.

Номер задания	Максимальный балл	Учёт в рейтинге по треку «Корпоративное право»	Учёт в рейтинге по треку «Международное частное право»	Учёт в рейтинге по треку «Российское частное право»
1. 1-И	20	✓	✓	✓
2. 2-И	20	✓	✓	✓
3. 1-КП	15	✓		
4. 2-КП	30	✓		
5. 3-КП	15	✓		
6. 1-МЧП	10		✓	
7. 2-МЧП	20		✓	
8. 3-МЧП	20		✓	
9. 4-МЧП	10		✓	
10. 1-РЧП	20			✓
11. 2-РЧП	30			✓
12. 3-РЧП	10			✓

ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ

Задание № 1-И:

1) Формула ответа: Спор является трансграничным. Спорная ситуация в данном случае относится к преддоговорным отношениям и касается обязательств, возникающих вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора. При этом спор не является корпоративным спором с точки зрения российского права. С позиций российского международного частного права данные отношения по своей правовой природе следует считать деликтными правоотношениями.

Аргументация: (а) Рассматриваемые правоотношения имеют международный характер, в качестве «иностранного элемента» в данном случае выступает субъект. Согласно п. 1 ст. 1186 ГК РФ гражданско-правовые отношения, участником которых является иностранное юридическое лицо, признаются осложненными «иностранным элементом», в силу чего они относятся к трансграничным



отношениям. Одним из участников спора является иностранное юридическое лицо (товарищество с ограниченной ответственностью, зарегистрированное в Республике Казахстан), следовательно, спор имеет трансграничный характер. Дополнительным основанием в пользу трансграничного характера отношений выступает факт ведения сторонами переговоров в иностранном государстве (Великобритания). Следовательно, к спорным отношениям будут применяться нормы международного частного права.

(б) Спор не является корпоративным спором с точки зрения российского права. Согласно п. 1 ст. 1187 ГК РФ при определении права, подлежащего применению, суд осуществляет толкование юридических понятий в соответствии с российским правом, если иное не предусмотрено законом. В российском праве под корпоративными отношениями признаются отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (п. 1 ст. 2 ГК РФ). Определение корпоративных споров дано в ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ, там же представлен открытый перечень видов корпоративных споров. Указанной нормой АПК РФ предусмотрено, что корпоративный спор относится к вопросам создания юридического лица (корпорации), участия в нем и управления им. Рассматриваемая в задаче ситуация не относится к корпоративным отношениям в понимании, заложенном российским гражданским законодательством. Это обусловлено прежде всего тем, что юридическое лицо в описываемой ситуации не было создано и соглашение между учредителями о создании совместного юридического лица в корпоративной форме не было заключено. Сказанное означает, что какие-либо корпоративные права у участников спора не возникли. Ситуация также не относится ни к одной из разновидностей корпоративных споров, упомянутых в АПК РФ. Следовательно, возникшее разногласие не является корпоративным спором.

(в) Правоотношения, в рамках которых возник спор, относятся к преддоговорным отношениям. Согласно п. 2 ст. 434.1 ГК РФ «Переговоры о заключении договора» недобросовестными действиями при проведении переговоров предполагаются, в том числе, внезапное и неоправданное прекращение переговоров о заключении договора при таких обстоятельствах, при которых другая сторона переговоров не могла разумно этого ожидать. В соответствии с п. 3 ст. 434.1 ГК РФ сторона, которая прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки. Убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора. Поскольку спор связан с (потенциально) недобросовестным поведением казахской стороны в переговорном процессе в ситуации, когда основной договор между партнерами заключен не был, и при этом российская сторона понесла расходы, связанные с ведением переговоров, спор следует отнести к категории преддоговорных споров. Таким образом, обязательства сторон в данном случае являются обязательствами, возникающими вследствие недобросовестного ведения переговоров.

(г) Соглашение нельзя признать заключенным. По смыслу п. 5 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах» и п. 1 ст. 67.2 ГК РФ договорные отношения сторон, если



бы договор был заключен, надлежало бы квалифицировать как смешанные: содержащие элементы договора о создании юридического лица (акционерного общества) и элементы корпоративного договора. Согласно п. 5 ст. 9 ФЗ «Об акционерных обществах» и п. 3 ст. 67.2 ГК РФ договор о создании акционерного общества и корпоративный договор подлежат заключению в письменной форме. Требование о письменной форме выполнено в данном случае не было.

(д) Следуя подходу, отраженному в международном частном праве Европейского союза (справочно: РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 864/2007 о праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам (Рим II)), отечественный законодатель поместил собственные нормы международного частного права о преддоговорной ответственности (ст. 1222.1 ГК РФ) в ряду положений, касающихся внедоговорных обязательств, тем самым указав на деликтную природу данных отношений.

2) Формула ответа: МКАС при ТПП РФ не компетентен рассматривать данный спор. Российский арбитражный суд обладает компетенцией на рассмотрение данного спора.

Аргументация: (а) Компетенция арбитража основывается на одновременном выполнении двух условий: спор должен быть арбитрабельным и при этом между сторонами заключено арбитражное соглашение. Согласно ст. 33 АПК РФ споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами, могут быть переданы в третейский суд при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения. Требования к форме, содержанию, вопросам действительности и исполнимости арбитражного соглашения указаны в ст. 7 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» 1993 г. Следует учитывать, что в деловой практике меморандумы о взаимопонимании обычно не имеют юридической силы договора. Кроме того, в соглашении отсутствует определенность в том, достигнута ли в действительности между сторонами прямая договоренность о передаче споров в арбитраж. Скорее всего, арбитражное соглашение в данном варианте будет признано незаключенным и оттого недействительным. Даже если арбитражное соглашение сторон, включенное в меморандум о взаимопонимании, потенциально и будет истолковано в пользу его действительности, оно является неисполнимым, поскольку в оговорке не конкретизирован МКАС при ТПП РФ как третейский суд, наделенный сторонами полномочиями по рассмотрению их споров. В РФ действует несколько арбитражных учреждений, что не позволяет истолковать положения потенциальной арбитражной оговорки в пользу совершенного сторонами выбора конкретного арбитражного учреждения. Неопределенным к тому же является сам факт наличия договоренности сторон относительно передачи в третейский суд данного конкретного спора, не являющегося ни непосредственно спором, вытекающим из договора (основной договор не был заключен), ни корпоративным спором. Таким образом, надлежащее (действующее) соглашение о передаче данного спора на рассмотрение в МКАС при ТПП РФ между сторонами отсутствует, поэтому в указанной ситуации МКАС при ТПП РФ не компетентен рассматривать спор.



(б) Российские арбитражные суды при рассмотрении споров с иностранными контрагентами из стран СНГ руководствуются положениями Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 9 октября 1992 г. (далее – «**Киевское соглашение 1992 г.**»). РФ и Республика Казахстан являются его участниками. Статья 4 Киевского соглашения 1992 г. подтверждает компетенцию российского арбитражного суда в данном случае. Компетенция арбитражного суда во внутреннем российском правовом порядке основывается на положениях ст. 247 АПК РФ, согласно которой арбитражные суды в РФ рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных лиц, в случае, если на территории РФ находится представительство ответчика (п. 1 ч. 1 ст. 247 АПК РФ). Кроме того, на тесную связь спора с территорией РФ, позволяющую принять спор к рассмотрению арбитражным судом РФ, влияют следующие обстоятельства: предмет спора связан с территорией РФ, последствия деликта возникли на территории РФ, применимым к спору является российское право, ответчик имеет имущество (представительство) на территории РФ, сотрудники российского представительства ответчика участвовали в переговорах. Следовательно, в данном случае российский арбитражный суд может признать себя компетентным рассматривать данный спор.

(в) При этом компетенция российского арбитражного суда не связана с доводами о наличии: (1) исключительной компетенции на основании ст. 248.1 АПК РФ (данная норма не является применимой в связи с нахождением учреждения, указанного в меморандуме о взаимопонимании, на территории РФ), (2) исключительной компетенции на основании ст. 248 АПК РФ (спор не связан с регистрацией на территории РФ юридического лица) и (3) компетенции в связи с неарбитрабельностью корпоративного спора в отношении стратегического хозяйственного общества на основании ч. 2 ст. 225.1 АПК РФ (спор не является корпоративным). Важно подчеркнуть, что, хотя участником спора является лицо, в отношении которого иностранными государствами введены меры ограничительного характера (п. 1 ч. 1 ст. 248.1 АПК РФ), само это обстоятельство не служит препятствием к доступу лица к правосудию, и такой спор может быть в принципе рассмотрен в рамках третейского разбирательства (то есть он является арбитрабельным) при наличии действующего арбитражного соглашения сторон.

3) Формула ответа: К спорным отношениям в данном случае суд должен применить российские коллизионные нормы и выбрать российское материальное право.

Аргументация: (а) Согласно ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных юридических лиц, определяется на основании международных договоров РФ, ГК РФ, других законов и обычаев, признаваемых в РФ. Положениями применимых международных договоров РФ (Киевское соглашение 1992 г.) порядок определения права, применимого к преддоговорным отношениям и преддоговорной ответственности, напрямую не установлен. Стороны не осуществили выбор применимого права для



договорных либо для внедоговорных отношений, следовательно нет оснований для прямого применения положений пп. 1-3, 5 ст. 1210 ГК РФ, раскрывающих принцип «автономии воли» сторон. Также юридически необоснованными являются попытки истца сослаться на принцип «характерного исполнения», содержание которого в отношении договорных обязательств описано в ст. 1211 ГК РФ.

(б) Основанием для выбора применимого права в данной ситуации служит ст. 1222.1 ГК РФ. Пункт 1 указанной статьи устанавливает, что к обязательствам, возникающим вследствие недобросовестного ведения переговоров о заключении договора, применяется право, подлежащее применению к договору, а если договор не был заключен, применяется право, которое применялось бы к договору, если бы он был заключен (то есть ГК РФ реализовал в данном случае модель договорного статута как основную коллизионную привязку). Согласно коллизионной норме п. 2 ст. 1214 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору о создании юридического лица и к договору, связанному с осуществлением прав участника юридического лица, применяется право страны, в которой учреждено или подлежит учреждению такое юридическое лицо. Поскольку СП подлежало учреждению в РФ, правом, применимым к Соглашению, выступает российское материальное право. Следовательно, к спорным преддоговорным отношениям суд должен применить российское материальное право. Выбор российского права косвенно подтверждается также наличием тесной связи рассматриваемых правоотношений с отечественным правопорядком (п. 10 ст. 1211 ГК РФ, п. 2 ст. 1186 ГК РФ).

4) Формула ответа: Да, решение компетентного форума (в данном случае – российского арбитражного суда) о взыскании убытков с ответчика подлежит признанию и исполнению на территории Республики Казахстан.

Аргументация: Вопрос о признании и принудительном исполнении решения российского арбитражного суда в Республике Казахстан должен быть решен в соответствии с Киевским соглашением 1992 г. На основании ст. 7 Киевского соглашения 1992 г. государства – участники взаимно признают и исполняют вступившие в законную силу решения компетентных судов. Решения, вынесенные компетентными судами одного государства – участника, подлежат исполнению на территории другого государства – участника. Перечень документов, необходимых для приведения в исполнение иностранного судебного решения, указан в ст. 8 Киевского соглашения 1992 г., а исчерпывающие основания для отказа в исполнении перечислены в ст. 9 Киевского соглашения 1992 г.

Критерии оценки Задания № 1-И: Задание требует от Олимпийца решения задачи. Задание считается выполненным, если Олимпиец дал правильный ответ на каждый из четырех поставленных к задаче вопросов. Правильный ответ на вопрос предполагает правильную формулу решения (2 балла) и правильную аргументацию со ссылкой на нормативно-правовые акты (3 балла). **Всего – 20 баллов.**



Задание № 2-И:

№№ п/п	Укажите понятие на русском языке	Укажите понятие на английском языке
1.	Бартерный контракт	Barter contract
2.	Компенсация	Compensation
3.	Условие	Condition
4.	Дистрибьюторский контракт	Distribution contract
5.	Добросовестность	Good faith
6.	Нематериальный актив	Incorporeal
7.	Неосторожность	Negligence
8.	Владелец	Possessor
9.	Встречное обязательство	Reciprocal obligation
10.	Пролонгация	Prolongation

Критерии оценки Задания № 2-И: Задание содержит десять определений юридических понятий, используемых в частном праве. Олимпиадец должен написать понятие, соответствующее определению, на русском языке, в левой графе таблицы, и аналогичное понятие на английском языке – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если Олимпиадец правильно указал понятие, соответствующее определению, и на русском, и на английском языке. Олимпиадец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ

ТРЕК «КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО»

Задание № 1-КП:

1. СУБЪЕКТНЫЙ СОСТАВ ПРАВООТНОШЕНИЙ

1.1. Истец – ПАО «Московский Индустриальный банк» в лице Центрального Банка Российской Федерации

- Организационно-правовая форма: акционерное общество, ЦБ РФ;
- Правоспособность: исключительная;
- Дееспособность: приобретает права и обязанности через действия своих органов (статья 53 ГК РФ).

1.2. Ответчик – иск предъявлен к физическим лицам Абубакировой М.И., Арсамакову Аб.А., Арсамакову А.А., Борисовой Т.Н., Катунину В.А., Крутову А.В., Курбатову М.В., Матрешину А.А., Мацаеву А.Ш., Неумывакину П.И., Новикову А.В., Полякову А.Г., Рувинскому Ю.Л., Рудю А.В., Тихоцкому А.С., Фокиной Г.И., Хицкову А.И., Яньшеву Н.Ю.

- Правоспособность: общая, статус КДЛ;
- Дееспособность: полная.



2. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ ДЕЛА

1 инстанция – Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.09.2020 г. исковое заявление ПАО «Московский Индустриальный банк» в лице Центрального Банка Российской Федерации о взыскании убытков удовлетворено.

Апелляция – Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 решение от 04.09.2020 изменено, исковое заявление удовлетворено частично.

Кассация – решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.09.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 по делу N А40-14903/2020 в обжалуемых частях отменено, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение.

3. ВИД ПРАВООТНОШЕНИЯ И ЕГО СОДЕРЖАНИЕ

Привлечение к гражданско-правовой ответственности КДЛ в связи с принятием мер предупреждения банкротства банка.

3.1. Право истца получить возмещение понесенных убытков. **Убытки выразились в упущенной выгоде ЦБ РФ**, исчисленной по специальной норме п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве.

3.2. Обязанность КДЛ нести ответственность **за виновные противоправные действия**, наличие статуса КДЛ не означает установление вины.

4. ПРЕДМЕТ СПОРА

Можно выделить два вопроса, в зависимости от ответа на которые будет дана правовая квалификация:

- 1) Основания субсидиарной ответственности КДЛ в случае применения ЦБ РФ мер предупреждения банкротства.
- 2) Обладает ли норма п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве обратной силой?

5. ОСНОВАНИЯ ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

ФАС МО сформулировал следующие основания отмены:

5.1. возмещение убытков осуществляется в связи именно с виновными действиями (бездействием) лиц;

5.2. в судебных актах отсутствует обоснование суммы удовлетворенных требований;

5.3. основания, по которым Банк России принимает решение о санировании кредитной организации, не могут автоматически без судебной проверки приниматься как доказанные при решении вопроса о привлечении контролирующих банк лиц к гражданско-правовой ответственности;

5.4. истец, требующий возмещения убытков, должен доказать наличие противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к ответственности, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между действием причинителя вреда и убытками, предъявленными к взысканию;

5.5 абзацу второму пункта 5 статьи 189.23 Закона о банкротстве необоснованно придана обратная сила.



6. ПРИМЕНИМЫЕ НОРМЫ ПРАВА

Обосновывая свои выводы, суды применили следующие нормы права:

- 1) Ст. 4, 15 ГК РФ;
- 2) п. 5 ст. 189.23 Закона о банкротстве.

Критерии оценки выполнения Задания № 1-КП: Задание требует проведения Олимпийцем анализа судебного решения. Задание считается выполненным, если Олимпийцем верно определены и изложены все элементы судебного решения, продемонстрированы развитые навыки системно мыслить, сжато и структурированно излагать материал. **Всего – 15 баллов.**

Анализ малосодержателен и проведен не в соответствии с рекомендованной методикой	0
Верно определены и изложены отдельные элементы судебного решения (предмет спора, стороны и пр.), однако в целом проведенный анализ не свидетельствует о понимании Олимпийцем изученного дела и проблем, поднятых в нем, или не продемонстрировано умение системно и структурированно излагать материал	5
Верно определены и изложены большинство элементов судебного решения, что в целом свидетельствует о частичном понимании Олимпийцем изученного дела и проблем, поднятых в нем, а также в целом продемонстрировано умение системно и структурированно излагать материал	10
Верно определены и изложены практически все элементы судебного решения, что в целом свидетельствует о понимании Олимпийцем изученного дела и проблем, поднятых в нем, а также о развитом навыке системно и структурированно излагать материал	13
Верно определены и изложены все элементы судебного решения, что свидетельствует о понимании Олимпийцем изученного дела и всех проблем, поднятых в нем, продемонстрированы развитые навыки системно мыслить, сжато и структурированно излагать материал	15



Задание № 2-КП:

Вопрос касается средств правовой защиты, т.е. средств, посредством которых ООО «ГК Молоко» может защитить свои права в суде, поэтому не совсем верными являются предложения по самозащите прав, медиации, созыву общих собраний, проведению переговоров и заключению каких-либо договоров для урегулирования конфликта. Исходя из этого, ООО «ГК Молоко» в описанной ситуации имеет, в частности, следующие средства защиты:

1) Взыскание преддоговорных убытков с Иванова и Петровой

Подписанное «Соглашение о развитии и расширении бизнеса» может быть оценено как соглашение о ведении переговоров (п. 5 ст. 434.1 ГК): стороны вели переговоры относительно создания совместного предприятия - в этом случае возникает обязанность добросовестного ведения переговоров (ст. 434.1 ГК). Следовательно, они должны были вести переговоры добросовестно (п. 2 ст. 434.1 ГК). Поскольку Иванов и Петрова внезапно и неоправданно прекратили переговоры, их действия презюмируются недобросовестными (п. 2 ст. 434.1 ГК). ООО «ГК Молоко» вправе взыскивать с Иванова и Петровой понесенные расходы на переговоры (вознаграждение консультантов, командировки) (п. 3 ст. 434.1 ГК). Согласно п. 8 ст. 434.1 ГК к преддоговорной ответственности могут применяться правила главы 59 ГК, в частности, ст. 1080 ГК. В случае, когда вред при проведении переговоров причинен несколькими контрагентами совместно, они отвечают перед потерпевшим солидарно (ст. 1080 ГК). Таким образом, если будут доказаны совместные действия Иванова и Петровой по срыву переговоров, они будут отвечать солидарно (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

2) Понуждение ООО «Молоко-Пенза» к предоставлению запрашиваемых документов и проведению аудиторской проверки

А) Согласно п. 3 ст. 50 Закона об ООО в течение пяти рабочих дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества, если иное место не определено уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и опубликованным на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Отсюда следует, что ООО «ГК Молоко» как участник ООО «Молоко-Пенза» вправе требовать запрашиваемые документы через суд в случае непредоставления обществом таких документов (п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2011 № 144).

Б) В силу п. 3 ст. 48 Закона об ООО по требованию любого участника общества аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности общества проводится аудиторской организацией (индивидуальным аудитором) общества, которая должна быть независима (который должен быть независим). При этом для проведения такой аудиторской проверки не требуется решение общего собрания участников об этом. Общество по требованию его участника обязано предоставить такому аудитору возможность ознакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией,



необходимой для проведения проверки, в порядке, установленном законодательством об аудиторской деятельности (см. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.05.2008 № 17869/07 по делу № А32-5962/2007-62/129). Следовательно, ООО «ГК Молоко» как участник ООО «Молоко-Пенза» вправе через суд требовать от общества предоставления выбранному им аудитору документов для проведения аудиторской проверки. Однако указанные способы защиты имеют свои недостатки, поскольку не способствуют окончательному разрешению возникшего корпоративного конфликта, а призваны лишь обеспечить предоставление необходимых доказательств совершенных нарушений со стороны органов и участников общества.

3) Взыскание с генерального директора убытков Общества в сумме уплаченного штрафа

В силу п. 1 ст. 53.1 ГК лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора. Истечение срока ЭЦП не является уважительной причиной для пропуска срока подачи налоговой декларации – разумность поведения предполагает, что директор должен своевременно обновлять свою ЭЦП. Следовательно, административный штраф, наложенный на ООО «Молоко-Пенза» за несвоевременную подачу налоговой декларации, может быть взыскан с Петровой по ст. 53.1 ГК.

4) Исключение Петровой из Общества

Согласно ст. 67 ГК участник хозяйственного общества вправе требовать исключения другого участника из общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества. К таким нарушениям, в частности, может относиться совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа, если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной



деятельность общества либо существенно ее затруднили (п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Хотя Петрова совершила ряд неправомерных действий, их может быть недостаточно для победы в суде – отсутствует существенный вред или невозможность (существенное затруднение) деятельности общества. Этот способ защиты не имеет смысла в реализации в том случае, если само ООО «ГК Молоко» решит реализовывать предоставленное ему право требовать выкупа принадлежащей ему доли (см. п. 6 ниже).

5) Оспаривание крупной сделки по продаже здания

В силу п. 4 ст. 46 Закона об ООО крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии со ст. 173.1 ГК РФ по иску участника, обладающего не менее чем 1% от всех голосов. При этом для признания крупной сделки недействительной не требуется доказывать наличие ущерба обществу в результате совершения такой сделки, поскольку достаточно того, что сделка являлась крупной, не была одобрена и другая сторона знала или заведомо должна была знать об этих обстоятельствах (п. 18 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019). Следовательно, отсутствие корпоративного одобрения наряду с другими обстоятельствами достаточно для оспаривания сделки. Однако в данном случае есть все основания говорить о пропуске истцом срока исковой давности. Срок исковой давности по требованиям о признании крупных сделок и применении последствий их недействительности исчисляется по правилам п. 2 ст. 181 ГК и составляет один год. Согласно подп. 3 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка. Очередное собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года (ст. 34 Закона об ООО). Поскольку сделка была совершена в 2021 г., то ООО «ГК Молоко» должно было узнать о ее совершении на очередном общем собрании не позднее апреля 2022 г., а следовательно, срок исковой давности истек в апреле 2023 г.

6) Выход ООО «ГК Молоко» из общества

При анализе права ООО «ГК Молоко» на выход из общества необходимо учитывать позицию, изложенную в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912 по делу № А65-3053/2019 (дело «Яна Тормыш»):

- Устав является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках, в том числе о решениях собраний и об основаниях признания их недействительными;
- В отношении ООО действует презумпция диспозитивности – преимущественное право покупки доли может быть изменено или отменено;
- Решение собрания, утвердившее устав, может быть квалифицировано как ничтожное в части тех положений устава, которые противоречат существу законодательного регулирования;



- Запрет на отчуждение доли третьим лицам в отсутствие права на выход допустим в течение разумного краткосрочного периода;
- Преимущественное право по цене в размере номинальной стоимости доли – тот же запрет на отчуждение доли: участник лишается справедливой стоимости принадлежащей ему доли, что противоречит запрету на лишение участника получать прибыль от общего дела (ст. 1048 ГК);
- Положение устава общества о закреплении заранее установленной цены покупки доли в существенно отличающемся от ее рыночной стоимости и без ограничения срока действия такого условия разумным краткосрочным периодом является ничтожным как противоречащее существу законодательного регулирования;
- Участник, в отношении которого уставом предусмотрена заведомо заниженная цена покупки доли по преимущественному праву на неопределенно долгий срок, вправе требовать от Общества приобрести принадлежащую такому участнику долю и выплатить ее действительную стоимость.

Таким образом, хотя устав ООО «Молоко-Пенза» не предусматривает права участника на выход, ООО «ГК Молоко» вправе выйти из общества, предъявив свою долю к выкупу обществу и потребовав действительную стоимость доли, поскольку оно заблокировано в обществе уже в течение продолжительного времени (с 2018 г.). Однако этот способ защиты также может иметь свои недостатки. Так, если ООО «Молоко-Пенза» не имеет достаточных средств для выплаты ООО «ГК Молоко» действительной стоимости принадлежащей ему доли и общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) или они появятся в результате выплаты, в такой выплате может быть отказано на основании п. 8 ст. 23 Закона об ООО.

Критерии оценки выполнения Задания № 2-КП: Задание требует от Олимпийца решения задачи. Задание считается выполненным, если рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны сроки исковой давности, даны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики. **Всего – 30 баллов.**

Рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны, не продемонстрировано знание предмета	0
Олимпиец частично ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ не свидетельствует о понимании поставленного вопроса, умении правильно применить норму к фактической ситуации	5
Олимпиец в целом ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ недостаточно развернутый, не	10



свидетельствует о должном понимании поставленного вопроса, допущены существенные ошибки в анализе	
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, но недостаточно системны, приведена меньшая часть применимых способов защиты либо лишь их части дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о недостаточном понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи	15
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведена большая часть применимых способов защиты и им дана правильная правовая оценка, что в целом свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи	20
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены практически все способы защиты и им дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи	25
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны сроки исковой давности, релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи	30

Задание № 3-КП:

Критерии для анализа	Коммерческая тайна	Банковская тайна	Вывод
Основные источники правового регулирования	Федеральный закон от 29.07.2004 N 98-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О коммерческой тайне»	Ст. 857 ГК РФ Ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 12.12.2023) «О банках и банковской деятельности» (с изм. и доп.,	Разные источники правового регулирования, каждый из которых является специальным. Норма ГК РФ не применяется.



		вступ. в силу с 01.02.2024)	
Правовая природа	Является видом личной тайны. Имеет частноправовую природу. Включает в себя гражданско-правовые и трудовые правоотношения.	Дискуссионный вопрос. Не является элементом (условием) договора. Является одним из видов служебной тайны. Имеет публичные и частноправовые элементы.	Разная правовая природа.
Содержание сведений	Определяется каждым хозяйствующим субъектом за исключением сведений, которые не могут быть отнесены к коммерческой тайне.	Установлено законом и охватывает любые сведения, которые стали известны банку в связи с обслуживанием клиента.	Разный объем сведений.
Субъекты	Хозяйствующий субъект и неопределенный круг лиц, обязанных не нарушать данную тайну. Плюс – работники, в трудовых договорах которых есть условие об обязанности сохранять коммерческую тайну.	Клиент, банк и лица, имеющие право запрашивать в банке соответствующие сведения, а также лица, которым эта информация передается в соответствии с требованиями законов.	Разный субъектный состав.
Момент возникновения	С момента выполнения всех требуемых законом условий возникновения режима.	С момента обращения клиента к банку.	Разный момент возникновения.
Условия возникновения	Статья 10. Охрана конфиденциальности информации 1. Меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее	Нет условий.	Разный подход к установлению условий возникновения.



	<p>обладателем, должны включать в себя:</p> <ol style="list-style-type: none">1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и(или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;5) нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов,		
--	---	--	--



	<p>содержащих такую информацию, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).</p> <p>(п. 5 в ред. Федерального закона от 11.07.2011 N 200-ФЗ).</p> <p>2. Режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в части 1 настоящей статьи.</p>		
Ответственность за нарушение режима тайны	Нарушение режима коммерческой тайны влечет за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность.	Нарушение режима банковской тайны влечет за собой дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность.	Ответственность совпадает.

Общий вывод: Правовой режим коммерческой тайны и банковской тайны отличается принципиально по всем выделенным критериям, кроме критерия ответственности, но практика привлечения к ответственности за нарушение режима тайны минимальна.



Критерии оценки выполнения Задания № 3-КП: Задание требует от Олимпийца проведения сравнительного анализа понятий. Задание считается выполненным, если Олимпийцем выявлены практически все критерии сравнения, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании им большинства вопросов проблематики, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики, ошибки не допущены. **Всего – 15 баллов.**

Выявлено менее половины критериев сравнения, рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны	0
Выявлено около 50% критериев, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны, но не свидетельствуют о понимании Олимпийцем основной проблематики права и знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены сравниваемые понятия, или им допущены грубые ошибки в ходе анализа	5
Выявлено около 75% критериев, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании Олимпийцем отдельных вопросов проблематики в области обозначенной темы, но не обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области или им допущены иные ошибки	10
Выявлены практически все критерии, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании Олимпийцем большинства вопросов проблематики в области обозначенной темы, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области, ошибки не допущены	15



ТРЕК «МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО»

Задание № 1-МЧП:

1.	b) suppletory
2.	a) legislative
3.	b) reciprocity
4.	c) in personam
5.	a) consent
6.	c) implementations
7.	b) applicable
8.	c) claimant
9.	a) authenticity
10.	b) remedy

* Примечания:

Идея Задания № 1-МЧП состоит не в том, чтобы выбрать наиболее подходящий синоним возможного ответа, так как многие варианты ответа могут быть близки по смыслу, а в том, чтобы подобрать наиболее адекватный с точки зрения юридического контекста задания ответ. В качестве верных принимаются только ответы, указанные в данных критериях ответов. Предложения взяты из реальных юридических текстов и составлены носителями языка.

Критерии оценки выполнения Задания № 1-МЧП: Задание содержит десять предложений, в которых отсутствует часть предложения. Олимпиадец должен выбрать из трех предложенных вариантов ответа тот, который содержит слово или словосочетание, придающее смысл предложению. Олимпиадец должен вписать слово из трех предложенных, соответствующее выбранному им варианту ответа, в таблицу. Задание считается выполненным, если указан правильный вариант ответа к каждому предложению. Олимпиадец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 10 баллов.**

Задание № 2-МЧП:

№№ п/п	Укажите формулу прикрепления на русском языке	Укажите формулу прикрепления на латинском языке
1.	закон автономии воли	Lex voluntatis
2.	закон страны дарителя	Lex donatoris
3.	закон наиболее тесной связи	Lex connectionis fermitatis
4.	закон места регистрации	Lex registrationis



5.	закон места совершения деликта	Lex loci delicti commissi
6.	закон исполнения решения	Lex loci executionis
7.	закон флага судна	Lex banderae / Lex flagi
8.	закон гражданства	Lex nationalis
9.	закон места исполнения	Lex loci solutionis
10.	закон совместного обычного местожительства	Lex habitationis communis

*** Примечания:**

Варианты с орфографическими ошибками верными не являются и не засчитываются.

Критерии оценки выполнения Задания № 2-МЧП: Задание содержит десять коллизионных норм, используемых в МЧП. Олимпиец должен написать формулу прикрепления, используемую в соответствующей коллизионной норме, на русском языке, в левой графе таблицы, и аналогичную формулу прикрепления на латинском языке – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если Олимпиец правильно указал формулу прикрепления, используемую в соответствующей коллизионной норме, и на русском, и на латинском языке. Олимпиец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Задание № 3-МЧП:

№№ п/п	Identify a letter corresponding to the chosen expression	Identify a connecting factor in Latin language corresponding to the chosen expression
1.	(h)	Lex loci solutionis
2.	(e)	Lex nationalis communis
3.	(a)	Lex emptoris
4.	(i)	Lex connectionis fermitatis
5.	(b)	Lex loci actus
6.	(j)	Lex causae
7.	(d)	Lex rei sitae
8.	(f)	Lex natalis
9.	(c)	Locus regit formam actus
10.	(g)	Lex loci damni



Критерии оценки выполнения Задания № 3-МЧП: Задание содержит десять предложений, в которых отсутствует часть предложения. Олимпиадец должен выбрать из десяти предложенных вариантов ответа тот, который содержит словосочетание, придающее смысл предложению. Олимпиадец должен написать букву, соответствующую выбранному словосочетанию, в левой графе таблицы, и формулу прикрепления на латинском языке, соответствующую выбранному словосочетанию, – в правой графе таблицы. Задание считается выполненным, если указаны правильный вариант словосочетания к каждому предложению и правильная формула прикрепления, содержащаяся в таком словосочетании. Олимпиадец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 20 баллов.**

Задание № 4-МЧП:

№№ п/п	Write a word/expression which you consider correct
1.	amicable
2.	procedure
3.	disputing parties
4.	derogate
5.	legal status
6.	in writing
7.	void
8.	impartial
9.	interim measure
10.	validity

Критерии оценки выполнения Задания № 4-МЧП: Задание содержит десять предложений, в каждом из которых отсутствует термин/словосочетание. Олимпиадец должен определить пропущенный термин/словосочетание, исходя из юридического анализа предложения, и написать его в соответствующей графе таблицы. Задание считается выполненным, если Олимпиадец правильно определил пропущенный термин/словосочетание в каждом предложении. Олимпиадец получает 1 балл за каждый правильный ответ. **Всего – 10 баллов.**



ТРЕК «РОССИЙСКОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО»

Задание № 1-РЧП:

1. Оферта связывает оферента (становится для него обязательной) в момент ее получения адресатом оферты (пункт 2 статьи 435 ГК РФ). До этого момента она может быть отозвана оферентом, если сообщение об отзыве получено адресатом оферты раньше, чем сама оферта, или одновременно с ней (пункт 2 статьи 435 ГК РФ). Оферта, ставшая обязательной для оферента, не может быть отозвана, то есть является безотзывной, до истечения определенного срока для ее акцепта (статья 190 ГК РФ), если иное не указано в самой оферте либо не вытекает из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано (статья 436 ГК РФ). Если названный срок для акцепта не установлен, ставшая обязательной для оферента оферта может быть отозвана в любой момент до направления акцепта или до момента, когда оферент узнал о совершении иных действий, свидетельствующих об акцепте. Иное может быть указано в самой оферте либо вытекать из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано (статья 436, пункт 3 статьи 438 ГК РФ) (пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49).

2. Если акцепт был направлен в пределах срока для акцепта, но с учетом выбранного способа доставки очевидно не мог быть получен оферентом до истечения указанного срока, оферент вправе немедленно сообщить другой стороне о принятии ее акцепта (абзац второй статьи 442 ГК РФ). В отсутствие такого подтверждения договор не является заключенным (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49).

3. В силу пункта 1 статьи 234 ГК РФ лицо (гражданин или юридическое лицо), не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

При разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, необходимо учитывать следующее:

- давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

- давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. В случае удовлетворения иска давностного владельца об истребовании имущества из чужого незаконного владения имевшая место ранее временная утрата им владения спорным имуществом перерывом давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения. Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (пункт 3 статьи 234 ГК РФ);



- владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.);

- давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности (пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010).

В рамках Постановления Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П содержательное наполнение термина добросовестность для целей приобретения права собственности на вещь по давности владения было несколько скорректировано. В нем отмечается, что понимание добросовестности давностного владения, подразумевающее, что лицо при получении владения должно полагать себя собственником имущества, лишает лицо, длительное время владеющее имуществом как своим, заботящееся об этом имуществе, несущее расходы на его содержание и не нарушающее при этом прав иных лиц, возможности легализовать такое владение, вступает в противоречие с целями, заложенными в статье 234 ГК Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2020 № 48-П).

4. С истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию (ст. 207 ГК РФ).

5. Если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново (п. 2 ст. 206 ГК РФ).

6. В случае истечения срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога залогодатель вправе потребовать от залогодержателя совершения действий, направленных на исключение сведений из ЕГРН, а также возврата предмета залога. Если залогодержатель не удовлетворит это требование в добровольном порядке, залогодатель вправе предъявить иск к залогодержателю о погашении записи о зарегистрированном залоге, возврате вещи. По ходатайству залогодержателя о восстановлении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении такого иска при наличии предусмотренных статьей 205 ГК РФ оснований (п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2023 № 23).

7. В силу пункта 1 статьи 6 ГК РФ (аналогия закона) правило абзаца второго пункта 2 статьи 223 ГК РФ подлежит применению при рассмотрении споров о правах на движимое имущество (право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя) (пункт 13 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010). Как следствие, такой приобретатель может стать собственником, если он приобрел вещь добросовестно, возмездно, и она выбыла из владения собственника по его воле.



8. По смыслу пункта 3 статьи 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя (пункт 14 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010)

9. Исковая давность не распространяется на такие требования (статья 208 ГК РФ).

10. Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166 ГК РФ) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения (пункт 1 статьи 181 ГК РФ).

Критерии оценки выполнения Задания № 1-РЧП:

Задание состоит из 10 вопросов. Ответ на каждый вопрос должен быть полным, развернутым и обоснованным юридически, в т.ч. со ссылкой на подлежащие применению нормы права. Олимпиец получает 1 балл за ответ на каждый вопрос, если ответ на вопрос по существу полный и правильный, но содержит незначительные неточности. Олимпиец получает 2 балла за правильный и полный ответ на каждый вопрос. **Всего – 20 баллов.**

Задание № 2-РЧП:

1.1. Договор купли-продажи помещения заключен между ООО «Темерия» и ООО «Цинтра» на основании статьи 183 ГК РФ. Согласно пункту 1 статьи 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку. В данном случае на момент заключения договора первая доверенность уже прекращена в силу п. 1 ст. 186 ГК РФ (истек год с момента выдачи). Вторая доверенность на момент заключения договора является действующей, но ООО «Цинтра» вышло за пределы предоставленных ему полномочий, продав объект за 28 млн руб., в то время как полномочия предусматривали продажу не менее чем за 30 млн руб.

1.2. Поскольку сторонами договора являются ООО «Темерия» и ООО «Цинтра», мы оказываемся в ситуации, когда продавец не является собственником продаваемого нежилого помещения. В таком случае, согласно одному из подходов, обязывающий договор купли-продажи действителен, а ООО «Темерия» (покупатель) вправе взыскать убытки с продавца (ООО «Цинтра»). В поддержку



такого подхода можно привести, например, статьи 398, 455, 460, 461 ГК РФ. Статья 398 ГК РФ разбирает ситуацию продажи одной и той же вещи двум разным покупателям и закрепляет подход, согласно которому требования второго покупателя ограничиваются убытками. Требования о взыскании убытков предоставляют и статьи 460, 461 ГК РФ на случай нарушения продавцом своих обязательств по наделению покупателя правом собственности на вещь. Наконец, статья 455 ГК РФ говорит о возможности заключения договора купли-продажи, в рамках которого вещь будет приобретена продавцом в будущем.

Согласно второму подходу в силу статей 168 и 209 ГК РФ договор купли-продажи чужого имущества является ничтожной сделкой. В подобной ситуации статья 209 ГК РФ толкуется таким образом, как будто только собственник вправе распоряжаться вещью, а в данном случае распоряжается не собственник, а неуправомоченное лицо, поэтому имеет место нарушение этой нормы. С учетом того, что при этом сделкой нарушаются и интересы третьего лица (настоящего собственника), который в сделке не участвует, в силу статьи 168 ГК РФ последствием будет именно ничтожность.

1.3. Первая доверенность прекращена через год после ее выдачи (доверенность выдана 01 марта 2018 года) в силу пункта 1 статьи 186 ГК РФ, т.к. в ней не был указан срок ее действия. Действие доверенности прекращено с 02 марта 2019 года в связи с истечением ее срока действия.

1.4. Третьи лица считаются извещенными об отмене второй доверенности по истечении одного месяца со дня опубликования таких сведений в газете «Коммерсант», т.е. с 19.04.2019.

2.1. В первоначальном иске следует отказать. В иске к ООО «Цинтра» надлежит отказать по следующим причинам. Спорный договор в части продажи велосипеда является агентским договором по модели комиссии. Как следствие, к отношениям сторон в указанной части подлежат применению правила главы ГК РФ о договоре комиссии. В силу пункта 1 статьи 993 ГК РФ комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере). В настоящем случае из задачи не следует, что ООО «Цинтра» не проявило необходимой осмотрительности, также нет информации о предоставлении делькредере.

В иске к ООО «Нильфгаард» надлежит отказать, т.к. контрагентом ООО «Нильфгаард» является ООО «Цинтра», а не ООО «Лютик». В силу принципа относительности (пункт 3 статьи 308 ГК РФ) ООО «Лютик» не имеет прав требования к ООО «Нильфгаард» до того момента, пока ООО «Цинтра» по требованию ООО «Лютик» не уступит их в пользу ООО «Лютик».

Встречный иск следует удовлетворить. По общему правилу, ключевой обязанностью комиссионера является совершение сделки. В настоящем случае ООО «Цинтра» соответствующую обязанность исполнило и заключило такой договор. Значит, оно вправе рассчитывать на вознаграждение. Данный подход также подтверждается судебной практикой. Так, в силу пункта 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2004 № 85 «Обзор



практики разрешения споров по договору комиссии» право требования уплаты комиссионного вознаграждения, по общему правилу, не зависит от исполнения сделки, заключенной между комиссионером и третьим лицом.

2.2. ООО «Лютик» можно посоветовать потребовать от ООО «Цинтра» передать ему права по договору с ООО «Нильфгаард» с соблюдением правил об уступке требования. Это необходимо для заявления ООО «Лютик» требований напрямую к ООО «Нильфгаард». Такое право ООО «Лютик» и обязанность ООО «Цинтра» (по уступке) предусмотрены пунктом 2 статьи 993 ГК РФ.

2.3. В современной практике взыскание аванса по договору купли-продажи, скорее, не допускается. Об этом свидетельствует, в том числе, недавняя судебная практика (например, определение ВС РФ от 04.05.2023 № 305-ЭС22-29133). Допустимо привести и обратную, также встречающуюся в текущей судебной практике, позицию (о возможности взыскания аванса) со ссылкой на пункт 15 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019), где указано на примере купли-продажи прав требований, что требование кредитора об осуществлении первоначального исполнения в части основного долга должно удовлетворяться и включаться в реестр кредиторов (пусть и с понижением очередности) – в свою очередь, включение в реестр кредиторов является инструментом принудительного осуществления права (взыскание долга) в судебном порядке.

Например, возможно использовать такие аргументы:

Аргумент за такой подход. В силу положений статей 328, 487 ГК РФ понуждение покупателя в судебном порядке к оплате за непоставленный товар не допускается, т.к. указанные нормы предоставляют продавцу право приостановить исполнение своих обязательств и (или) отказаться от договора и взыскивать убытки вместо предоставления (но не требовать перечисления аванса в натуре).

Аргумент против такого подхода. В силу статей 309, 310 ГК РФ лицо обязано исполнить обязательства надлежащим образом и не вправе отказаться от исполнения договора. В данном случае исполнение в натуре предполагает истребование денег, что не создаст затруднений в исполнительном производстве. Дополнительно в качестве аргумента можно привести консенсуальную природу договора купли-продажи (статья 454 ГК РФ), которой с определенной точки зрения может противоречить отказ во взыскании аванса, поскольку это нивелирует элемент консенсуальности.

Критерии оценки выполнения Задания № 2-РЧП:

Задание требует от Олимпийца решения задачи. Задание считается выполненным, если рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, даны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики. **Всего – 30 баллов.**



Рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны, не продемонстрировано знание предмета	0
Олимпиец частично ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ не свидетельствует о понимании поставленных вопросов, умении правильно применить норму к фактической ситуации	5
Олимпиец в целом ответил на поставленные вопросы, но проведенный им анализ недостаточно развернутый, не свидетельствует о должном понимании поставленных вопросов, допущены существенные ошибки в анализе	10
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, но недостаточно системны, приведена меньшая часть применимых способов защиты либо лишь их части дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о недостаточном понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи	15
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведена большая часть применимых способов защиты и им дана правильная правовая оценка, что в целом свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, которой посвящены вопросы задачи	20
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены практически все способы защиты и им дана правильная правовая оценка, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи	25
Рассуждения Олимпийца содержательны, развернуты, системны, приведены все способы защиты, они правильно ранжированы, указаны релевантные ссылки на разъяснения высших судов, что свидетельствует о понимании Олимпийцем основной проблематики, знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены вопросы задачи	30



Задание № 3-РЧП:

Поручительство	Независимая гарантия
Поручительство в силу буквального толкования закона – это договор (п. 1 ст. 361 ГК РФ). Если в ответе будет представлена надлежащим образом аргументированная позиция в пользу допустимости существования односторонней сделки, то это тоже приемлемо.	Независимая гарантия – это односторонняя сделка (п. 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 05.06.2019)
В поручительстве срок действия может быть не указан (п. 6 ст. 367 ГК РФ).	В независимой гарантии должен быть указан срок действия гарантии (п. 4 ст. 368 ГК РФ)
Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства. Поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг (п. 1 ст. 364 ГК РФ).	Гарант по общему правилу не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, вытекающие из основного обязательства, в обеспечение исполнения которого независимая гарантия выдана, а также из какого-либо иного обязательства, в том числе из соглашения о выдаче независимой гарантии, и в своих возражениях против требования бенефициара об исполнении независимой гарантии не вправе ссылаться на обстоятельства, не указанные в гарантии (п. 2 ст. 370 ГК РФ).
Поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника (п. 2 ст. 364 ГК РФ).	Гарант не вправе предъявлять бенефициару к зачету требование, уступленное гаранту принципалом, если иное не предусмотрено независимой гарантией или соглашением гаранта с бенефициаром (п. 3 ст. 370 ГК РФ).
К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и	Принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное (п. 1 ст. 379 ГК РФ).



<p>возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. (п. 1 ст. 365 ГК РФ).</p>	
<p>Специальные правила о прекращении поручительства. Например, если срок поручительства не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства (п. 6 ст. 367 ГК РФ)</p>	<p>Обязательство гаранта перед бенефициаром по независимой гарантии прекращается: 1) уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия; 2) окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана; 3) вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии; 4) по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства. (пункт 1 статьи 378 ГК РФ).</p>
<p>В нормах о поручительстве отсутствуют специальные правила об акцессорности следования. Применяется либо общее правило п. 1 ст. 384 ГК РФ (Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства), либо аналогия правила ст. 354 ГК РФ (Передача залогодержателем своих прав и обязанностей по договору залога другому лицу допускается при условии одновременной уступки тому же лицу права требования к должнику по основному обязательству, обеспеченному залогом. Если иное не предусмотрено законом, при несоблюдении указанного условия залог прекращается).</p>	<p>В отношении независимой гарантии имеются специальные правила об акцессорности следования (ст. 372 ГК РФ): 1. Бенефициар по независимой гарантии не вправе передавать другому лицу право требования к гаранту, если в гарантии не предусмотрено иное. Передача бенефициаром прав по независимой гарантии другому лицу допускается лишь при условии одновременной уступки тому же лицу прав по основному обязательству. 2. В случае, когда по условиям независимой гарантии допускается передача бенефициаром права требования к гаранту, такая передача возможна лишь с согласия гаранта, если в гарантии не предусмотрено иное.</p>



Критерии оценки выполнения Задания № 3-РЧП:

Задание требует от Олимпийца проведения сравнительного анализа понятий. Задание считается выполненным, если Олимпийцем выявлены практически все критерии сравнения, рассуждения Олимпийца содержательны и убедительны, свидетельствуют о понимании им большинства вопросов проблематики, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики, ошибки не допущены. **Всего – 10 баллов.**

Выявлено менее половины критериев сравнения, рассуждения Олимпийца формальны и малосодержательны	0
Выявлено не менее 75% критериев, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны, но не свидетельствуют о понимании Олимпийцем основной проблематики права и знании основных подходов доктрины и судебной практики в области, которой посвящены сравниваемые понятия, или им допущены грубые ошибки в ходе анализа	5
Выявлены практически все критерии, рассуждения Олимпийца содержательны, убедительны и оригинальны, свидетельствуют о понимании Олимпийцем большинства вопросов проблематики в области обозначенной темы, выводы обоснованы ссылками на закон, основные подходы доктрины и судебной практики в данной области, ошибки не допущены	10