

<i>Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются!</i>					
ШИФР	Часть I.	Часть II.			Итого баллов
	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	
	Max 50	Max 15	Max 15	Max 20	Max 100

**ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ
ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ПРАВО»
для 10 класса**

Время выполнения заданий – 120 минут
Максимальная оценка – 100 баллов

Часть I.

Задание 1. Напишите эссе на предложенную тему. В тексте эссе подробно раскройте ответы на поставленные к высказыванию вопросы. (Макс. 50 баллов)

Эссе – это мини-сочинение на указанную тему, содержащее соображения автора и рассуждения на поставленные вопросы, написанное в свободной форме. Требования, предъявляемые к эссе:

1. Объем работы – от 200 до 400 слов.
2. В тексте должны быть аргументированно раскрыты ответы на все поставленные вопросы.
3. Участник может использовать знания в области права, социологии, общественнознания при аргументации своей позиции. Рассуждения бытового характера, примеры, не относящиеся к праву и не отражающие юридическую сторону описанной проблемы, не могут быть оценены.

Прочитайте фрагмент:

Помощник присяжного поверенного Пятеркин возвращается на простой крестьянской телеге из уездного городишка N, куда ездил защищать лавочника, обвинявшегося в поджоге. На душе у него было гнусно, как никогда. Он чувствовал себя оскорбленным, провалившимся, оплеванным. Ему казалось, что истекший день, день его долгожданного и многообещающего дебюта, искалечил на веки вечные его карьеру, веру в людей, мировоззрение.

Во-первых, его безобразно и жестоко надул обвиняемый. До суда лавочник так искренно мигал глазами и так чистосердечно, просто расписывал свою невинность, что все собранные против него улики в глазах психолога и физиономиста (каковыми считал себя юный защитник) имели вид бесцеремонных натяжек, придирок и предубеждений. На суде же лавочник оказался плутом и дрянью, и бедная психология пошла к чёрту.

Во-вторых, он, Пятеркин, казалось ему, вел себя на суде невозможно: заикался, путался в вопросах, вставал перед свидетелями, глупо краснел. Язык его совсем не слушался и в

простой речи спотыкался, как в скороговорках. Речь свою говорил он вяло, словно в тумане, глядя через головы присяжных. Говорил и всё время казалось ему, что присяжные глядят на него насмешливо, презрительно.

В-третьих, что хуже всего, товарищ прокурора и гражданский истец, старый, матерый адвокат, вели себя не товарищески. Они, казалось ему, условились игнорировать защитника и если поднимали на него глаза, то только для того, чтобы поупражнять на нем свою развязность, поглумиться, эффектно окрыситься. В их речах слышались ирония и снисходительный тон. Говорили они и точно извинения просили, что защитник такой дурачок и барашек. Пятеркин в конце концов не вынес. Во время перерыва он подбежал к гражданскому истцу и, дрожа всем телом, наговорил ему кучу дерзостей. Потом, когда заседание кончилось, он нагнал на лестнице товарища прокурора и этому поднес пилюлю.

В-четвертых... Впрочем, если перечислять всё то, что мутило и сосало теперь за сердце моего героя, то нужно в-пятых, шестых... до сотых включительно...

«Позор... мерзость! — страдал он, сидя в телеге и пряча свои уши в воротник. — Кончено! К чёрту адвокатура! Заберусь куда-нибудь в глушь, в уединение... подальше от этих господ... подальше от этих дрязг».

Чехов А.П. Первый дебют: (Рассказ) // Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Сочинения: В 18 т. / АН СССР. Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. — М.: Наука, 1974—1982. Т. 4. [Рассказы, юморески], 1885—1886. — М.: Наука, 1976. — С. 306—307.

На основании прочитанного подумайте о вызовах в работе адвоката. Приведите до пяти примеров ситуаций, когда адвокат не может эффективно исполнять свои обязанности по своей вине. Также приведите до пяти примеров ситуаций, когда адвокат не может эффективно исполнять свои обязанности по вине внешних лиц и сил. Высказанные доводы должны быть юридически обоснованы. (Максимальная оценка выставляется за 10 верных и обоснованных примеров, по 5 каждого вида.)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

1. Задание предполагает ответ с опорой на предложенный текст и понимание особенностей взаимодействия адвоката и доверителя; адвоката и других лиц, участвующих в деле (судьи, следователи, дознаватели и т.д.). Например, опираясь на текст и положение ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, можно указать на ненадлежащее поведение адвоката Пятёркина в части оскорбления стороны обвинения, что служит примером неэффективного исполнения обязанностей, по его вине. Нарушение закона, например, вызов адвоката для дачи показаний в качестве свидетеля по делу его доверителя вопреки положению ст. 56 УПК РФ. Могут быть приведены и другие примеры, отвечающие на вопрос в задании и являющиеся юридически верными и обоснованными. Подробные критерии оценки эссе опубликованы по ссылке - <https://olymp.hse.ru/mirror/pubs/share/363390072.pdf>

Часть II. Внимательно читайте тексты заданий. Не забудьте ответить на ВСЕ сформулированные к заданиям вопросы.

Задание 2. (Макс. 15 баллов)

В некоторых странах мира действует презумпция согласия на изъятие органов и (или) тканей у умершего человека для их пересадки. Данная презумпция предполагает, что допускается изъятие органов и тканей у трупа, если умерший при жизни или его родственники не выразили на это своё несогласие.

Что такое презумпция в праве? Сформулируйте до 5 правовых аргументов, почему презумпция согласия на изъятие органов и (или) тканей у умершего человека для их пересадки может не признаваться (запрещаться) в отдельных странах.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

2. Оценка задания складывается из ответов на все вопросы. Первый вопрос предполагает дачу развёрнутого определения с опорой на рекомендованную учебную и научную литературу. Передача смысла определения своими словами без потери ключевых признаков понятия допускается. Ссылка на источник цитирования не обязательна. Вторая часть задания нацелена на проверку понимания участником конкурса логики законотворчества и его привязки к социальному контексту. Так, примерами аргументов могут служить следующие факты: 1) презумпция согласия лишает человека возможности выразить несогласие в том случае, когда смерть наступает непредвиденным образом, а именно в таких случаях чаще всего люди становятся донорами органов (автомобильные аварии); 2) презумпция согласия лишает родственников умершего выразить несогласие. Могут быть приведены и другие аргументы, подходящие к заданию. Идеи для аргументации могут быть найдены в тематической научной литературе и судебной практике.

Задание 3. (Макс. 15 баллов)

Найдите все ошибки в этом определении. Ответ обоснуйте (макс. 15 баллов за все найденные ошибки; оценка за каждую найденную ошибку делится кратно их общему количеству).

Ноократия – форма территориального устройства, основанная на приоритете расселения наиболее умных граждан в наиболее развитых районах государства. Является формой демократии. При взаимодействии человека и природы приоритет должен отдаваться воле стихии. Внедрение средств технического прогресса в рамках ноократии должно быть ограничено интересами природы.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

3. Задание направлено на проверку фактических знаний участника олимпиады и умение логически анализировать специальные данные. Ответ может быть оформлен в свободной форме, включающей в себя указание на ошибку, верную формулировку и обоснование – например, содержать список ошибок и корректировок к ним или верный, откорректированный текст, а также обоснование внесённых изменений.

Например:

Ноократия – форма политического устройства общества, так как подразумевает переход от одной формы правления к другой – правлению рационально-интеллектуальной элиты.

Задание 4. (Макс. 20 баллов)

«В университете вам не скажут, что важнейшей частью юриспруденции является умение терпеть дураков».

Дорис Лессинг

Подумайте о тех сферах юриспруденции и правовой работы, где юрист может столкнуться с некомпетентностью, и приведите 5 примеров таких взаимодействий, когда ему следует проявить выдержку и такт либо пролить свет истины. Ответ юридически обоснуйте.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

4. Задание направлено на проверку фактических знаний участника олимпиады, способность ориентироваться в нормативных правовых актах и контексте практической деятельности юриста. Примером может служить столкновение юриста с некомпетентностью следователя или судьи – например, когда следователь действует в нарушение закона, допрашивает обвиняемого в отсутствие адвоката, если его участие необходимо. Задание предполагает понимание участником олимпиады основной профессиональной цели адвоката – действия в интересах его доверителя. Учитывая эту цель, можно ответить на вопрос о том, как следует поступить адвокату в такой ситуации – указать следователю на ошибку и потребовать её исправления. Ответ может включать иные примеры, подходящие к заданию. Во всех случаях ответ должен содержать юридическое обоснование: а) признания описываемого поведения некомпетентным, б) способа реагирования со стороны адвоката.