

<i>Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются!</i>						
ШИФР	Часть 1 Мах 60		Часть 2 Мах 40			Итого баллов
	Задание 1	Задание 2	Задание 1	Задание 2	Задание 3	
	Мах 30	Мах 30	Мах 10	Мах 10	Мах 20	Мах 100

**ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ  
ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ФИЛОСОФИЯ И ЛОГИКА»  
для 11 класса**

Время выполнения заданий – 120 минут  
Максимальная оценка – 100 баллов

**Часть 1.** (Максимальная оценка - 60 баллов)

Современные философы часто прибегают к мысленным экспериментам, чтобы проверить собственные гипотезы, опровергнуть выводы оппонентов или найти новые решения известных проблем. Вашему вниманию предлагаются одни из самых известных мысленных экспериментов. Прочитайте текст и ответьте на вопросы.

**Задание 1.** (Максимальная оценка - 30 баллов)

Корабль, на котором, по легенде, Тесей вернулся с Крита в Афины, хранился афинянами до III в. до н.э. и каждый год отправлялся со священным посольством на остров Делос. Всякий раз перед плаванием корабль чинили, заменяя часть досок; в результате спустя некоторое время были заменены все доски до единой.

**Среди философов разразился спор: это всё тот же корабль или уже другой, новый? Кроме того, возник вопрос: если бы все заменённые доски сохранились и из них бы построили корабль, то какой из этих двух кораблей был бы настоящим? Ответы обоснуйте.**

---

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ 1 ЧАСТИ 1.** При обсуждении этого классического парадокса можно отстаивать как положительный, так и отрицательный ответ на заданный вопрос. Важно поднять проблему идентичности. Коренится ли тождество объектов в их составных элементах, а если нет, то где его искать? Нужно рассмотреть разные философские концепции тождества, указать на их сильные и слабые стороны.

*Дополнительные баллы можно получить, продемонстрировав знакомство с древнегреческими апориями ("Куча", "Лысый"), а также, например, с тем решением проблемы тождества, которое предложил Дэвид Юм.*

**Задание 2.** (Максимальная оценка - 30 баллов)

Всемогущий искусственный интеллект из будущего может задним числом наказывать тех, кто не способствовал его созданию. Поскольку теперь вы знаете об этом, вы уже не сможете избежать наказания, сославшись на то, что не знали о его существовании (в будущем). Вы всё-таки хотите оказаться невиновным перед лицом всемогущего искусственного интеллекта.

**Должны ли вы в таком случае способствовать созданию этого всемогущего искусственного интеллекта? Или так вы только сами создадите того, кто накажет всё остальное человечество? (Не имеем ли мы здесь дело с «самосбывающимся» пророчеством?) Обоснуйте ваши ответы, опираясь на этические теории.**

---

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА**

**ЗАДАНИЕ 2 ЧАСТИ 1.** *Сами условия задачи помещают нас в ловушку: мало того, что это временной парадокс, так это ещё парадокс вины и ответственности. Искать выход из затруднения можно разными способами, один из которых - показать, что мы имеем дело с псевдо-проблемой: мы виноваты по условиям задачи, по "правилам игры". Но разве можно быть изначально виновным, вне зависимости от того, как поступишь? Одним из решений было бы указание на то, что такие условия задачи обесмысливают сами понятия "вины" и "ответственности".*

*Дополнительные баллы можно получить, продемонстрировав, например, знакомство с витгенштейновским способом распутывания философских затруднений, демонстрирующим некорректность самого нашего способа выражения.*

**Часть 2.** (Максимальная оценка - 40 баллов)

Решите логические задачи и изложите ход ваших рассуждений.

**Задание 1.** (Максимальная оценка - 10 баллов)

Дети очень хотели есть. Продавец сказал, что даст им определённое количество каких-то фруктов: либо 3 яблока, либо 7 яблок, либо 5 груш, либо 6 груш, либо 7 бананов, либо 5 бананов, если хотя бы один из них отгадает, сколько фруктов он им собирается дать.

Афанасию продавец сказал число, а Иннокентию – название фруктов. Они не могут озвучивать информацию, которую им сказал продавец. Тогда между детьми произошёл такой диалог:

Афанасий: Я всё ещё не знаю, какие именно фрукты нам достанутся.

Иннокентий: А я не знаю, сколько фруктов нам достанется.

Афанасий: Тогда я знаю!

**Знает ли теперь Иннокентий, сколько и какие фрукты были загаданы? Ответ обоснуйте.**

---

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА**

**ЗАДАНИЕ 1 ЧАСТИ 2.** Для решения задачи рекомендуется посмотреть на ситуацию с точки зрения каждого из ребят, участвующих в разговоре, и ответить на вопросы: 1. В каком случае Афанасий, который знает количество фруктов, мог бы сразу понять, какие фрукты им достанутся? 2. В каком случае Иннокентий, который уже слышал ответ Афанасия, мог по-прежнему не понимать, сколько фруктов им достанется? 3. Какую информацию смог получить Афанасий из ответа Иннокентия. Для ответа на вопросы рекомендуется вычёркивать неподходящие ответы.

Для тренировки подобного рода задач рекомендуется решать задачи на динамическую эпистемическую логику (задачи «О трёх мудрецах», «Чумазы дети» и др.).

### **Задание 2.** (Максимальная оценка - 10 баллов)

Как-то семеро друзей пошли ужинать в ресторан. На следующий день выяснилось, что некоторые из них отравились. В частности, это Антон и Полина, а Михаил и Ангелина отравились сильно. При этом за ужином они ели много разных блюд. Пиццу ели Антон, Ангелина и Полина. Роллы – Антон и Полина. Хинкали – Михаил, Антон и Ангелина. Долму ели Антон и Михаил, при этом Антон съел 6 штук, а Михаил все 20. Паштет ели Антон, Мария и Ангелина, а особенно много его съела Ева. Шашлык ели Антон, Дмитрий и Ева, при этом Дмитрий съел больше всех.

На столе также присутствовали напитки. Так, Мария выпила 1 бутылку лимонада, а Антон – целых 3. Морс пили Михаил, Ангелина и Полина, при этом Ангелина выпила больше всех. Томатный сок пили Дмитрий, Ева и Полина, и здесь больше всех выпила Полина.

Известно, что отравление вызвало как минимум одно из блюд и один из напитков.

**Определите, какие блюда и какие напитки вызвали отравление. Обоснуйте свой**

**выбор, используя логические рассуждения; в частности, пользуясь методом исключаящей индукции.**

**ОТВЕТ:**

	Паитет	Долма	Пицца	Роллы	Шашлык	Хинкали	Лимонад	Морс	Томатный сок	Отравился
Михаил		++				+		+		++
Антон	+	+	+	+	+	+	++			+
Дмитрий					++				+	-
Мария	+						+			-
Ангелина	+		+			+		++		++
Ева	++				+				+	-
Полина			+	+				+	++	+

Для установления причины отравления в данном случае следует воспользоваться методом сопутствующих изменений. Есть только два продукта, которые при большем их употреблении вызывали более сильное отравление. Это долма и морс. Кроме этого, на эти продукты указывают и результаты проверки по методу единственного сходства и единственного различия. Все, кто пил морс или ел долму, отравились, а все, кто этого не делал, - нет.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ 2 ЧАСТИ 2.** Рекомендуется составить таблицу, в которой нужно будет отметить знаками «+» продукты, которые ели люди в зависимости от их количества, и степень отравления.

Для установления причины отравления в данном случае следует воспользоваться методом сходства и различия - определить продукты, которые ели те, кто отравились, и не ели те, кто не отравились. Также при помощи метода сопутствующих изменений нужно установить динамическую зависимость - установить, какие продукты при большем их отравлении соотносятся с более сильным отравлением у тех, кто их ел.

**Задание 3.** (Максимальная оценка - 20 баллов)

Эркюль Пуаро расследует загадочное убийство, произошедшее в поезде. Все улики указывают на горничную, которая накануне убиралась в номере жертвы. Некоторые незначительные улики указывают также на официанта и даже на машиниста, но их практически никто не подозревает. Впрочем, детективу кажется, что не всё так очевидно. И он решает расспросить свидетелей и персонал поезда, чтобы получить больше информации.

На основе полученных данных он сформулировал три рассуждения:

Если виновна горничная, то официант виновен, а машинист – нет.

Если машинист или горничная невиновны, то невиновен и официант.

По крайней мере, один из них всё-таки виновен.

**Определите виновного, используя логические рассуждения.**

---

---

**ОТВЕТ.** Если виновна горничная, то должен быть виновен также и официант. При этом из второго утверждения следует, что, если невиновен машинист (при том, что горничная предположительно виновна), то должен быть невиновен и официант. Из этого противоречия можно сделать вывод, что ни горничная, ни горничная вместе с официантом – невиновны.

А вот машинист может быть виновен. Если во втором утверждении он виновен, а горничная нет, то из этого следует правильный вывод о том, что официант также невиновен. Таким образом, единственная логически непротиворечивая гипотеза заключается в том, что машинист виновен, а горничная и официант - нет.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ 3 ЧАСТИ 2.** В данном случае можно определить виновного, построив таблицу истинности. Кроме этого, можно решить задачу, рассуждая «от обратного», строя предположения и проверяя их непротиворечивость и соответствия всем трём условиям.